

道家道教文化研究书系

華大
博雅
学术文库

宋代庄学思想研究

肖海燕 著

华中师范大学道家道教研究中心
茅山道教文化研究中心 主办

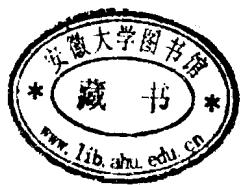
华中师范大学出版社

宋代庄学思想研究

肖海燕 著

道家道教文化研究书系

华中师范大学道家道教研究中心
茅山道教文化研究中心 主办



華中師範大學出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

宋代庄学思想研究/肖海燕著. —武汉:华中师范大学出版社,2011.12
(道家道教文化研究书系)

ISBN 978-7-5622-5216-0

I. ①宋… II. ①肖… III. ①庄子—研究②道家—哲学思想—研究—

宋代 IV. ①B223.5②B244

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 188856 号

宋代庄学思想研究

作者:肖海燕◎

责任编辑:廖国春

封面设计:罗明波

编辑室:文字编辑室

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863040(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnapress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:武汉理工大印刷厂

字数:245 千字

开本:880mm×1230mm 1/32

版次:2011 年 12 月第 1 版

印数:1—1000

责任校对:刘满元

封面制作:胡 灿

电话:67863220

督印:章光琼

印张:9.25

印次:2011 年 12 月第 1 次印刷

定价:26.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

《道家道教文化研究书系》编委会

顾 问：陈鼓应 唐明邦 张继禹 黄胜得

主 任：熊铁基 杨世华

副主任：刘固盛(常务) 郑志平 冯可珠

编 委：(以姓氏笔画为序)

王玉德 王 平 史新民 刘守华

刘韶军 何春生 陈建宪 范 军

胡 军 萧汉明 董恩林 潘一德

道家道教文化研究书系

总 序

上世纪 80 年代以来,兴起了一股研究道家道教文化的热潮,至今仍可以说方兴未艾。这股研究热潮的兴起,一方面是有一批海内外学者(如王明、汤一介、陈鼓应、卿希泰等许多学者)的推动,另一方面又是与传统文化研究的发展一致的。

在中国传统文化中,儒、佛、道是否三足鼎立,似乎是一个可以进一步讨论的问题,除了佛教是“外来”的,儒、道二家都是中国土生土长的,究竟谁的资格最老,也是一个可以进一步讨论的问题。不过,儒、佛、道在产生和发展的过程中形成了各自的特点,则是毫无争议的。和儒、佛二家相比,道家以“道”为主要特点,名实相符,一目了然。但是,“道”字原本并非道家之“专利”,周秦诸子“道论”之作很多,汉以后的儒者讲“道统”、“原道”,也使用这个“道”字。到了宋代,从周敦颐、二程至朱熹一批被称为理学家的大儒,他们以儒家为主,兼容佛、道二家思想的某些内容,再一次改造儒学,被认为是继承道统之学。不过,儒家所论之道,其要旨在于重礼、乐、《诗》、《书》,实行王道之治,“以格物致知为先,明善诚身为要”。无论是目的或方法,都与道家、道教之“道”不同。至于佛教之用“道”,相对要简单些,“道”字在佛经中难得找到一个较确切的对应词,早在唐代译“道”为“菩提”抑或“末迦”就是争论过的问题,这里我们无法深究。从历史事实看,佛教在初传中土之时,曾借用过道家之“道”是可以肯定的,当时人们讲佛教,常常使用“佛道”、“释道”这样的词。宗密在《孟兰盆经疏下》中说:“佛教初传北方,呼僧为道士。”两晋南北朝时期,僧人被称为“道人”、“道士”的很多,佛教诵经礼拜之所乃至佛寺也被称为“道场”,甚至“道具”一词,开始也是指佛家用的器

物。这种情况,是一种表象的情况,理应与当时道教已产生并流行有关。一开始,人们祭祀黄老、浮图难分,而外来的佛教又特别需要努力与中土民情相结合。从魏晋到隋唐,道教日益成长,佛教越来越站稳脚跟,佛道之争愈演愈烈,围绕着“道”的争论也是很多的:一方面佛教不时诘难道教的“道”,另一方面有时又援用道教的“道”论,例如唐初因傅奕上言“废佛法事”,法琳奉命“陈对”,就曾用过“至道绝言”,且引老庄之言,但其目的却是“演涅槃”,“说般若”,还用“历史”证明关令尹之后“事佛不事道”。再者,佛教中“道”字的用法与含义多与道教不同,有时候“道”是菩提或涅槃的代名词;有时候“道”与“法”、“义理”、“因果”相联,如此之类例子颇多,不必详列。从上述情况看,佛教的“道”字,主要只是名词的借用以及相近梵言的意译,没有道家道教那样的深刻意义。

对于道家、道教来说,这个“道”字就有根本的、全面的、深刻的意义了。道家、道教离不开“道”,名实一致,“道”也在道家、道教思想文化中得到充分的发展,由此而形成中国所特有的“道学”。

关于道家与道教,大家都习惯用了,也不必时时刻刻去定义它们。由于两者之间存在密切的联系,很难将其截然分开,所以我们和许多学者一样,一直使用“道家道教文化”这样的词语,而对“道学”一词持谨慎态度。但是近年来,有些学者正式打出了“道学”的旗帜,出版了《道学研究》专刊,不止一次地召开了道学研讨会。我在一次会上谈到了“道学”这个提法问题。过去之所以避免提“道学”,是因为关于“道学”的提法和理解,存在一些歧义,例如《宋史》的道学类传实际是大儒传,儒道难分怕引起误会;又如过去在生活中,“道学先生”似乎是一个贬义词,形容有些迂腐习气,《红楼梦》中的袭人就被晴雯说成是“越发道学了,独自个在屋里面壁呢!”(第64回)当然,这些都是过去的事了,现在和今后,人们不会再去清这些老账了。公开倡导作为道家道教文化的道学,应该是没有什么问题的。而且,从历史上看,称道家之学为“道学”,也是渊源有自的,《隋书·经籍志》在子部记《老子》、《庄子》等道家著作之后写道:“自黄帝以下,圣哲之士所言道者,传之其人,世无师说。汉时,曹参始荐盖公能言黄老,文帝宗之。自是相传,道学众矣。”这是唐初人的记述,是当时人的一种对道家的看法,也是汉以后学者们看法的

总结和发展,是有代表性和普遍性的。我们从以上引文的前后叙述看更为清楚,关于道和道家的说明,既有黄老之言道的基本观点,也有儒家学者对道家的评判,这里就不详说了。但是,从以上引文及其所述对象看,凡是述老庄的,“言黄老”的,可以总称之为“道学”。从《隋志》记载看,除《老》、《庄》之外,包括《鬻子》、《抱朴子内篇》乃至《夷夏论》、《简文谈疏》、《广成子》等一些后起的道家著作,正所谓“道学众矣”。

《隋书·经籍志》似乎未明确把“道经符篆”列入“道学”,但并不能影响我们今日把道教文化(以各种“道经”为重要内容的文化)列入“道学”范围,如果要找点根据,葛洪时代人们已经把道教法术称为“道学”,其《神仙传·李仲甫》记载,李仲甫“少学道于王君”,“兼行遁甲,能步诀隐形”,有张生用匕首对他“左右刺斫”,“仲甫已在床上,笑曰:‘天下乃有汝辈愚人,道学未得,而欲杀之,我宁得杀耶?’”此所谓“道学”,显然指的是“法术”、“道术”。则道教之各种法术,亦可称之为“道学”。

最后应该说明的是,无论道家道教文化或者道学研究应该包括哪些内容?主要的当有:

首先,关于《老子》、《庄子》的研究,我们称之为“老学”、“庄学”,或者老庄学,包括老子、庄子其人其书的再研究,历代对《老子》、《庄子》的改造和诠释,《老子》、《庄子》的现代价值,等等。《老子》、《庄子》的思想对诸子百家有很大的影响,《老子》、《庄子》及其注释在道教经典中分量不小,无论在道家或道教的研究中,都是最重要的内容之一。

其次,关于黄老之学的研究。从前引《隋书·经籍志》的记载看,当时的“道学”,原本即指“言黄老”之“道”而言,《史记·陈丞相世家》说陈平“少时,本好黄帝、老子之术”,应该就是好黄老之学。对黄老之学的研究,学术界早就开始了,并且有较多的成果,但看法不完全一样,大家公认的是黄老之学是以老子道家学说为主而兼容他家。兼容,本是战国秦汉学术思想发展的一个趋势,问题是以什么为主。秦汉最为明显的是有以道家为主的兼容综合,和以儒家为主的兼容综合,前者我们称之为新道家,后者有人称之为新儒家(秦汉时期的新道家、新儒家,儒道二家在以后的历史发展中,还会继续有新的变化,可称之为魏晋新道家、宋明新儒学,乃至当代新儒家、当代新道家等等)。这样划分,是为

了对学术思想作进一步梳理和深入的研究,至于具体哪一些学派、学人、学说应如何归并,那是可以具体研讨的,并不是所有具有综合性特征的思想都笼统称之为黄老之学,无法否定的大儒董仲舒,其思想显然也有综合性特征,人们甚至可以从他的著作中找出一些黄老思想,但黄老之学中绝不会包括董仲舒。黄老之学当然是有一定范围的,我们要研究的是,主要言黄老之道的学人和学说。这些,可以也应该纳入道家、道教文化和道学的研究范围。

第三,其他道家诸子的研究。如《汉书·艺文志》和《隋书·经籍志》中所著录的道家诸子,包括《伊尹》、《太公》、《辛甲》、《鬻子》、《管子》、《文子》、《蜎子》、《关尹子》、《老成子》、《长卢子》、《王狄子》、《公羊子》、《田子》、《老莱子》、《黔娄子》、《官孙子》、《鹖冠子》、《黄帝四经》、《黄帝铭》、《黄帝君臣》、《杂黄帝》、《孙子》、《捷子》、《曹羽》、《郎中婴齐》、《君臣子》、《郑长者》、《楚子》、《道家言》等等,还有《隋志》中补录的《守白论》、《任子道论》、《唐子》、《杜氏幽求新书》、《抱朴子》、《符子》、《夷夏论》、《简文谈疏》、《无名子》、《玄子》、《游玄桂林》、《广成子》等等。

这一部分内容有几个问题要说明,一是它将与上一部分黄老之学的内容交叉重叠;二是大部分图书早已亡佚,后来辑佚的或者后出的,要仔细考辨;三是新出土的简帛,如1973年长沙马王堆出的帛书“黄帝四篇”等,有可能即为原来的《黄帝四经》等著作。与此同时,新出土的资料中完全可能有一些原来没有著录过的内容,那就需要加以探究和归类。

第四,道教研究,包括道教历史、道教经典、道教思想等的研究。道教史的深入研究,不仅是回顾过去,更重要的是正确理解现在和更好地展望未来。道教经典很多,也可以用“汗牛充栋”来形容,一部五千余卷的《道藏》就是一个尚未充分开发的大矿。道教思想可以从多方面展开研究,道教信仰、道教戒律的研究都将很有意义,道教醮仪和法术、符箓的研究对道教的发展也是重要的。道教文化的研究、道学研究理应包括这些内容。

以上所作简要的概括,应该不会有大的偏差,重要的是今后我们如何实行,望有志于道家道教文化研究、有志于道学研究的同道,共同努

力,弘扬和发展道家道教的道文化。

华中师范大学道家道教研究中心愿为促进道家道教文化研究作自己的一些努力。

本中心是2002年成立的,但有较长时期的历史渊源。1982年,几乎是同时,我的老师张舜徽先生发表《周秦道论发微》、詹剑峰先生发表《老子其人其书及其道论》。本人也在80年代初开始了秦汉道家思想的学习和研究,直至1984年出版《秦汉新道家略论稿》。而与我同辈的刘守华教授1983年开始发表《道教与中国民间故事传统》、《中国民间故事的道教色彩》等论文,引起了道教文化研究者的广泛注意,后来更写成《道教与中国民间文学》的专著。此后我们日益广泛地与道教文化的研究者以及道教界人士联系。我曾经在《秦汉新道家》一书的前言中说过,上世纪八九十年代为道家道教文化研究到处呼吁的陈鼓应先生,他先是奔走各地广泛与有关的研究者联络,同时在香港青松观侯宝垣道长的支持下,筹备出版有关刊物和准备召开学术讨论会议,1992年《道家文化研究》开始出版,1993年在四川成都召开了第一次大型的道家道教文化学术讨论会,一下子把海内外的中外学者聚集起来,展开道家道教文化的研讨,大大促进了道家道教文化的研究。与此同时,各地、各界、各种类型的学术讨论会越来越多。从事道家道教文化的研究者(包括专门的和兼及研究的)彼此都日益熟悉、交往起来,而研究的内容也日益丰富、深入。还值得一提的是,彼此交往之中,还有中国道协和各地官观的许多道长,他们也举行过多次道教文化研讨会,邀请学者参加,互相切磋,并采取多种形式合作共同开展道教文化研究。我们开头所说的“方兴未艾”即就此发展情况而言。

2002年11月2日,华中师范大学道家道教研究中心成立,得到了黄胜得、陈鼓应、王博等先生的鼓励和支持,并远道而来亲临成立大会。我们的研究工作从此得以更为有序地展开。利用我们与学校历史文化学院的隶属关系,我们在专门史学科内设立道家道教文化研究方向,招收了博士和硕士研究生,在《华中师范大学学报》上开辟了“道家道教文化”专栏,继续深入老学、庄学的研究,逐步地兼及道家道教文化的其他

方面的研究等等。过去我们曾参加过一些合作项目,如“中华道藏”的整理工作,今后也将继续寻求各种合作。2005年,我们与江苏茅山道教文化研究中心商定,共同主办出版一个“道家道教文化研究书系”(也就是丛书),使得道家道教文化研究成果多一个发表园地。为学如积薪,我们的工作也是想为学术得以传承而添薪增火。此事得到了茅山道院和杨世华道长的大力支持,华中师范大学出版社范军社长具有敏锐的学术眼光,并且为这个书系精心设计,周密安排,从而在2006年伊始有了一个好的开端。

希望这个书系能够坚持下去。

希望在日后的实践过程中形成它自己的特色。

大家共同努力,主办者、作者、编辑出版者、关心支持者共同努力,以上希望是能够实现的。

熊铁基

2006年元旦

序

老庄学是历代学者对《老子》、《庄子》进行诠释和发挥而形成的一门学问，是道家文化的核心组成部分。其所蕴含的内容，涉及中国哲学、宗教、政治、文学等方方面面，与中国文化史、中国思想史密切相关。由于多方面的原因，这一具有重大学术价值的研究领域长期以来没有得到应有的重视，直到 20 世纪 90 年代，在一些道家文化研讨会上，朱伯崑、汤一介、钟肇鹏、熊铁基等先生才一致呼吁要加强老庄学的研究。其中熊铁基先生不仅指出应该从中国学术文化史的角度去关注老子思想的价值，而且提出了撰写《中国老学史》的规划。1995 年福建人民出版社出版了他与马良怀、刘韶军教授合撰的《中国老学史》，该书很快引起了学术界的关注。此后，熊先生又主持撰著了《二十世纪中国老学》与《中国庄学史》两书，同时指导他的博士生进行老学的断代研究，老庄学研究由此渐渐形成了规模。

诚如熊铁基先生在《中国老学史》前言中所指出：“深入全面地进行老学研究，是大有可为的。”在熊先生带领下，华中师范大学历史文化学院于 2002 年成立了道家道教研究中心，中心成立伊始，即确立了以老庄学研究为学术特色、以道家道教文化综合研究为重点的发展目标，于是，老、中、青三代学人集中精力开展了相关的研究工作。本人受业于熊先生门下，师门教诲，未曾稍忘，也希望在老庄学与道家道教文化的研究中作出自己的一些努力。就老庄学的研究而言，认为有两点尤其值得注意：其一，注重老庄学发展的时代背景。中国老庄学的发展，离不开特定的时代条件。这一点，也是熊先生反复加以强调的，他在《中

国老学史》中明确指出,该书对老学演进的时代条件、发展过程特别注意,认为老学发展与时代特点分不开,“老学发展的过程,实际上紧密地联系着社会历史发展的过程”;熊先生在撰写《中国庄学史》时进一步强调,“仍然坚持注意各个历史时期的时代条件……而特别注重学术文化的背景与条件”。老庄学研究的一个重点,就是不要囿于老庄学本身,而是通过对各个时期社会历史状况的具体考察,力图探究老庄学衍变发展的政治、文化基础,由此展开老庄学历史进程的深入分析。其二,将老庄学与中国思想史研究结合起来。老庄学研究既是学术史的研究,更是思想史的探寻,它为思想史研究提供了新的材料、新的视角、新的内容。可以说,在学术史与思想史的互动研究中,老庄学具有典型性。如果从思想史的角度对老庄学进行考察,大致可以分为三个层面的内容:其一,作注者对《老子》、《庄子》文本的领会与掌握情况;其二,作注者本人在诠释过程中所完成的理论建树及呈现的思想特点;其三,老庄学的时代特色,即老庄学思想所折射出来的一定历史时期某些哲学思潮的特征以及思想文化的发展规律。显然,老庄学研究的重点应该是第二、三个层面。因此,从学术史的角度梳理其发展脉络,再从思想史的高度阐扬其理论价值,当是老庄学研究的应有宗旨。

肖海燕的《宋代庄学思想研究》亦是我们的老庄学研究系列计划中的一个组成部分。该著运用文献学与思想史相结合的研究方法,通过对宋代庄学思想主要内容的历史考察,揭示宋代庄学思想发展的主要特征,阐扬宋代庄学丰富的思想内涵和蕴含在其中的时代精神。该著的重点在于发掘宋代庄学思想在前代的基础上所取得的突破性发展,彰显宋人如何通过对《庄子》进行创造性的诠释,将心性论这一时代课题融入庄学之中,并由此反映儒、道、释三教合流的时代思潮;揭示宋代学者如何通过吸收庄学思想作为建构宋学的思想资源,尤其注意揭示庄学与宋代理学的相互关联;展现宋代学者如何发挥《庄子》的治世思想为现实政治服务。该著在“文献”与“思想”两个方面着力颇多。在文献资料的搜集上,作者不仅充分利用了现存的宋代《庄子》注本,如王雱的《南华真经新传》、吕惠卿的《庄子注》、林希逸的《南华真经口义》、褚伯秀的《南华真经义海纂微》等,还特别注意到了宋人文集中有关庄学的

材料,如王安石、苏轼、黄裳、晁补之、程俱、程大昌、叶适、黄震等人关于《庄子》的专论,这些材料都有很高的学术价值。在思想研究的层面,作者将庄学放在整个宋代思想史的背景下进行分析,从“道论”、“心性论”、“治世思想”三个各有特色、互相关联的方面出发,揭示宋代庄学从天道至人道、由内圣而外王的思想发展理路。这一研究不仅弥补了宋代庄学研究的不足,对宋代思想史的认识也是有参考价值的。

肖海燕本科就读于华中师范大学历史文化学院基地班,毕业后获得硕士研究生的推免资格,在本院历史文献学专业继续学习。硕士生毕业后,又考取了本院专门史专业的博士研究生。经历了连续十年的刻苦攻读与专业训练,2009年6月以优秀的成绩通过博士学位论文答辩并留校任教。我作为她的硕士、博士指导教师,对她的学业有所引导,如从硕士阶段开始就建议她做思想史的研究,并以宋代庄学作为研究重点,但所有成绩的取得,都是她勤奋努力的结果。我在指导的过程中,觉得她朴实纯真,勤勉聪慧,对学术研究有自己恰切的体会。其硕士学位论文《论王安石学派的庄学思想》获选为湖北省优秀硕士论文,在博士阶段的学习中,除完成博士学位论文的写作外,还公开发表了10余篇学术论文,并参与了《中国庄学史》的增订工作,承担了其中近10万字的撰写任务。当然,她的学术事业尚刚开始,希望她再接再厉,在今后的学术之路上取得更大的成绩。

刘国盛

2011年4月25日

目 录

绪 论	(1)
第一章 宋代庄学发展的思想学术背景	(13)
一、宋代思想文化的繁荣	(13)
二、宋代的学术精神	(18)
(一)怀疑精神	(18)
(二)创新精神	(20)
(三)经世精神	(23)
(四)包容精神	(29)
三、宋人对《庄子》的关注与推崇	(33)
(一)统治者对《庄子》的重视	(33)
(二)文人学者对《庄子》的关注	(38)
第二章 宋代庄学文献及其诠释特点	(49)
一、宋代庄学文献目录	(49)
二、宋代庄学文献提要	(54)
(一)注疏	(54)
(二)专论	(66)
三、宋代庄学的诠释特点	(74)
(一)注重义理	(75)
(二)以庄学为中心,调和儒、道、释	(78)
(三)以心性之学解《庄》	(88)
(四)鲜明的经世倾向	(91)

(五)文学评《庄》	(93)
第三章 宋代庄学中的道论	(98)
一、“庄周之书，载道之妙也”	(98)
二、庄子之道的特点	(106)
(一)道有体有用	(106)
(二)道体浑然无方，天地万物之所宗	(110)
(三)道气生化	(114)
(四)“道一而已”	(120)
三、道理之间	(124)
(一)道虚理实	(125)
(二)道之主宰与生化	(129)
(三)以“理”释道	(135)
(四)援“理”入《庄》	(142)
第四章 宋代庄学中的心性论	(146)
一、以儒家性命道德学说解《庄》	(146)
(一)“庄周之书，究性命之幽，合道德之散”	(147)
(二)道与心性	(149)
(三)无心以体道	(158)
(四)性命之理，道德之意	(164)
二、庄学与道教内丹心性论	(171)
(一)炼养之道	(172)
(二)“性全命复，养生之能事毕矣”	(176)
(三)宋代庄学所见到道教内丹心性论的社会影响	(183)
三、佛教心性论对庄学思想的渗透	(192)
(一)庄佛相通	(193)
(二)“驯致妙道，当以虚空为体，心息为用”	(198)
(三)以佛禅解《庄》	(205)
第五章 宋代庄学中的治世思想	(211)
一、《庄子》乃救世之书	(211)
(一)庄子矫天下之弊，实尊孔子	(212)

(二)“济天下而度群生”	(220)
(三)救时弊,明治道	(225)
二、推无为以寄有为	(228)
(一)君无为臣有为,以德化民	(229)
(二)“操至权,斡万化”	(231)
(三)“真浑沌之术”	(234)
(四)外曲内直之道	(237)
(五)“因时乘理”	(240)
三、借《庄子》发挥仁义礼法的思想	(243)
(一)仁义礼乐皆是道	(244)
(二)“仁义之本出于性”	(249)
(三)庄子未尝毁仁义礼乐	(251)
(四)权势法术仁义并用	(254)
(五)“以法为分”	(257)
(六)“修治具以明治道”	(260)
结 语	(263)
参考文献	(265)
后 记	(279)

绪 论

一

以老、庄为代表的道家思想，是中国传统文化的重要组成部分之一，和儒家思想一样对中国文化的各个方面都产生了巨大而深远的影响。20世纪80年代以来，随着道家道教文化研究热潮的兴起和研究的不断深入，学者们涉及的领域也在逐渐拓宽。熊铁基先生从四个方面总结了道家道教文化研究的丰富内容：关于《老子》、《庄子》的研究；关于黄老之学的研究；其他道家诸子的研究；道教研究。他还指出：

关于《老子》、《庄子》的研究，我们称之为“老学”、“庄学”，或者“老庄学”，包括老子、庄子其人其书的再研究，历代对《老子》、《庄子》的改造和诠释，《老子》、《庄子》的现代价值，等等。《老子》、《庄子》的思想对诸子百家有很大的影响，《老子》、《庄子》及其注释在道教经典中分量不小，无论在道家或道教的研究中，都是最重要的内容之一。^①

老庄学的内容非常丰富，而且是道家道教文化研究的重要内容之一^②。但是20世纪80年代以前，学术界关注更多的是老子、庄子其人其书的研究，而关于历代对《老子》、《庄子》的改造和诠释亦即老庄学史的研究则相对薄弱。到20世纪90年代，在一些道家文化的研讨会上，朱伯崑、汤一介、钟肇鹏、熊铁基等先生一致呼吁要加强老庄

^① 熊铁基：《道家道教文化书系总序》，载《道教老学史》，华中师范大学出版社2008年版，第3页。

^② 本书所言“老庄学”，特指历代对《老子》、《庄子》的改造和诠释而言。