

ZAIZAO
DI

ZAIZAOYUFUGU
DE BIANNAN | 王存奎◎著

再造与复古的辩难

——二十世纪二十年代“整理国故”论争的历史考察

全国百佳图书出版单位

ARCTIME
时代出版

时代出版传媒股份有限公司

黄山书社

ZAIZAOYUFUGU | 王存奎◎著
DE BIANNAN

再造与复古的辩难

全国百佳图书出版单位
 时代出版传媒股份有限公司
黄山书社

图书在版编目(CIP)数据

再造与复古的辩难:二十世纪二十年代“整理国故”论争的历史考察/王存奎著. —合肥:黄山书社,2010.3

ISBN 978-7-5461-1076-9

I. ①再… II. ①王… III. ①学术思想-思想史-研究-中国-现代 IV. ①B260.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 041491 号

再造与复古的辩难

作者:王存奎

出版人:左克诚

责任编辑:刘媛媛 向 焱

责任印刷:李 磊

装帧设计:王路漫

出版发行:时代出版传媒股份有限公司(<http://www.press-mart.com>)

黄山书社(<http://www.hsbook.cn/index.asp>)

(合肥市翡翠路 1118 号出版传媒广场 7 层 邮编:230071)

经 销:新华书店

营销部电话:0551-3533768

印 制:合肥华星印务有限责任公司

电 话:0551-3983516

开本:880×1230 1/32

印张:10

字数:220 千

版次:2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978-7-5461-1076-9

定价:26.00 元

版权所有 侵权必究

(本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换)

序

“整理国故”是五四新文化运动中的一项重要内容，也是一个多有争论的问题。长期以来，大陆学者对它多持负面评价，直到上个世纪80年代，才开始有所改变，至今已经是正面评价为主流了。代表作有桑兵的《晚清民国时期的国学研究》（上海古籍出版社，2001年）、罗志田的《国家与学术：清季民初关于“国学”的思想论争》（三联书店，2003年）以及耿云志的《胡适新论》（湖南人民出版社，1996年）、陈平原的《中国现代学术之建立——以章太炎、胡适之为中心》（北京大学出版社，1998年）、郑师渠的《在欧化与国粹之间——学衡派文化思想研究》（北京师范大学出版社，2001年）、李泉的《傅斯年学术思想评传》（北京图书馆出版社，2000年）等。

这部《再造与复古的辩难：二十世纪二十年代“整理国故”论争的历史考察》是王存奎在其博士论文的基础上修改而成的。他确定以“整理国故”问题为博士论文的选题是在2000~2001年，其时桑兵和罗志田的著作尚未出版，如果出版了，作为作者的指导教师，我是不会同意他选这个题目的。到其博士论文完成时，桑兵和罗志田的著作已经出版，这就产生了一个问题：这篇博士论文还有没有新意？我仔细阅读了论文，认为它有其独立的学术价值，这就

在于它从一个比较新颖的视角,即选择当年学术界和思想文化界围绕着整理国故所引起的各种论争作为研究对象,探讨了整理国故的缘起,梳理出各种争论的问题,概括各派的观点,评论其是非得失。当年围绕整理国故问题的论争是很繁杂的,作者在认真查阅当时出版的大量报刊杂志和专门著述的基础上,下了很大的工夫将其条理化、系统化,使其框架完整,脉络清晰,显示出作者对所争论的问题有着深入的认识。

作者所理出的各种争论涉及了广泛的问题,包括国故的定义、整理之必要性、方法,其与建设新文化的关系,其与时局的关系,等等,而中心点是传统学术向现代学术转型问题。应该说作者是抓住了整理国故争论的核心问题。

五四新文化运动时期,围绕整理国故展开争论的各方学者,并没有明确认识到整理国故是中国学术转型问题。以胡适为例,他大力提倡整理国故,是把整理国故当作“再造文明”的前提条件之一加以提倡的,而没有认识到整理国故本身就是“再造文明”,就是中国古代学术向现代学术转型的新学术。王存奎所论是正确的:整理国故是新文化运动发展到特定历史阶段的产物,是新文化的有机组成部分。

今天学者对中国传统文化的研究仍然是继承了胡适等人所提倡的整理国故的理念和方法的,但剔除了他倡导时的政治目的。

王存奎的这部著作,是他研究五四新文化的起点,希望他在以后的学术研究中能够取得更大的进步。

房德邻

2009年仲秋于北京大学

摘 要

“整理国故”是五四时期由新文化阵营倡导并由许多学派学人参与进行的一场全国规模的学术运动。由于这场运动主要是以旧学整理为主要内容,与新文化运动前期对传统文化的激进态度相背离,所以长期以来一直被置于新文化运动的对立面而备受批评和责难。不同的学人学派之间围绕着国故的界定、整理国故的必要性、整理的方法以及整理国故与复古现象的关系等方面,在二十世纪二十年代展开了一系列论争。

本书选取这些论争作为文章的切入点,对整理国故运动进行多层次、多角度的考察,指出:整理国故作为一场全国性的学术运动,在客观上是对新文化运动初期全面激进的调整和缓冲,从学术实践的层面凸现了五四新文化的民主科学精神,深化了新文化运动的时代主题。同时,通过整理国故的学术实践和围绕其所进行的一系列论争,许多西方的现代学术规范、治学方法和先进学术思想不断得到推介和应用,推动了中国现代学术范式的建立和新的学科门类的发展,促进了中国传统学术向现代学术的转型,也为我们更准确地认识评价文化保守主义对中国现代学术的建立和新文化运动的影响提供了更具说服力的前提。

本书还对整理国故与复古现象之间的关系之争做了专章论述,指出:尽管整理国故与二十世纪二十年代社会上的复古现象之间存在着一定的关联,但无论就这一运动的宗旨、方法,还是其对待传统文化的态度而言,我们都无法否认它是新文化运动发展到特定历史阶段的产物,不能简单地目之为复古和反动。

A Study on the Contestations about the National Heritage Sorting in the 1920s'

Abstract

The Chinese national heritage sorting was a well-known academic movement initiated by the new cultural camp in 1920s' aiming to reconstruct the traditional culture. As the movement was initially advocated to adjust the radical intention of the New Cultural Movement, and also because it mainly dealt with the sorting of the old Chinese learning, this academic movement had been criticized and blamed for a long period for being usually considered as the opposite side of the New Cultural Movement. A lot of scholars and different academic schools held a series of contestations about the definition of the national heritage, the necessity to sort, the sorting method and the relations between the sorting movement and the "back-to-the-ancients" phenomena in 1920s'.

This dissertation takes these contestations as the cut-in point, by studying the sorting movement diffusely from a new point of view and indicates that as a nationwide academic movement, the national heritage sorting was in a certain point a kind of adjustment and buffer to the radicalism revealed at the beginning of the New Cultural Movement, it

revealed the spirit of “Democracy&Science” advocated by the May 4 New Cultural Movement in the academic practice fields. And by the introduction and application of some western modern academic criterions, scientific research methods and advanced academic ideology, it promoted the introduction of the modern Chinese academic criterions and the development of some new subjects. It also provided some more persuasive premisses for us to review the cultural conservatism more accurately.

The dissertation also offers a survey about the relations between the sorting movement and the “back-to-the-ancient” phenomena, and indicates that although there existed some certain relations between the sorting movement and the “back-to-the-ancients” phenomena, yet we would have to consider it as the result of the special historical period of the New Cultural Movement and the organic component, and the sorting movement shouldn't be simply regarded to be “back-to-the-ancient” or “retroacting”.

目 录

序	001
摘 要	001
绪 论	001
一、问题的提出	001
二、研究现状述评	003
三、基本思路和框架	021
第一章 整理国故的缘起	026
一、新文化运动的兴起与整理国故的发端	026
二、“国故和科学的精神”之争	037
三、国学、国故与国故学的界定	054
第二章 整理国故的必要性与整理范围之争	063
一、“新思潮”与整理国故的关系	064

二、整理国故的正当性与必要性之争	082
三、国故整理范围的不同界说	103
 第三章 整理国故的方法论之争	 117
一、关于整理国故的“科学方法”之争	118
二、学衡派与新文化派关于整理国故问题的论争	143
三、二十年代的国学必读书目之争	161
 第四章 关于疑古辨伪思潮的论争	 178
一、现代疑古辨伪思潮的兴起	179
二、关于古史问题的讨论	189
三、“说文证史”之争	202
四、对疑古辨伪思潮的价值思考	210
 第五章 整理国故与复古现象的关系之争	 219
一、国粹主义勃兴与复古现象的出现	220
二、对复古现象的批判与反思	228
三、整理国故运动的式微	239

结 语	250
附录一 国立北京大学研究所整理国学计划书	255
一、整理学术	256
二、整理学术之材料	257
附录二 国立东南大学国学院整理国学计划书	263
一、总述	263
二、科学部	264
三、典籍部	266
四、诗文部	271
附录三 《京报副刊》“青年爱读书十部”“青年必读书 十部”	274
参考文献	287
后 记	304

绪 论

一、问题的提出

“整理国故”是五四时期新文化阵营针对传统文化的改造而倡导的一场学术运动。这场运动在二十世纪二十年代前后发端于作为新文化运动中心的北京大学,引起了社会各界的广泛关注。国学研究领域许多不同的学派学人也加入到国故整理的行列中来,秉承不同的学术理念和治学方法,对中国传统文化进行梳理考辨,使得“整理国故”在数年内发展成为一场颇具影响力的遍及大江南北的学术运动。

“整理国故”以考辨史事,校勘古籍为主要内容,大有沉迷于故纸而不拔的意味,加之这一呼声来源于五四时期有“思想落伍者”

之嫌的章太炎^①，而对此提出具体主张和计划的胡适又公开声称要“多研究些问题，少谈些主义”，因此，整理国故主张的提出和整理活动的开展，无论作为对待传统文化的态度，还是作为再造文明的手段，都与当时以陈独秀等为代表的多数新文化人最初的激进主张和态度相背离，在思想学术界引起了轩然大波，各学术文化派别也纷纷对此作出回应，赞成附和者有之，存疑者有之，攻讦者亦有之。即便是原来的新文化阵营内部，对其反应也颇不一致。不同的学派学人纷纷就整理国故的方法、研究范围、学术价值、思想意义及其历史功用等方面发表了不同的见解，提出了相应的主张，在全国范围内展开了论争。这些论争涉及到在当时的历史条件下如何对待国学即传统文化、中学与西学的关系以及国学如何现代化，通过何种途径再造中国文明等方面问题，对中国传统学术范式的更新、现代学术思想的形成以及拓宽民族文化视野等方面产生了相当的影响，在中国近代思想文化史上占有重要地位，因而有深入研究之必要。

当前，中国正处于一个新的文化建构时期，博采人类文明之所长，兼收东西文化之精粹，形成活泼健康的文化机制，建设科学昌盛的时代新文化，是国人面临的重大历史课题。“为了理智地面对世界，冷静地把握未来，有效地从事新文化的建设，我们有必要正

① 顾颉刚：《古史辨·自序》第1册，第78页，上海：上海古籍出版社，1982。近代学术史上章太炎最早提出“国故”并主张对其进行整理，笔者认为，单纯提出整理国故和倡导并形成大规模的整理国故运动两种情形还是有区别的，两者至少在影响上存在着差异，章太炎在二十世纪初（新文化运动前）提出整理国故，影响范围主要还是在国学研究领域，并没有形成大的有影响力的运动，后面提到的刘师培、黄侃、薛祥云等提出整理国故也是如此。而全国规模的影响深远的整理国故运动则是在新文化阵营倡导下才最终形成的，这也从另一个角度反映了新文化运动与整理国故两者之间的关系。

确地认识和继承传统”^①。通过对二十世纪二十年代关于整理国故问题的一系列论争的考察,有助于我们进一步理解其时学界前辈与先贤在传统文化向现代转型过程中所做出的种种努力和探索,对于正确认识传统文化和现代化的关系,建设合乎时代发展潮流的新文化有着重大的理论与现实意义。

基于上述认识,本书选取二十年代学术界围绕“整理国故”这一学术运动所进行的各色论争为考察对象,时间跨度从1919年5月傅斯年为毛子水的《国故与科学的精神》一文所作的《附识》中提出“整理国故”的口号起,中经二十年代中期的高潮阶段,到1928年10月中央研究院历史语言研究所成立并提出“建立科学的东方学”,主张走出“疑古”误区,标志着整理国故运动逐步走向分野^②。通过对此间不同学派学人围绕整理国故问题所进行的多个层面的论争进行叙述分析,对整理国故与复古现象之间的关系之争进行专门考察,力图对这场轰动一时的学术运动的学术价值和思想文化意义进行较为客观的解读。

二、研究现状述评

受前几年国内学术界、思想界“国学热”和文化保守主义思潮一度升温等现象的影响,二十世纪二十年代前后颇具影响力的以

① 李良玉:《思想启蒙与文化重建》,第172页,长春:吉林人民出版社,2001。

② 李泉:《傅斯年学术思想评传》,第142页,北京图书馆出版社,2000;胡适在1928年11月10日在《新月》上发表《治学的方法与材料》一文后,对当时如火如荼进行的整理国故运动也起了一定程度的降温作用,参见曹聚仁:《国学与〈国学概论〉》、《我与我的世界》(上),第219页,太原:北岳文艺出版社,2001。

旧学整理为主要内容的“整理国故”运动在2000年前后再度受到海内外学术界特别是国内学界的重视,引起了众多学人的研究和关注,成为思想文化史研究的热点问题,这与建国之初“整理国故”在国内学术研究中备受冷遇和批判形成了鲜明的对比,与此相关的一些新材料、新观点和新著述也纷纷问世。到目前为止,就对整理国故的研究状况而言,可以划分为如下几个部分来进行阐述:

(一) 建国以来大陆学术界对整理国故问题的研究

建国以来大陆学术界对整理国故问题的研究大致可以分为三个阶段:第一个阶段是从1949年中华人民共和国成立到二十世纪八十年代前;第二阶段主要是从进入二十世纪八十年代到九十年代初;第三阶段则主要包括从九十年代中期至今。

建国后到上世纪八十年代初期以前,关于整理国故问题的专论鲜有学者涉及,只是在一些五四新文化运动的人物或相关事件的研究及某些通史性著作中连带论及,加之受一些非学术性因素的影响,此期整理国故一直受到学术界的否定和贬低。如纪念五四运动六十周年时有论者撰文:“一九一九年七月,胡适发表了《多研究些问题,少谈些主义》那篇臭名昭著的文章,反对国内革命运动,反对马列主义在中国的传播。胡适先后创办了《读书杂志》和《国学季刊》,鼓吹整理国故,挽‘古学’于‘沦亡’,妄图阻挡历史潮流的前进,引诱青年脱离现实斗争,钻到故纸堆里去。这样,胡适就同封建复古派逐渐合流,同新文学运动背道而驰,最终堕落成为

反动派,成为国民党反动派的一名忠实走卒”^①。“胡适以‘整理国故’相号召,先后办起了《读书杂志》、《国学季刊》等等,也引诱与俘虏了不少的青年”^②。这些观点在当时具有普遍的代表意义,充斥在各类学术报刊、杂志和教科书里。如在现代史方面影响较大的通史教材《中国现代史》(北京师范大学中国现代史教研室编,北师大出版社,1983年版)中就有这样的评价:“胡适提倡整理国故,是借来宣传他的实用主义……就是要从‘研究问题’里面输入实用主义的‘学理’,阻挡马克思列宁主义的传播”,明显的是把整理国故放在了新文化运动的对立面来叙述的。对于顾颉刚等人着力较多、产生影响较大、同时又是整理国故重要组成部分的“古史辨”,该书则认为“古史辨派考证古史的工作是有成绩的,但是他们的历史观是错误的,这就使疑古精神和辨伪工作走上了歧途”,顾颉刚在研究古史中提出的“层累地造成的古史观”,则必然会导致“历史抹煞论”等等。上述评价在当时具有一定的代表性。对于在当时思想文化界产生较大影响的其他一些文化派别,如国粹派、学衡派等,学术界则鲜有论及,或者简单地斥之为复古、守旧而给予了太多的否定和批判。

进入二十世纪八十年代以后,随着学术环境的日渐宽松,人们开始对重要的历史事件和胡适等一些著名历史人物逐步予以重新审视,持论日趋客观,学术性也不断增强,特别是对胡适、陈独秀等

① 孙昌熙、史若平:《论五四新文化运动中胡适的作用》,《文史哲》,1979年第3期。

② 孙思白、韩凌轩:《五四以来反封建文化运动之史的考察》,《文史哲》,1976年第2期。