

族群·聚落·民族建筑

国际人类学与民族学联合会第十六届
世界大会专题会议论文集

中国民族建筑研究会 ■ 编



云南大学出版社

族群·聚落·民

国际人类学与民族学联合会第十六届
世界大会专题会议论文集

中国民族建筑研究会 ■ 编



图书在版编目(CIP)数据

族群·聚落·民族建筑:国际人类学与民族学联合会第十六届世界大会
专题会议论文集/中国民族建筑研究会编. —昆明:云南大学出版社, 2009

ISBN 978-7-81112-966-3

I. 族… II. 中… III. ①民族人类学—国际学术会议—文集②少数民族—
建筑艺术—世界—国际学术会议—文集 IV. C912.4-53 TU-861

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第216014号



族群·聚落·民族建筑

国际人类学与民族学联合会第十六届
世界大会专题会议论文集

中国民族建筑研究会■编

责任编辑:柴伟 张秀芬

责任校对:段建堂

装帧设计:② 猎鹰创想|书籍设计

出版发行:云南大学出版社

印 装:云南福保东陆印刷股份有限公司

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:46

字 数:980千

版 次:2009年12月第1版

印 次:2009年12月第1次印刷

书 号:ISBN 978-7-81112-966-3

定 价:90.00元

地址:云南省昆明市一二一大街182号云南大学英华园(邮编:650091)

发行电话:(0871) 5033244 5031071

网址: <http://www.ynup.com> E-mail: market@ynup.com

序 言

《族群、聚落、民族建筑——国际人类学和民族学联合会第十六届世界大会专题会议论文集》（以下简称《论文集》）和读者见面了。作为这一专题会议的主席，可以说我是论文的第一读者；参会和聆听论文交流，会后协助编辑，又使我有机会再次接触到这些论文。借此机会，写几句读后心得，权且作为本书之序言，欢迎各位读者批评，指正。

学术研究从来离不开社会实践，作为一门与人类各民族社会生活息息相关的学术研究，更需要深入社会实践。本《论文集》所源自的“族群、聚落、民族建筑”，其主题词几乎都是人类各民族社会实践和社会生活的提炼。选辑在这本文集里的九十一篇学术论文的作者，几乎都毫无例外身在科学实验和调查研究，聚落保护与更新的规划设计，民族聚落景观与旅游开发工程的第一线。社会实践是历史进程与地域空间互动的聚焦；即使探究其历史文脉，也必须和必然地要基于其本源的彼时的社会实践。本次专题会上备受瞩目的美国育利康基金会主席，四川大学育利康研究所主持人弗雷德里克女士的学术研究及其成果，是最有说服力的例子。在《中国西南部落走廊的星型塔楼》论文交流之中，弗雷德里克女士披露了她十多年来在中国四川西部和西藏东南部地区所进行的十三次田野调查；她记录了150座碉楼，从47座古碉楼，4处民居和一座寺院上提取了60个木片样本进行碳14检测，从而研究分析它们的年代以及其他技术问题。弗雷德里克女士还查阅了大量文献资料和访谈了许多当地乡民；没有这些持之以恒的、大量的、多方面的实践，她的研究工作和研究成果是不可能的。同样，我们从张先进教授的《横断山系的族群流布与古老聚落遗存》对羌族建筑，王冬教授的《族群演变与村落传统建造模式分析》对云南众多少数民族建筑和范霄鹏博士的《藏地民居与聚落中的信仰脉络》对藏族建筑，以及陆琦教授的《岭南水乡聚落形态》等等交流论文的背后，都能看到他们长期坚持调查研究，坚持社会实践的可贵的学术精神和治学态度。

所谓“学术研究”，通俗一点说就是“做学问”。“学问”者，学而问之也。大凡有学术成就的，皆都习于在社会实践中发现乃至寻找本质的，带有“原生态”的问题和矛盾，进而苦苦思索，追问不止。不发现和解答深层次的问题和矛盾，谈何学术研究？！在这本《论文集》里，许多发人深省、引人深思的论文，往往点睛之笔就在于提出了直击本质的问题。例如，翟辉教授在《阅读“闪片房”：关键词与建造智慧》的论文中，从“闪片房”这一民居模式中，归纳和提取了中柱、火塘等八个关键词，概述了其建立在一定气候环境、地区文化和生活方式条件下的建造智慧。接下来就问道：传统民居中的建造智慧是否适宜于当今？智慧体系中任何一处改变是否使得

彼时的智慧成为当下的无理？此文读后，你不得不继之而思索。可喜的是，在这本《论文集》里，你不难发现不少中青年专家学者，每每设问，例如，刘涛建筑师在《中国少数民族传统村寨的现代化更新——以湖北官坝苗寨为例》中的“是汉化，还是现代化？”李春青副教授在《城市族群居住形态传承与发展——北京四合院居住形态保护与更新探索》中的“保护实体还是保护‘基因’？”吴艳博士研究生在《地区民族建筑的空间言语研究——以云南大理民居为例》论文中的“建筑语言研究和民族建筑研究是什么关系？”“建筑语言与建筑言语有什么不同？”等等。学术研究切忌“前无古人后无来者”，我们从来都是站在前人的肩膀上攀登的，我们的成果也不可能是研究的终结。这一深层次的理念已越来越多地为众多专家学者所认同，尤其可喜的是越来越多地为年轻的专家学者所领悟并且身体力行。这是非常值得重视的学术研究方向。

中国民族建筑研究，是一个经典的古老的领域，又是一个时尚的现代的领域。改革开放拓宽了我们的眼界和领域，又给我们带来了许多新的挑战。例如，民族聚落和民族建筑的保护和更新，开发和利用，与现代旅游市场策划的结合，就使我们的民族聚落和民族建筑研究既不能墨守成规，又不能以旅游市场作为第一导向甚至唯一导向。许多极富历史文化价值和民族情感价值的聚落甚至很难进行大规模的旅游开发。再如民族地区民族聚落如何应对异质文化的进入，是一概拒之门外，还是融合兼容？在《论文集》里，许多专家学者通过自己的实践探索作出积极而富有启发的回应。如合肥市原规划局总规划师程华昭教授，他以七十五岁高龄，克服家庭困难赶来参加专题会，交流了《地方村落更新保护的探索——从安徽三河镇的更新到小井庄的建设》；季富政教授除了论文《巴蜀聚落民俗探微》外，还图文并茂地交流了参与汶川灾后重建——滨江带的规划设计，以实例阐释了民族聚落与旅游开发适度结合，传统羌民族建筑文化与现代异质建筑文化融合的博弈。此外，贾东教授，戴俭教授，卢强博士等年富力强的新生力量，在各自的研究成果里，都能感受到他们既尊重传统又锐意创新，既敢于弄潮又关注民生，固守核心价值观的可贵的学术品德。来自马来西亚的吉米·利姆先生，则以《积极的经济增长计划——所谓的现代化：与人类发展和文化多样性形成对立》为题，从全球视野作出很有启发性的应答。

一个国家，一个民族，丢失自己的文化传统是会失去生命力的，甚至会灭亡。一个国家，一个民族，故步自封，安于守旧，自己的文化传统不能与时俱进，不能跟随时代及时转型，同样也会丧失生命力的。当我放下这些论文，我在分享论文的精彩之余，总也忘不了以上的这些话。我想，这也是我们这些人共同的心声：为人类，为中国各民族同胞苦苦求索普世价值，为实现科学发展，共建文化多样性的和谐世界贡献我们的智慧和力量。

单德启

2009.10.3-4.于清华园

目 录

序 言.....	[单德启] 001
----------	-----------

族群，聚落和民族建筑

巴蜀聚落民俗探微.....	[季富政] 001
论干栏式建筑的起源与发展.....	[李先逵] 007
核心家庭血缘传承下的客家围屋（一） ——以兴宁大坪坪中周氏树生支派为例.....	[张一兵 周雄伟] 017
中国西南部落走廊的星形塔楼.....	[弗雷德里克·达拉贡 翻译 孙 吉] 022
金秀瑶族建筑探访.....	[朱 涛] 038
族群演变与村落传统建造模式分析.....	[王 冬] 044
恩施自治州土家族传统民居研究.....	[江向东] 051
浙江景宁畲族自治县畲族民居特色探析.....	[牛建农 葛联娟 何燕丽] 057
湖南虎形山花瑶古寨的生态适应性考察.....	[欧阳国元 秦砚瑶] 063
地区民族建筑的空间言语研究 ——以云南大理民居为例.....	[吴 艳 单 军] 070
从族群到社群演化下的四川阿坝藏区住宅形态变迁初探.....	[刘艳梅 文晓斐] 081
北京桑峪古村落合院式民居空间特征研究.....	[谷兴华 张大玉] 089
徐州户部山传统民居探究.....	[季 翔] 095
泸沽湖人居环境研究的视野.....	[黄 耘 王平好 周秋行] 101
族群，文化与建筑 ——会安建筑文化的特征与识别.....	[何俊萍] 110
越南会安的华人聚落.....	[施维克 何俊萍] 116
满族传统民居的基本解读.....	[姜兆虹 胡文荟 王 丹] 123

横断山系的族群流布与古老聚落遗存.....	[张先进]	133
云南合院式民居地区传统聚落形态类型研究.....	[刘 学]	143
河流与聚落的空间形态关系.....	[汪洁泉]	150
20余年来一个白族聚落从村落向小城镇演变的研究 ——以大理喜洲为例.....	[车震宇 王茵茵]	154
岭南水乡聚落形态.....	[陆 琦 潘 莹]	163
政治与经济背景对沈阳故宫早期建筑布局的影响.....	[陈伯超]	172
西北地区多民族聚居与祭祀建筑.....	[段汉明 闫 利 严香翠]	180
城市族群居住形态传承与发展 ——北京四合院居住形态保护与更新探索.....	[李春青]	188
广府祠堂形制比较研究初探.....	[阮思勤 冯 江]	192
清代台湾左营旧城“里道”遗址探源.....	[李孟顺]	206
内蒙古乌审召镇聚落考察报告.....	[薛 剑 张鹏举]	212

文化多样性和民族建筑

上、中阿坝（阿坝县）社会文化与聚落.....	[郇大方 金笠铭 李林梅]	217
风格独特的土家族建筑艺术.....	[辛克靖]	226
在中欧、东欧以及东南欧的吉普赛民居.....	[埃琳娜·马如斯科娃 威瑟琳·波波夫]	236
粤中传统聚落的空间核心和精神原点.....	[王 健 徐怡芳]	244
信仰与空间 ——当议五溪地区传统民居建筑.....	[张轶群]	250
西藏卡若文化的居住建筑初探.....	[江道元]	261
中国回族伊斯兰教建筑风格的变迁.....	[王正明]	284
在分裂中走向融合 ——作为空间策略的桥溪民居分家析产研究.....	[林焱广 肖 旻]	290

藏地民居与聚落中的信仰脉络.....	[范霄鹏 李 扬]	301
白族民居中的避邪文化研究		
——以云南剑川西湖周边一镇四村为个案.....	[张春继]	307
从民族文化的变迁与传播到民族文化的传承与发展		
——以岷江流域羌族图形符号文化为例.....	[罗 力 沈鸿雁]	319
平措家的祖母屋		
——析少数民族文化保护中文化自觉的唤起.....	[张剑涛]	327
阅读“闪片房”：关键词与建造智慧.....	[翟 辉 王丽红]	332
藏文化与香格里拉县古城格局关系研究.....	[李 晖 泽仁扎西 王兴宇 易 娜 杨树华]	339
云南特色城镇“形”、“势”报告.....	[张 辉]	345
苏州古城风貌特色保护与实践探析.....	[毛 贺]	367
聚落文化中心的构建研究		
——农村教育建筑的地域化设计与聚落文化发展研究.....	[周 崑 李曙婷 李志民 许 懿]	373
从两个村庄看撒拉族村落建筑文化.....	[解立红]	381
古村落景观与新景观村落的博弈		
——新农村建设下浙东走马塘村景观格局更新的思索.....	[王志蓉 孙炜玮 傅国伟]	393
中华民族传统建筑文化的人文特性探析.....	[秦红岭]	401
中国早期现代主义建筑中民族传统建筑元素研究.....	[冯铁宏]	408
积极的经济增长计划		
——所谓的现代化；与人类发展和文化多样性形成对立.....	[吉米·利姆]	417
古镇三河的历史文化遗产价值与保护构想.....	[金乃玲]	423
那时·那地·那人——那建筑		
——从文化谈民族建筑的未来.....	[杨旭明 古云峰 苟中华]	427
中国传统建筑大门的功能分析.....	[张 敏]	433
苏州古桥楹联中的“题柱”及其“人文”精神		
——兼及东、西方对“人文”一词的表述差异.....	[吴恩培 吴蕴慧]	440
苏州古典宅园的特殊社会功能及个案研究		
——以吴江震泽师俭堂为例.....	[朱剑刚 陶 莉]	447

民族形式与现代化的完美结合.....	[王仲奋]	452
苏州砖雕艺术的研究与发展应用.....	[居晴磊]	458
乌江流域民族地区墓碑建筑雕刻艺术研究.....	[余继平]	468
民族建筑营造成就的典范 ——论中国南方壮侗民族建筑文化中的合理或科学元素.....	[黄恩厚 章彩奎]	478
地域建筑文化在城市中的延续和创新.....	[姬旭明]	492
聚落的演变——保护与更新		
历史文化遗产的保护.....	[王景慧]	498
中国贫困地区传统建筑保护的对策 ——以中国西南部贫困地区为例.....	[肖厚忠]	505
北京四合院院落空间及功能的当代置换.....	[周轲婧 张大玉]	522
和顺乡聚落的发展与演变透析.....	[杨大禹]	527
福建客家土楼聚落的传承与发展.....	[侯 琨]	535
浅析传统聚落与民居的当代发展.....	[孟雪莹]	540
山东古村朱家峪传统聚落的当代置换.....	[孙 瑶]	545
元代至和平解放前西藏城市发展的若干特征研究.....	[王一丁]	550
中国朝鲜族传统聚落的形成与演变 ——以图们江、鸭绿江沿岸朝鲜族聚落的调查研究为中心.....	[金日学 朴勇焕 张成龙]	554
泸沽湖摩梭村落民居保护改造研究.....	[卢 强 段 炼 徐宏伟]	564
从生活、土地、材料三个方面看1990—1993的整垛苗寨改建.....	[贾 东]	574
基于泸沽湖摩梭聚落原生态保护与利用策略方式的探讨.....	[李雯雯 戴 俭 王秋元]	580
辽南小城镇新民居设计实践中满族传统民居元素的传承与发展.....	[邵 明 胡文荟 姜兆虹]	586
地方村落更新保护的探索 ——从安徽三河镇的更新到小井庄的建设.....	[程华昭]	592

大岭村历史文化名村的保护历程与思考.....	[罗瑜斌] 606
广州长洲岛洪福圩水村渔市景观保护规划.....	[杨宏烈] 612
中国少数民族传统村寨的现代化更新	
——以湖北官坝苗寨为例.....	[刘 涛] 622
古村落的保护与新村建设	
——以北京张家坟村新村规划为例.....	[戴 天] 626
本土建筑文化可持续发展能力评价方法的研究介绍.....	[刘肇宁] 631
村镇形态发展的自组织规律及其对规划设计启示.....	[韩 瑛 王 巍] 636
传统乡村聚落到现代乡村社区的变迁	
——以北京市昌平区泰陵园村为例.....	[赵之枫 高 洁] 641
深圳浪口古村的保护与利用.....	[彭全民] 651
吴江历史文化名镇保护与复兴的机制初探.....	[夏 杰 刘延华] 658
建中路历史街区传统风貌保护现状分析与对策研究.....	[罗林勇] 666
聚落的开发——景观与旅游	
特色村落的保护与旅游产业发展中的文化思考.....	[王小斌] 674
传统民居建筑保护与乡村旅游开发的对策探讨.....	[孙克真] 683
以傣族乡土民居聚落更新促进乡村旅游本土化的探索.....	[毛志睿 陆 莹] 690
乡村聚落景观及其人性光芒在现代景观设计中的延续与重生	
——以云南丽江束河名人酒吧街景观规划设计为例.....	[徐 颖] 696
三维地理信息系统中的茶马古道构建和诠释	
——当代文化景观保护的反思与实践.....	[李 秀] 704
适用为人的公共场所和城市.....	[李红光 李志民] 712
浅谈城市景观中的地区文脉记忆	
——以长沙开福区为例.....	[杨 帆] 719

族群，聚落和民族建筑

巴蜀聚落民俗探微

季富政^①

北方人入川，惊异川中无屯子、村庄而只有市街形态的聚落——场镇。此真可谓“旁观者清”，一下就看准了四川传统村镇形态和北方乃至全国不同之处。为什么会在四川出现这种景况？显然，它是地域辽阔的中华版图多元文化、多社会因素构成的人文地理现象，同时也是一种区域建筑及文化现象，更是唯巴蜀地区独有的空间现象。

一、巴蜀地区无自然聚落现象范围

清代初期，清朝在四川疆域上作了很大调整，把明代所辖与陕西、湖广、贵州、云南等省相邻的部分辖区改易调整给了上述诸省。如：“康熙四年（1665年）改乌撒府隶贵州”（赵尔巽：《清史稿》卷六十九）。“雍正四年（1726年），因四川东川府与云南军甸州接壤、兵部复准改隶云南就近管辖”。“雍正五年（1727年）镇雄府、乌蒙府亦同时改归云南管辖”。“雍正六年（1728年）四川所属遵义府改归贵州省管辖”。“雍正十三年（1735年）四川夔州府所属之建始县、改归湖北施南府管辖”。（以上所述引自王刚《四川清代史》。）

以上所述是想说明清代以前四川所辖疆域较大，恰是这些地方，经笔者考察，其文化现象和四川盆地汉族居住区域无本质差别，其中包括传统民居及传统村镇形态，理应属同质形态。

对这种现象范围更明确一点：即北起广元、巴中、达县地区，南至贵州遵义、毕节、威宁地区，东起万县地区，西南至云南昭通、东川、镇雄、会泽地区，包括四川盆地全部（藏、羌、彝、土家、苗等少数民族除外）。以汉族为主。人口一亿四千万以上。与此同步的其他形态，如衣饰、语言、饮食、民俗、习惯等社会因素也同质同形。即很大部分西南官话范围，这样，作为物质民俗之首的建筑现象则难以独立于渊

^①季富政：四川省成都市西南交通大学建筑学院主任，教授。

藪之外。亦即这些地区，基本上也少见自然聚落，多分散民居及以市街形态出现的特殊聚落——场镇。

上述地区凡与少数民族毗邻，尤其藏、羌、彝地区，一过界，便是截然不同两重天。汉族一边，以场镇聚落特征出现，另一边则全然传统自然聚落分布。这样的空间反差表达了民族个性，也反衬了巴蜀地区独特的汉族空间区域个性。不仅如此，在各自的聚落内部，民居也呈全然不同的个性形态，即从里到外各属一个空间系统。

二、从“百姓爱么儿”民俗说起

流传在四川汉族地区的一句话：“皇帝爱长子，百姓爱么儿。”可谓深入人心、脍炙人口。何以此俗具有持久的生命力？它对居住形式及村镇发生发展有何影响？其深层背景何在？

据历史学家考释：春秋时期甚至商朝始，在中原地区，生产力呈上升之势，自然因素对于民居及聚落形态的制约逐渐下降，经济及文化日趋发达，社会与文化因素在聚落发展中逐渐取代自然因素的影响。封建时代国家机构渐之形成，帝王的嫡子进而嫡长子有了王位的继承权。而庶子则被分封。历史学家认为，分封就是分家，分家还意味着儿子们分领土地分散居住。分家就是分氏，姓氏也就在那个时代开始形成。庶子即与嫡传正宗相对的旁支，后泛指百姓众民，即庶民百姓。既然皇帝王位长子可承袭，那么百姓的依靠，养老送终的赡养则只有依赖儿子了。最小的儿子是弱势群体，是父母最疼爱的、最需要扶持的。所以，民间“爱么儿”自是必然，老人赡养也顺理成章视小儿子的居住地为主要居住地。

我们讨论的是区域聚落的形成及民居现象，以上所述与这种现象有什么关系？是的，当时中原普遍是这种现象。自秦统一四川后，大量中原移民入川，自然通过军事征服把这种民俗“制度”，也通过最有力的组织形式保证，在巴蜀地区推广开来。这种民俗在成都牧马山出土的著名东汉画像砖庭院图中得到印证。此庭院和现在四川民间绝大多数庄国在布局与空间上神形同质。同时和当时中原如“河南郑州出土的汉墓空心砖上刻有前后院的住宅”（刘敦桢主编《中国古代建筑史》，1984.6二版）同质同形。说明四川汉代庄园与中原住宅有血缘关系，并且这种分散居住现象在汉代还同步在推行的事实。这理应是秦统一四川在住宅民俗上的延长。然而到了后来，中原出现了大小聚落。显然，那是宗族血缘关系结合起来的村庄，是封建时代高潮期的一种物质鼎盛现象，是生产关系发生变化的空间佐证。与期同步事象如理学、科技、绘画、易学、城市建设等也呈现高度发达状态。比如，宋代山水画中，出现了其他朝代罕见的非常讲究的聚落形态，并且是山水画中房屋表现的一种时尚。

然而在巴蜀地区，在住宅的民俗上，仍然还在沿袭着秦汉以来的居住模式，即单家独户散落田野过着自由自在的农耕生活，继续“其风俗大抵与汉中不别……小人薄

于情理、父子率多异居，其边野富人多规固山泽”（《隋书·地理志》）的不依赖血缘纽带的独居形式。

至宋代，宋太祖发现了这一问题，《宋史》言开宝元年六月，宋太祖下令“荆蜀民祖父母、父母在者子孙不得别财异居”。二年八月丁亥又诏：“川陕诸州察民有父母在而别籍异财者论死。”一直到清代，这种别财异居、人大分家俗风仍势头不减。可见宋代山水画中表现的中原聚落在宋朝皇帝眼中是文化正宗，巴蜀地区分散居住的现象是“小人薄于情理”，是抛弃父母的不轨行为。

一定程度上讲，这是先秦中原居住文化在中原以外地区大规模的传承，后来中原这种民俗文化消失了，反而在巴蜀地区得到全面系统的传播与承袭。这确实可以称作是中华非物质文化遗产的一种叹为观止的奇观，也可说巴蜀地区还在传承着几千年来中原居住文化。

三、巴蜀地区一些聚居现象

我们说村落即聚落是一个意思，即以农业为主的、星罗棋布分散在田野上的一种物质空间现象。起初这只是遮风蔽雨、抗御寒暑的基本居住功利要求，而且这种形成是以血缘关系作为纽带聚族而居的，在巴蜀以外地区一直沿袭至今，是农村常见的聚居形式。无论聚落发展到多大规模，无论内部空间组织如何反映宗族结构井然有序的完善，封建伦理仪轨构成划分如何尊卑分明，谱系层面对应如何在空间错落有致，最终不过是血缘关系空间化的极端而已。这种现象在巴蜀地区农村和城镇是不多见的。如果说有这样的家族结构空间，则追求的是另外一种特殊的空间形态——寨堡。如隆昌云顶寨、自贡三多寨等等，呈现一族、多族组合成松散的聚落。这种聚落的形成，多为躲避农民战争的威胁，而不是生产生活的肌理性发展。时过境迁它们必然衰败，何况这些寨堡旁边最终还是形成了场镇。

在不少城镇街段，小片区出现的血缘纽带构成的空间现象，如巫山大昌有“温半头”、“篮半边”，忠县洋渡有古家几弟兄相邻组团的街道民居等等。此正是本文核心追寻的巴蜀聚落走向的另一个层面——巴蜀场镇，一种以市街形态出现的多元结构聚落终于凸现。

自秦以来，巴蜀地区基本上是一个移民社会，直到20世纪中叶的三线建设，移民运动不断进行。古代移民多地缘加血缘关系的迁徙，两千年来，无论来自全国什么地方的居民，一到四川，便不由自主地随乡入俗遵循“人大分家”习俗开始分散居住。自然，他们失去了血缘聚落于田野的机会，但也出现了相邻较近、视听可达的地缘性大聚居现象，如成都东山五乡、荣昌，隆昌县交界地区，西昌黄连乡的客家人大聚居格局等，但这些终不是传统的聚落形式，而只是地缘散居较近的一种形式而已。这种形态在四川境内还有湖南、江西、安徽等省移民的各自散居较近结合，从而在时间形

态上同步也产生了语言岛现象。但它和以血缘为纽带的空间组合有本质区别。

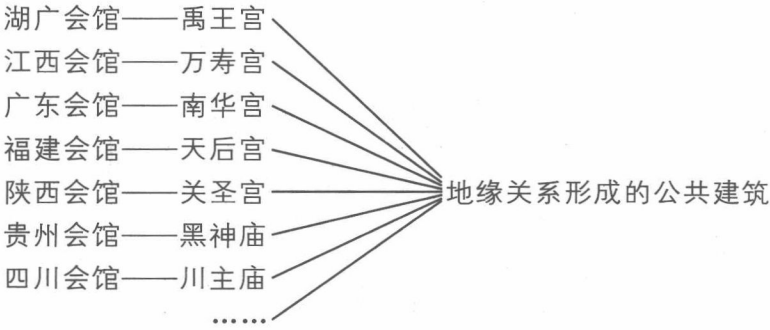
但是，在巴蜀地区南部，即与云贵高原接壤的边缘汉族地区，渐次出现了散居与聚落过渡的空间现象：一是民居有规模的组团现象出现；二是有祠堂昭示这是以血缘关系形成的组团；三是场镇数量开始减少，说明场镇一些功能被聚落取代；四是生产力较低、经济文化滞后、自然因素对民居及聚落的形成起的作用更大；五是巴蜀“人大分家”的民俗约制力在边区已呈强弩之末。以发达的巴蜀文化中心地区的云阳县凤鸣镇彭氏宗祠与民居关系来比较：彭氏民居散布宗祠周围较远，虽然构成了以宗祠为中心的空间格局，但彭氏血缘关系最终没有以组团形式通过聚落表现出来。

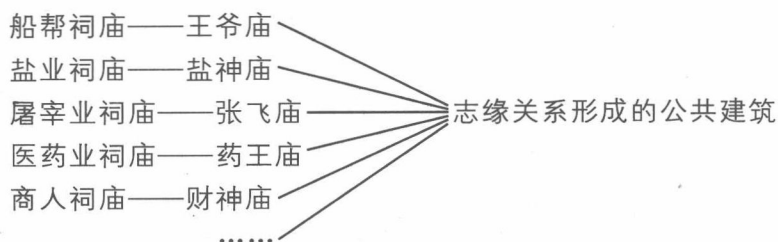
至于当今我们在农村看到的民居组团貌似聚落的现象，多是清末以来，封建王朝解体秩序混乱，分家民俗渐次失去约制力的一种外在表现。只要深入进去，就能体验到和北方血缘聚落不是一回事、它是一种毫无规矩可言的随意乱搭乱建现象。

四、地缘、志缘、血缘关系构架市街聚落

巴蜀地区究竟是何时开始出现市街形态聚落进而形成城镇的？史学家各说不一。有学者认为是春秋战国时期；有学者认为是秦统一巴蜀中原移民入川后，原土著聚落被中原“别财异居”习俗冲散，单家独户的农民强烈的交流、交往、交易要求，聚落开始以市街形态出现，同时中原治城格局渐渐渗透巴蜀城镇，尤其是县治所在地以上城镇，只要地形允许，必出现南北、东西两大轴线街道，并为公共建筑与民居框定了分布格局，这种情况实则形成了城市的最初构架。自然“聚落”这一概念同时消失。而我们要探索的仍是聚落形态。它不过是以市街形态出现，哪怕它最后演变成城市。但它的构成特征中仍残留着血缘的内在因素——场镇。

巴蜀场镇在清末已达四千多个，数量居全国第一，理应是城市之下的一个空间规模级别，或者说是数量巨大的一个内涵丰富的多元素构成的市街聚落体系。基本构成框架可归纳成地缘、志缘、血缘三大领域。我们从公共建筑的一般分类中可以窥视一些端倪：





恰好在场镇中的血缘关系——这种在农村的自然聚落必须的内在纽带建筑——祠堂，即宗祠之类在巴蜀场镇中较少发现。它们仍然孤立地多分布在农村，与散居的家族民居不形成组团，遥遥相望即可。这种状况反证巴蜀场镇不以血缘为主体结构的状态及事实，因而没有血缘性公共建筑的大数量发现。但不少场镇形成同一姓氏、家族小片区、小街段的民居集体排列组团现象，则是对远古农村血缘聚落的眷恋，如巫山大昌“温半头”、“篮半边”等。若以地名学的角度观察，诸如李家场、马家场、文家场等，不少是该姓居民场镇最早入主者、创建者，后来便以姓氏呼之。但没有发现一姓一氏最终覆盖场镇者。形不成场镇者，则以某家院子、某家朝门、某家林盘称之，即成散户。

关于儒、道、释三家公共建筑在巴蜀场镇中的地位与构成，则视具体情况而定。总的情况是佛教寺庙较多，道观其次，还没有发现有文庙、孔庙之类。至于相当于衙署等行政性质的公共建筑，尚未发现。

巴蜀移民社会生存之道，在过去更多的是同乡、同道的协调与帮助。帮助靠“帮”，即集团、帮会。清末民初四川哥老会的发展，可以说是这种社会形态的一种极致、一种畸形形态。良性的发展则是团结，不排除。空间状态虽错落却有致，组团较杂却有序可循。这仍然有市俗即市井市民性格因素在里面。它使人联想到西安半坡村落的一个大房子周围辐射出几十个小房子来。那些场镇街道上的会馆、祠庙大房子周围不也围建了若干小房子民居吗？民居中的居民身份不也与大房子息息相关吗？它们之间的缘分不也是一种尊、卑观念的流露吗？

五、散居得以延续的综合因素

上述“别财异居、人大分家”的民俗以及父母随小儿子居住现象，导致巴蜀农村散居为主，无法形成村落，成为一个促进场镇发达的主要因素。形成这样的现状，其原因当然不只如此。

笔者认为：分田到户仍然是当今提高生产力的最佳方式，可以想象，两千多年前在巴蜀之地就开始萌发了靠近自己耕种地居住的习俗，无论土地是谁的，或者是租种土地的佃农亦如此。这和分田到户形式上一致了，劳动效率也提高了。显然，这样形

成的社会关系即生产关系大大先进于家族式的集体生产活动。这种生产关系带来的社会进步必然使这种关系得以延长。

清代“湖广填四川”的移民运动的土地政策是“插占为业”，实则是谁先来谁就可以多占土地。先来者土地的宽阔为后来的后人分家、土地租佃都创造了分散居住、利于生产的条件。这无形中又延续了“别财异居、人大分家”的民俗。于是，聚落仍然无法形成，血缘性的房屋毗连而居，组团相拥没有生存的土壤。

20世纪中叶的合作化运动企图想改变这种生产关系，结果导致生产方式改变，生产力水平下降。由于“大兵团作战”的生产方式，有的地方已经开始集体居住，至大跃进晚期，国家经济到了崩溃边缘，不仅聚落没有形成，还导致毁灭性灾难。改革开放后，又回到了分田到户的境地。结果，融融乐乐的天国又出现了。

以上所述，都是为了论证民俗是一个不可忽视的方面，虽然它是表象，但对于巴蜀民居与聚落的形成，和其他地方比较，很可能是形成这种独特民居与聚落的主要方面。众所周知，聚落形成有自然因素、地理、气候、地形、地貌、地质、材料等，社会因素有宗法、伦理，血缘、家族、宗教、风水、习俗等。然而，这些关系有时不是等分地在影响聚落的形成。在特殊的地区，在某一特定的时间、特定条件下，某一方面的因素所起的作用和影响会占据主导地位。

一种广义文化与民居及聚落，分属形而上与形而下的不同观念。形而上的观念经历史积淀一经形成，便渗透到生产生活各个领域，左右着人们的生活，影响着民居及聚落这种物质形态及周边的环境。这是历史现象也是空间事实。

论干栏式建筑的起源与发展

李先逵^①

在西南地区传统建筑中，有一种十分重要的建筑形制，对于建筑地方特色和民族特色的表现具有举足轻重的影响。这种建筑形制，就是干栏式建筑。

有人把它称为“带脚的房屋”，意指其以支柱架空，离地而建，居住面抬离天然地表的高度自三四十厘米以上乃至数米。它的结构特征是立柱架屋，空间特征是上实下虚，即所谓“悬虚构屋”。水上“湖居”亦属这种类型。还有人认为楼与阁也应看做是一种演变了的干栏建筑。^②

这是一种最早的原始方式的居住形态，在我国古代曾广泛流行于长江流域及其以南，可以说整个南中国都是以干栏式建筑形制为主。直到今天，在云南、贵州、四川、广西、湖南以及海南岛、台湾等省区还普遍使用着这种建筑，可见其生命力之强大和绵延。

但是，对这种建筑形制的起源、发展以及相联系的种种问题，我们的研究是很不够的。早在四十年前，有学者就指出，“过去对这种建筑形制的研究，仅着重于文献记载或结合民族学资料去考察，对于它的发生、发展以及其形制结构等都比较难于解决，甚至于在建筑史的研究上也很少接触到它的源流，从而忽略了这种建筑在我国文化史上的重要地位。”^③也就是说，以往的研究多限于考古学、历史学和民族学的角度，很少用建筑学，尤其建筑文化的观点去发掘。

随着干栏考古资料的丰富，干栏民居调查的深入，我们对于干栏建筑的认识逐步深化。但同时，摆在我们面前要研究的课题就更多。干栏式建筑体系不仅与北方穴居体系同为中华历史上悠久古老的建筑文化，而且在中国传统木构体系的形成与发展中，它可能比穴居体系有更为重大的影响和作用。因此，研究干栏建筑体系的发生、发展及其演变的规律，在建筑历史与理论上的重要意义是不言而喻的。

“干栏”一词是西南少数民族对自己住房的称呼，由于汉语转译音变，又有不少别称，如“高栏”、“阁栏”、“葛栏”、“麻栏”、“栏房”等等。这些称呼的含义都是“楼居”的意思。

我国古代文献不乏关于干栏的记载，最早见于《魏书一〇一卷·僚传》：“依树积木，以居其上，名曰‘干栏’。”此后，则史不绝书，如：晋张华《博物志》：“南越巢居，北朔穴居，避寒暑也。”《旧唐书一九七卷·南平僚》：“土气多瘴

①李先逵：中国民族建筑研究会副理事长，教授。

②刘致平：《中国建筑类型及结构》，1957年。

③戴裔萱：《干栏——西南中国原始住宅的研究》，1948年。