

中
国
高
等
教
育
学
会
高
等
教
育
学
优
秀
博
士
学
位
论
文
丛
书



刘小强 著

学科建设： 元视角的考察

——关于高等教育学学科建设的反思

丛书主编◎周远清

中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书

丛书主编◎周远清
中国高等教育学会 组编

博

学科建设：
博士视角的考察

关于高等教育学学科建设的反思

刘小强 ◎ 著

广东高等教育出版社
· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

学科建设：元视角的考察——关于高等教育学学科建设的反思/刘小强
著. —广州：广东高等教育出版社，2011.1

(中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书/周远清主编)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 4020 - 2

I. ①学… II. ①刘… III. ①高等学校 - 学科 - 教育建设 - 研究 -
中国 IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 014210 号

广东高等教育出版社出版发行

地址：广州市天河区林和西横路/510500

电话：(020) 87557232 (020) 87551163

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

787 mm × 1 092 mm 16 开 14.75 印张 270 千字

2011 年 1 月第 1 版 2011 年 1 月第 1 次印刷

印数：1 ~ 2 000 册

定价：36.00 元



序

中国高等教育理论研究，不同于西方许多学者只是将高等教育理论研究作为一个特殊的研究领域进行若干现实问题的研究，而是以构建学科为己任。一开始，就是现实问题的研究与学科基本理论的研究同时并进：从问题研究中探讨学科基本理论，以学科基本理论指导并深化现实问题的研究。这一研究的方式及其初步取得的成果，得到当年深受违反教育规律办学之苦的大学校长们和许多高等教育实际工作者的欢迎，从而顺利获得了学科外部建制的支持：高等教育学作为教育学二级学科进入学科目录，以高等教育为专门研究对象的研究所（室）、专业、学会、刊物如雨后春笋般地产生与发展，培养了数以万计的研究与管理人才，中国成为世界高等教育研究大国。

30年来，中国高等教育领域的现实问题研究，对推动高等教育的改革与发展起了重要的作用。与此同时，学科基本理论的研究也在持续不断地深化：不论是高等教育的本质、规律、结构、功能的研究，课程与教学的原理，德育与美育、体育的内涵，社会、政府与高校的关系，教师与学生的关系，还是高等教育的价值观、质量观、发展观、方法论的研究，都有许多创新性的研究成果。尽管中国的高等教育学科建设缺乏西方的学科理论可以“依附”，受到一些有意无意地持“西方中心论”的中外学者的质疑、非议，但学科的发展仍持续不断，学科建设也从不成熟到比较成熟。尤其是一批中青年高等教育理论工作者，不迷信“依附理论”，坚信中国高等教育研究应当借鉴西方某些先进的理论和方法，而不必要也不应当亦步亦趋地依附西方，可以走出一条有中国特色的学科建设道路。《高等教育学的建构》一书的作者王建华博士是一位，本书的作者刘小强博士也是一位。

这本《学科建设：元视角的考察——关于高等教育学学科建设

设的反思》，是在作者的博士学位论文的基础上形成的。论文的选题，是试图解决学科建设中一个令人困惑的问题，即如何构建高等教育学学科的理论体系。传统观点认为，理论体系的建立与否，是学科能否成立的最主要标志。而中国高等教育学学科的理论体系，尚待建立。

现在中国已经出版了许多高等教育学的系统专著，除个别专著涉及理论体系的设想外，绝大多数只是根据高等教育工作经验所提升的理论知识的积累与系统化，也就是在高等教育工作层面将所积累的知识分成若干章节，构成高等教育学的知识体系（经验体系），而非作为一门学科的理论体系。

如何构建学科理论体系？按照传统的范式，首先要在复杂的事物现象中，抽象概括出反映该事物本质的核心概念，然后以核心概念作为逻辑起点，通过中介环节，逐步展开，从抽象上升为具体，形成逻辑严谨的理论体系。因此，确定核心概念——逻辑起点很重要，它是构建理论体系的决定性的第一步。例如：传统的生物学认为其逻辑起点是“细胞”（现代生命科学也可能是“基因”），古典经济学的逻辑起点是“价值”，《资本论》的逻辑起点是“商品”，数学的逻辑起点是“公理”，几何学的逻辑起点是“点”或“点和线”，如此等等。高等教育学理论体系的逻辑起点是什么？全国高等教育学研究会（现称为高等教育学专业委员会）成立之初，连续三届年会都以构建高等教育学理论体系为研讨主题，并且召开了几次中型讨论会，专门讨论逻辑起点与中介环节等问题，在逻辑起点上提出种种言之成理的概念，如“高深学问”、“专门知识”、“学科”、“专业”、“专门人才”，等等，但都难以获得大家的认同。例如，“高深学问”，可以作为传统大学的价值追求，但是否能概括大众化、普及化阶段的本质特点，存在疑义。总之，按照传统的“范式”，企图以唯一的逻辑起点、单向度的逻辑推理，构建学科理论体系，是否符合今天大众化高等教育多元发展的现实，人们开始提出质疑。

为了探索走出这一困境的道路，刘小强博士在其博士论文中，提出“以元视角来考察高等教育的学科建设”，认为“当前科学已

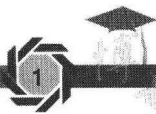
经或正在转型，科学转型带来了学科框架的转变，学科框架的转变为高等教育学的学科建设提供了新的目标和方向，这要求高等教育学必须树立新的研究对象观、研究方法观和知识体系观”。论文的基本体系，就是按此展开：从第一章到第四章，论证现代科学转型带来学科框架转变的必然性；从第五章到第八章，分别论述研究对象相对性、研究方法的多元化和知识体系的多向度的转变以及学科组织、学科文化的改造。

刘小强博士所提出的这一高等教育学学科建设的思路，在理论论证上可以成立，但在未经实践检验，未能提出最优化的学科理论体系并被证实具有普适性之前，只能认为这是一种假设。假设只要言之成理，持之有故，就可以成立，就应当予以支持。刘小强的博士论文获得中国高等教育学会2009年度优秀博士论文一等奖，就证明专家们对这一创新性假设的充分肯定与支持。我认为，肯定、奖励是支持，持积极态度的质疑、批评，可能是更重要的支持。希望本书的出版能引起读者的重视、质疑，从而引来更多的高等教育理论工作者参与到学科建设工作上来。

是为序。

潘懋元

2010年11月8日于厦大高教研究所



前 言

本书从元学科、元科学层次的反思出发来研究高等教育学的学科建设问题。本书的中心观点就是：今天的科学已经或正在转型，科学转型带来了学科框架的转变，学科框架的转变为高等教育学学科建设提供了新的方向、目标和策略。

学科建设的目标就是要把一门不成熟的学科建设成成熟的学科。但是关于“什么是成熟学科”、“成熟学科的判断标准是什么”等问题的认识是受学科框架制约的。学科框架是所有学科共享的“原型框架”，它是隐藏在具体学科背后指导各门学科建设的纲领和指针，不同学科都可以看做是这个原型框架在不同知识领域中的体现。学科框架存在于人们的认识中，我们总是根据我们心中的学科框架来进行学科的建构。

学科框架是直接和认识形态、科学形态联系在一起，或者说受制于后者。科学的不断发展使科学在不同时期表现出不同的形态，即不同的科学型。科学的转型带动了学科框架的转变，不同科学型下的学科框架是不一样的。所以说，学科框架并不是一成不变的，它是处于一种动态的发展之中的。

今天的科学已经或正在实现一次转型，科学在本体论、认识论、方法论等方面发生了一次根本性的变革。科学的转型带来了学科框架的变革，从过去所要求的客观、独特的研究对象，唯一、独特的研究方法和线形、单向度的知识体系转向今天相对、系统的研究对象，多元化的研究方法和球形、多向度的知识体系。

学科框架的转变要求各门学科的建设工作的方向和目标



转变。高等教育学作为一门年轻的学科，其学科建设既要借鉴传统经典学科的建设经验，更要考虑科学转型带来学科框架的改变。新的学科框架要求我们重新思考、厘清高等教育学的学科建设方向和目标，要求我们按照新的学科框架来重新认识高等教育学的研究对象、研究方法和学科知识体系，要求我们构建新型的学科组织和学科文化。



目 录

绪论	(1)
一、问题缘起	(1)
二、文献综述	(7)
三、思路与方法	(13)
四、结构与内容	(16)
第一章 作为一门学科的高等教育研究	(19)
第一节 学科的含义	(19)
第二节 作为一门学科的高等教育研究	(22)
一、关于高等教育学学科性的争论	(22)
二、学科的成立条件和成熟标准	(24)
三、高等教育学是一门应然学科	(27)
四、应然学科的建设路线	(28)
五、作为应然学科的高等教育学的学科建设路线及实践	(30)
六、高等教育学学科建设路线的结论与启示	(35)
第三节 对学科框架的反思	(38)
一、学科框架	(39)
二、学科框架与高等教育学学科建设	(40)
三、科学转型与学科框架变革	(43)
第二章 现代科学的发展与现代科学型	(45)
第一节 科学型与科学转型	(45)
一、几种转型	(45)
二、科学型与科学转型	(48)
第二节 现代科学的发展和现代科学型	(51)
一、现代科学的兴起	(51)
二、现代科学的“型”	(53)
第三节 现代科学的缺陷与科学的转型	(62)
一、现代科学的成功与对现代科学的崇拜	(62)

二、对现代科学及现代科学型的批判	(65)
三、科学的艰难转型	(68)
第三章 现代科学的危机与科学转型	(70)
第一节 现代科学的危机	(70)
第二节 新的科学型	(73)
一、有机整体的、复杂的、进化的本体论	(73)
二、有限理性认识论	(79)
三、互补的方法论	(85)
第四章 科学转型与学科框架的转变	(89)
第一节 现代科学型下的传统学科框架	(89)
一、客观、独特的研究对象	(89)
二、唯一、独特的研究方法	(93)
三、线形、单向度的知识体系	(95)
第二节 传统学科框架的批判	(97)
第三节 科学转型下的学科框架变革	(99)
一、相对的、系统的研究对象	(99)
二、多元化的研究方法	(105)
三、球形、多向度的学科知识体系	(114)
第五章 科学转型、学科框架转变与高等教育学研究对象的确定	(117)
第一节 高等教育学研究对象的困境	(117)
第二节 对现象对象的批判	(120)
第三节 高等教育学的研究对象	(124)
一、关于系统对象的外部分析	(124)
二、关于系统对象的内部分析	(127)
第六章 科学转型、学科框架转变与高等教育学研究方法的选择	(134)
第一节 高等教育研究的方法论——多元方法论	(134)
第二节 几种主要的高等教育学研究方法	(139)
一、对事实、规律、结构和客观的说明：实证主义方法论	(139)
二、对价值、意义的理解：诠释主义方法论	(142)
三、对解放、改造的探寻：批判主义的方法论	(147)
第三节 高等教育学方法论范式的发展	(153)
一、唯一、独特研究方法范式	(153)
二、多学科研究方法范式	(153)

三、走向有结构的多学科研究方法·····	(154)
第七章 科学转型、学科框架转变与高等教育学知识体系的分析·····	(159)
第一节 建设一种什么样的知识体系·····	(159)
第二节 高等教育学知识体系分析·····	(163)
一、高等教育学学科属性分析·····	(163)
二、高等教育学理论分析·····	(169)
第八章 科学转型、学科框架转变与高等教育学学科组织、学科文化的改造·····	(188)
第一节 科学与社会·····	(188)
第二节 科学转型、学科框架转变与高等教育学学科组织的改造·····	(190)
一、现代科学型、传统学科框架下的学科组织·····	(191)
二、科学转型、学科框架的转变与大学学科组织建设·····	(195)
第三节 科学转型、学科框架转变与高等教育学学科文化的改造·····	(199)
一、学科文化·····	(199)
二、科学转型、学科框架转变与高等教育学学科文化的转型·····	(201)
结语·····	(205)
参考文献·····	(210)
后记·····	(220)



绪 论

一、问题缘起

钱钟书先生有一段经常被人提起的嘲语：学哲学的学生瞧不起学文学的学生，学外国文学的学生瞧不起学中国文学的学生，学中文的学生瞧不起学历史的学生，学历史的学生瞧不起学教育的学生。^① 钱先生所生活的年代与今天的情况已经很不相同了，但是这种学科之间的在社会声誉地位上的等级差别至今还是照样存在的。尽管今天这种等级次序可能发生了变化，但教育学的次等地位仍然没有多大的改变。作为教育学族群中比较年轻的成员，高等教育学的学科地位自然也就难以让人满意。有朋友告诉笔者一个笑话，说有某一本学科同行在网络或英语角中与陌生人聊天时，总是羞于自己所属的学科、专业而谎报其他，以此来提高自己的档次并博得对方的好感。

然而，经过数次“辗转”，我最终不幸也“陷入”高等教育学这门学科。“要命”的是，我却深深地喜欢上她了，而且从目前的估计来看，恐怕她将成为我一辈子的“衣食父母”。作为一名利益相关者，我对高等教育学的这种尴尬的境地表示无奈，并且很痛心。无奈和痛心之余，我又不禁要问，为什么我们的学科会是这样？是什么原因造成的？有什么办法可以解决这个问题吗？正是带着这些追问，我渐渐地关注高等教育学学科建设这一经常被学科同行不看好的领域。随着关注的深入，逐渐产生了越来越多的困惑和不解，并且似乎越来越令人难以“释怀”了。下面随意地列举一些：

困惑一：今天的高等教育学一方面表现得十分繁荣，另一方面却又是非常“虚弱”，甚至高等教育学的学科地位都显得不牢靠，有人说她不是一门学科，缺乏学理存在的依据。那我不禁要问：如果说高等教育学不是一门学科，那为什么她实际上已经在按照学科的形式设置、招生和研究？对高等教育学的批评又让我要更进一步问：“高等教育学不是一门学科”是什么意思，是说她现在不是一门学科呢，还是说她永远不能是学科？如果她永远不能是学科，那今天进行的诸多的学科建设工作是不是一种资源的浪费？如果说她是一门学科，意思是说她已经是一门学科了呢，还是说她最终可以成为一门

^① 眭依凡. 大学的使命与责任 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2007: 196.

学科？

困惑二：在研究对象上，我们经常要求一门学科要有客观、独特的研究对象。那高等教育学到底有没有客观、独特的研究对象？如果说高等教育学有独特的研究对象，那为什么高等教育研究中却尽是其他学科的影子？如果说没有，那高等教育学还能称为一门学科吗？接下来，我又不禁要更进一步地问：一门学科一定要有一个客观、独特的研究对象吗？当前众多学科之间的交叉是否说明这些学科都不能算是真正的学科，或者至少说她们都还不够成熟？同一个客观的对象能否成为两门或两门以上学科的研究范围？同一学科的研究对象能否跨越两种不同的客观对象？

困惑三：在研究方法上，我们经常要求一门学科要有唯一、独特的研究方法。但是到目前为止，高等教育学似乎还没有满足这一重要的学科要求。那我就要问：如果说高等教育学现在没有唯一、独特的研究方法，经过一段时期的发展她终将会有吗？高等教育学是永远不会有唯一、独特的研究方法，还是暂时不会有？如果说多学科方法是高等教育学的独特研究方法，那么多学科方法早在“二战”前就已经产生，并已在其他许多学科中有广泛的应用，这一现象该如何解释？进一步发问：成为一门学科就一定需要唯一、独特的研究方法吗？没有这种方法，学科就不能成立吗？

困惑四：在理论体系上，我们经常要求一门学科要有逻辑一致、结构紧凑的知识体系等。如果说高等教育学目前的理论体系还不符合这一要求，那经过发展最终她可以达到这一要求吗？更进一步说，高等教育学是否要努力建构逻辑一致、结构紧凑的知识体系？

困惑五：跳出高等教育学的范围，环顾周边学科的发展，我不禁更加困惑。如果说一门学科要求独特、客观的研究对象，唯一、独特的研究方法和逻辑一致、结构紧凑的知识体系，那社会学、经济学、管理学等高等教育学周边学科还能不能算是真正的学科，因为上述三个要求这三门学科几乎都不符合。如果说这三门经过一两百年发展的学科还不算是真正成熟的学科，那什么才是真正成熟学科的要求和标准？她们还能最终成为真正的学科吗？如果说这三门学科是真正的学科，那我们长期以来对于学科的要求和标准是否正确？高等教育学是否也要按照这种要求和标准进行建设？是不是一两百年后的高等教育学也还不能达至真正的学科地位？

……

对上述困惑的深入“纠缠”，还会产生越来越多的矛盾、似是而非和悖论。显然，对这些问题的思考已经超越了高等教育学这一门具体的学科，已经深入对学科、对科学本身的元思考。这是一种困苦的反思，让人兴奋又让人揪心。查阅相关的资料，我发现对高等教育学学科建设的研

但是从我这样的角度来进行思考的似乎还没有，所以我越来越觉得这样一种反思对高等教育学学科建设的重要性，以及这种反思本身所具有的意义和价值。于是我鲁莽地选择了这样一个研究方向，在这条路上跌跌撞撞、蹒跚跋涉，成了“现在的我”。

下面，我在这里要说明两个问题：一个是“研究什么”，另一个是“为什么要研究”。

（一）研究什么

本书要研究的是高等教育学作为一门学科的建设问题。当然，研究一门学科的建设角度有很多。在这里，本书以元视角（元科学、元学科）来考察高等教育学的学科建设。并且，这一角度的考察并不是建立在一种静态关系的考察中，而是从科学转型、学科框架变革来看高等教育学的学科建设。笔者认为，当前，科学已经或正在转型，科学转型带来了学科框架的转变。学科框架的转变成为高等教育学的学科建设提供了新的目标和方向，这要求高等教育学必须树立新的研究对象观、研究方法观和知识体系观，与此同时，还必须对高等教育学的学科组织进行改造，构建新的学科文化。下面就学科建设和元视角两个问题进行简要解释。

1. 关于学科建设

本书对“学科”的理解是全面、丰富的，不仅从外在社会的层面考察它的研究组织、人才培养组织、学科的社会交流平台和交流机制等，还包括从其内在的观念层面考察它的知识、精神、规范等。本书认为学科是内在建制和外在建制的统一体，是认识的组织和社会的组织的有机结合（详见第一章第一节）。因此，从这个角度来讲，学科的建设也就相应地包括两个方面：内在观念建制的建设和外在社会建制的建设。本书侧重谈的是学科的内在建制建设问题，其中最主要谈的是高等教育学作为一门学科的研究对象、研究方法和学科知识体系问题。因为学科的内在建制和外在建制是紧密相连的，外在建制可以看做是内在建制在社会物质层面的延伸，它们是互相对应的——即有什么样的内在建制就有什么样的外在建制，反之亦然。因此，本书在学科内在建制建设的基础上也适当地谈到了学科外在建制建设的问题。

2. 关于元视角

元视角在这里指的是元科学、元学科的角度，即从科学本身和学科本身来看做科学的一个分支和一门具体学科的高等教育学的建设。在元科学方面，本书提出了科学型的概念，认为科学型就是由对本体论、认识论和方法论等三个层面的具有逻辑一致性的回答所构成和产生的、具有稳定结构特征的科学形态。科学型就是一种科学形态的本质刻画。在元学科方面，本书提



出了学科框架的概念。学科框架是学科本原的问题，它超越了某一门具体学科的水平。它要解决的就是所有学科所共同享有的、隐藏在所有学科背后的元框架问题，这个框架决定了“什么样的学科才能算是成熟的？”“成熟学科是什么标准？”“学科建设的目标是什么？”等更加深刻、更加本原的问题。学科框架包括的因素可能很多，本书主要从学科研究对象、研究方法和学科知识体系等三个方面来探讨。科学型和学科框架是紧密联系的，有什么样的科学型就有什么样的学科框架，科学的转型必然带来学科框架的转变。谈论学科建设必须要涉及科学型、学科框架问题，因为这关系到学科建设的目标和评价标准问题。但是当科学型、学科框架处在一个平静稳定的状态时，这一问题就经常被忽略，人们假定某一种科学型、学科框架为理所当然的事情，一切具体学科的建设都是在这一理所当然中进行，按照这个型和框架的要求去进行。但是一旦科学型、学科框架发生了改变，如果在新时期仍然按照过去的情况来进行具体的学科建设，那么就有点刻舟求剑般的可笑，因为不管你怎样努力，可能最终永远也不能达到目标，甚至可能南辕北辙，离目标越来越远。

本书认为，当前科学正在转型，这一过程持续了100多年，而且因为原有科学型的深入人心，科学的彻底转型可能还需要一段时间，但是新的科学型已经在凸显。本书所论述的科学转型就是近100年来科学发展在本体论、认识论和方法论上所表现的与过去几百年来完全不同的新趋向，笔者在这里把过去的科学型称为“现代科学型”，因为正是它创造了整体意义上的“现代”。而没有为转型后的科学提出一个正式的名字，因为从目前来看，不同领域的人从不同角度给这一新的科学型定了不同的名字，强调了这一科学型的不同方面，如有的称为“复杂”，有的称为“进化”，有的又称为“整体”，还有一些名词如“后现代”等。为了避免混淆，也为了避免招致不必要的批评，笔者在这里只称新科学型或新型科学。

科学转型带来了学科框架的变革，并最终影响甚至决定了高等教育学学科建设的目标和方向。高等教育学的学科建设应该摒弃传统落后的学科框架，按照新的学科框架来进行。本书研究的就是在新的学科框架下高等教育学的研究对象、研究方法、知识体系问题，并在此基础上，进行高等教育学的学科组织和学科文化改造。

（二）为什么要研究

1. 学科建设是高等教育学的一项紧迫任务

首先，学科建设的问题是任何一个学科“常青”的事业，不论是经典学科还是新兴学科，都面临着不间断的学科建设任务。“事实上，任何一门学

科也不可能是完全成熟的，学科一直处在一个过程之中，即在学科制度化之后，学科建设将是学科发展中永恒的主题。”^①

其次，对于像高等教育学这样一门年轻的学科而言，学科建设更是具有重要的理论意义和实践意义。因为我国高等教育学虽然已经拥有了一个学科的外在建制，并且似乎也得到了官方的权威认可，但是我国高等教育学是在没有西方先例可以援引、没有经验可以借鉴的情况下成立的，学科缺少成熟的内在建制（理论体系、范式等），学科存在的合法性问题仍然没有从根本上得到解决，高等教育学的存在似乎缺少一致的舆论环境支持，还经常受到学科内外对其学科地位的质疑。所以，从中国高等教育学的发展现状来看，更多的是社会建制意义上的学科，而非学理（内在建制）意义上的学科。^②很显然，在这种情况下，加强高等教育学的学科建设既可以促进学科内在建制的建设，巩固学科的合法地位，加速学科的成熟，同时还能进一步提高学科指导实践的能力和水平。

2. 学科建设的现状表明了这项工作的紧迫性

我国高等教育学自成立伊始一直都非常重视学科建设问题的研究，其成果是在中国确立了高等教育学这门新学科，并成为中国高等教育研究的特色。到20世纪90年代全国高等教育学研究会的成立及随后召开的几次年会，将学科建设问题的研究推向了高潮（1992年第一次学术年会的主题是“全国高等教育学学科建设”；1993年第二次学术年会的主题是“建设有中国特色的社会主义高等教育理论体系”；1995年第三次学术年会的主题是“在当前形势下，需要重新认识的高等教育基本理论问题”）。但是此后，高等教育研究急剧地转向高等教育实践研究，对于学科建设的理论研究在一定程度上被忽视，甚至轻视了，其转轨的标志是1997年召开的第四届高等教育学研究会学术年会。这次会议的主题是“高等教育理论研究如何更好地为高等教育实践服务”，促使我国高等教育研究从着重基本理论研究轨道向着重现实问题研究轨道转移。

近10多年来，尽管对于高等教育学基本理论问题的研究零星不断，但是集中的、大规模的、整体的思考并不多见。高等教育学作为一门学科仍然面临着诸多要解决的问题，这些问题不时地从理论和实践研究中冒出来，成为阻碍高等教育学发展、成熟的“拦路虎”。目前，学科建设的现状总的来说不太令人满意，“研究方法尚未成形，研究规范尚待建立。既缺少严格的

① 王建华. 高等教育作为一门学科 [J]. 高等教育研究, 2004 (1): 70-71.

② 吴玫. 中国高等教育研究中的若干方法论问题 [D]. 厦门大学, 2005.

科学实证研究，也缺乏严肃的理论思辨研究，见得更多的倒是个人经验的阐发和主观感受的描述”^①。在这种情况下，正如胡建华等在《高等教育学新论》中指出的，高等教育学学科如何进一步发展、成熟，就成为高等教育学研究者思考与探索的重大课题。而从学科发展的一些基本理论与方法论出发，科学地确定高等教育学研究对象、阐明高等教育学学科性质，界定高等教育学的学科范围，揭示高等教育学历史发展的特点，探索高等教育学学科体系构建原理，是建立科学的高等教育学学科的关键。^②

3. 周边学科发展建设的现状要求我们对高等教育学的学科建设方向进行反思

我们一直认为高等教育学要成为一门学科，就必须拥有自己独特、客观的研究对象和独特、唯一的研究方法，甚至还认为理想成熟的高等教育学应该拥有像经典物理学一样的线性知识体系。我们对这些要求似乎深信不疑，而且认为高等教育学之所以还没有达到这些要求的原因是因为这门学科成立的时间很短，如果假以时日，这些目标最后都能达到。但是环顾周边学科的发展现状，让我们不得不对这些追求进行反思。从经济学、社会学、管理学等经典学科来看，它们都已成立了一二百年以上，但是至今它们几乎没有达到这些要求中的任何一个，相反，它们在上述问题上均在不同程度上向相反的方向发展。在这种情况下，我们还能坚持我们所坚持的理想和目标吗？或者说我们继续坚持传统学科建设的理想和目标有何意义？很显然，我们需要从更深的层次、更本原的问题上进行思考。

4. 现代科学的发展表现出了许多新的趋势

高等教育学是科学王国里的一名普通公民，高等教育学的学科建设在很大程度上要受到科学环境的影响。因为学科作为科学的分门别类，科学的世界观、认识论和方法论思想影响和决定了学科的研究对象、研究方法和知识体系结构。近一百多年来，现代科学在很多方面逐步突破了其坚持了三四百年的机械主义本体论、理性主义认识论和实证主义方法论思想。科学发展的新趋势与我们长期以来所深信不疑的学科观发生了激烈的矛盾，重新树立新的学科观对包括高等教育学在内的各门具体学科的建设具有重要的意义。同时，各门具体学科也必须按照新的学科观来调整学科建设的目标和方向。

① 周川. 致力于高等教育学的理论发展——读《学科学观点的高等教育研究》[J]. 高等教育研究, 2002 (2): 105-107.

② 胡建华, 等. 高等教育学新论 [M]. 南京: 江苏教育出版社, 1995: 3.