

Citizenship Education

In The Process of American Modernization

美国现代化 进程中的公民教育

Citizenship Education

In The Process of American Modernization

苏守波 著

美国现代化 进程中的**公民教育**

Citizenship Education

In The Process of American Modernization

山东人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国现代化进程中的公民教育/苏守波著. —济南: 山东人民出版社, 2011. 11

ISBN 978-7-209-05948-0

I. ①美… II. ①苏… III. ①公民教育—研究—美国
IV. ①D771.24

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第234884号

责任编辑: 崔 萌

封面设计: 彭 路

美国现代化进程中的公民教育

苏守波 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址: 济南市经九路胜利大街39号 邮 编: 250001

网 址: <http://www.sd-book.com.cn>

发行部: (0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东新华印刷厂印装

规 格 16 开(169mm×239mm)

印 张 20.75

字 数 360 千字 插 页 1

版 次 2011 年 11 月第 1 版

印 次 2011 年 11 月第 1 次

ISBN 978-7-209-05948-0

定 价 36.00 元

如有质量问题, 请与印刷厂调换。电话: (0531)82079112

序

苏守波博士的博士论文经过修改之后即将出版,嘱我给写个序。我很乐意。这不仅仅是因为他是我的博士生,更主要是如其在后记中所交代的那样,他是根据我的建议将公民教育确定为其研究领域,并将美国公民教育置于美国现代化进程这一大背景中进行历史研究的。因此,我有必要对这一建议背后的理由作一点必要的说明,希望有助读者更深入地理解这本著作的要旨和思路。

我对于公民教育的研究兴趣产生于世纪之交。具体地说,在研究日本道德教育的过程中,两件事引发了我对公民教育的研究兴趣:^①一是战后日本首任文部大臣前田多门在1946年1月的离任发言中指出:“新时代的教育中,最应重视的是公民教育。在我国,无论是校内还是校外,均未顾及到公民之道,这是带来今日之惨状的主要原因。”二是美国著名比较教育研究者卡明斯(Cummings, W.)在对东西方价值教育进行比较后得出如下结论:相比较而言,东方更重视道德教育,西方更重视公民教育。^②而从发展走向来看,东方国家越来越重视公民教育,而西方国家也越来越重视道德教育。由此,我产生了如下的困惑和疑问:公民教育到底具有什么样的目的和功能?它与道德教育到底是什么关系?为什么东西方国家在价值教育方面既存在巨大的差异,又出现共同的趋势?对这些困惑的思考开启了我的公民教育研究之旅。

2002年9月18日从日本留学回国之后,我申请并获批了教育部人文社会科学基金课题《国外公民意识教育研究》,并自2003年开始为研究生开设“公民教育专题研究”(2004年以后与“道德教育专题研究”合并为“公民与

① 新堀通也:《道德教育》,日本东京福村出版社1977年版,第87页。

② Cummings, W. K., Gopinathan, S. & Tomoda, Y. (Eds.). *The Revival of Values Education in Asia and the West* [M]. New York: Pergamon Press, 1988, 3-9.

道德教育专题研究”课程至今)。2003 年被批准为比较教育学专业博士生导师之后,我就将“公民与道德教育”列为主要招生方向。2004 年至 2008 年所招收的博士研究生全部从事公民与道德教育研究。其中,除了一位从事日本道德教育研究之外,其余都从事公民教育研究。

众所周知,从事公民教育研究是一项极具挑战性的任务。这种挑战性不仅源自从事公民教育研究要求研究者具有较深厚的政治哲学等方面的素养,更在于公民教育研究会涉及很多敏感问题。这些博士生中的绝大多数在此之前并不具备公民教育研究的基础,但令我欣慰的是,他们都敢于并乐于接受挑战,体现了作为一个研究者应有的勇气。苏守波就是这一勇敢者群体的一员。在一定程度上,可以说我的公民教育研究是与我的博士生相伴而行的历程。我们在共同研究、相互切磋的过程中痛并快乐着。在痛苦中体验研究的进展,在快乐中寻找研究的动力。

在我国,由于种种原因,对公民教育的研究相对薄弱。而且起初的公民教育研究大多或为体现研究者个人反思的规范性研究,或为对国外公民教育的描述性介绍。尽管这是公民教育研究起步阶段的正常现象,但是为了进一步推进和深化公民教育研究,还有很多基础性工作需要做。而在众多基础性工作中,首先需要着手的就是对世界主要国家公民教育的历史进行研究。之所以这么说,有两个原因:一是公民教育是一个由西方舶来的概念,公民教育在西方已经有了较悠久的历史。研究这些国家公民教育发展的经验与教训,对于我国的公民教育研究与实践无疑具有重要的意义。二是历史是所有人文社会科学的基础,我们只有对世界主要国家的公民教育的来龙去脉有一个清晰的把握,才能真正理解这些国家公民教育的现状,才能深刻地把握其公民教育的特点。正是出于这种考虑,我希望博士生们能够选取一个国家作为其研究对象国,并从历史研究开始其公民教育研究历程。很高兴的是,这些博士生们也很认同这一想法。他们分别选取美国、英国、澳大利亚、加拿大等国家为研究对象国,对各自的公民教育进行了历史研究。他们的研究不仅为其自身今后的公民教育研究奠定了坚实的基础,而且也可以说为我国的公民教育研究做了必要的基础性工作。苏守波博士的博士论文即属于这种基础性工作。

苏守波以博士生论文为基础而形成的著作正如其标题《美国现代化进程中的公民教育》所表明的那样,绝非简单的历史描述,而是试图将美国公民教育放在美国现代化的大背景中,并从现代化的视角对其进行考察。这一研究视角与思路有其合理性:第一,虽然公民资格作为一种制度和理论与

古希腊和罗马的政治体系有关,但正如著名社会学家特纳(Bryan S. Turner)等所精辟地指出的那样,“公民资格实质上是现代政治的产物,即法国大革命与工业革命的社会政治结果。……完整意义上的公民资格是封建与奴隶社会衰亡的后果,因此与现代工业资本主义社会的出现直接关联。用更具社会学意义的术语来说,公民资格既是现代性的构成要素,也是现代化过程的结果”^①。因此,公民教育(Citizenship Education)作为公民资格教育(Education for Citizenship),也与现代性、现代化密不可分。这就为从现代性、现代化的视角研究公民教育提供了可能。第二,公民教育是一个跨学科的研究领域,因此需要从多学科整合的视角对其进行研究。而现代化研究的跨学科性质不但能使经济学、政治学、社会学、历史学、文化人类学等学科的研究方法和成果更多地被引入公民教育研究领域,更重要的是可以给公民教育研究提供多学科整合的基础与焦点,使公民教育研究在新的融通与整合中产生质的飞跃。

将美国公民教育放在美国现代化的背景中进行研究,也意味着该著作需要回答美国公民教育与美国现代化的关系。而要研究二者之间的关系,首先需要明确二者发生关系的维度(或结合点)和机制。因为无论是现代化,还是公民教育,都与现代国家建构及其基本原理——民族主义和民主主义——具有密切的关系,那么以现代国家建构为切入点来探讨公民教育在现代化进程中的功能问题,也就顺理成章。^②著作正是基于“国家建构是现代化与公民教育发生关系的结合点”这一观点,展开其对美国公民教育与现代化关系的分析的。著作参照张少华关于美国现代化的断代研究,将美国的现代化分为酝酿时期(约1750—1790年)、转变时期(约1790—1890年)、成熟时期(约1890—1960年)、高级发展时期(20世纪六七十年代至今)四个阶段,解析美国现代化各个时期国家建构与公民教育的关系,并在此基础上总结分析美国公民教育与现代化的关系,揭示影响美国公民教育的主要因素以及美国公民教育在美国现代化进程中的地位与作用。整体而言,研究的思路非常清晰,逻辑也较为严谨。

为了完成博士论文,取得博士学位,苏守波下了很大的功夫。他不仅抛家舍业在东北师大潜心学习一年,而且还专门去美国访学一年;不仅阅读了

① Bryan S. Turner and Peter Hamilton. *Citizenship – critical concepts*, Vol. 1 [M]. London and New York: Routledge, 1998, General Commentary.

② 赵明玉、饶从满:《现代化进程中的国家建构与公民教育》,《比较教育研究》2008年第5期。

浩瀚的英文文献,而且苦读了大量晦涩的政治哲学著作;不仅在学校规定的最低修业年限内提交毕业论文,顺利毕业,而且学习期间在 CSSCI 期刊上发表了若干篇学术论文。坦率地说,他所付出的努力和取得的成绩超出我的预期。当然,这并不是说他这本以博士论文为基础而形成的著作毫无瑕疵。事实上,细心的读者仔细阅读就会发现,著作对于公民教育与现代化关系的分析在缜密性和深度上还有进一步提升的空间。尽管有这样或那样的瑕疵,但毕竟是苏守波博士关于公民教育的阶段性研究成果。正如作者本人在后记中所说的那样,这并不是研究的终结,而是一个新的研究起点。希望也相信其能够在以后的研究中不断深化和完善关于美国公民教育与现代化关系的研究。

饶从满

2011 年 7 月 29 日晚于东北师范大学

目录 | CONTENTS

绪 论	(1)
第一章 现代化与公民教育关系的分析框架	(29)
第一节 国家建构:现代化与公民教育发生关系的结合点	(31)
第二节 国家建构与现代化	(36)
第三节 公民教育与国家建构	(51)
小 结	(71)
第二章 美国现代化酝酿时期的国家建构与公民教育 (约 1750—1790 年)	(75)
第一节 美国现代化酝酿时期的国家建构	(77)
第二节 美国现代化酝酿时期的公民资格	(100)
第三节 美国现代化酝酿时期的公民教育	(102)
小 结	(122)
第三章 美国现代化转变时期的国家建构与公民教育 (约 1790—1890 年)	(123)
第一节 美国现代化转变时期的国家建构	(125)
第二节 美国现代化转变时期的公民资格	(154)
第三节 美国现代化转变时期的公民教育	(160)
小 结	(182)
第四章 美国现代化成熟时期的国家建构与公民教育 (约 1890—1960 年)	(183)
第一节 美国现代化成熟时期的国家建构	(185)
第二节 美国现代化成熟时期的公民资格	(203)
第三节 美国现代化成熟时期的公民教育	(206)
小 结	(226)

第五章 美国现代化高级发展时期的国家建构与公民教育	
(20 世纪六七十年代至今)	(229)
第一节 美国现代化高级发展时期的国家建构	(232)
第二节 美国现代化高级发展时期的公民资格	(246)
第三节 美国现代化高级发展时期的公民教育	(253)
小 结	(289)
结 语	(291)
参考文献	(306)
后 记	(322)

绪 论

问题的缘起

文献综述

研究框架

研究方法

绪 论

一、问题的缘起

对现代国家而言,公民教育一直是事关国家稳定和发展的重大教育问题。严格意义上的公民教育是现代化社会和现代国家的产物,与现代社会经济组织形式、民主共和的国家政治制度、城市化的发展、民主与法制建设相伴产生。无论从现代国家的起源,还是其形成来看,教育尤其是公民教育作为国家形成的一个组成部分,在国家建立过程的初期和危机之后的政治重建时期,乃至在国家发展的进程中都发挥着至关重要的作用。可以说,公民教育的崛起和发展不仅是现代国家制度在教育上的鲜明标志,而且是一个国家得以凝聚、延续、稳定的根本所在。

通过实施公民教育,可以有效地宣扬国家主权,进行民族整合,培养民族认同,从整体上增强公民对国家的归属感和责任感,同时还可以有力地宣传和普及民主观念,提高公民的民主意识和参与能力,推进国家的民主化进程。换言之,以自由、平等为基础,权利和义务相统一的公民教育是现代国家的必然选择,也是国家走向现代化的一项基本建设。一个国家的现代化程度与它的公民教育水平息息相关、密不可分。

就我国而言,改革开放 20 多年来,国家的经济建设和社会主义民主建设取得了举世瞩目的成就。面对日益加剧的全球化趋势和社会转型过程中出现的各种社会矛盾以及民主法治社会建设的重任,党和政府以及教育理论工作者和实践工作者越来越感到培养合格公民已成为现代中国的一项重要任务。2001 年中共中央颁布的《公民道德建设实施纲要》,明确提出了“爱国守法、明理守信、团结友善、勤俭自强、敬业奉献”的公民道德规范。江泽民同志在党的十六大报告中明确指出,把发展社会主义民主法治,建设社会主义政治文明作为全面建设小康社会的重要目标。2007 年,胡锦涛总书记在党的十七大报告中提出“加强公民意识教育,树立社会主义民主法治、自

由平等、公平正义理念”的治国要求。最近颁布的《国家中长期教育改革和规划纲要(2010—2020年)》对“培养社会主义合格公民”又做出了明晰的要求,这些无不体现了现阶段我国对公民教育的重视。

但是由于历史和文化的的原因,长期以来我国对公民教育问题采取回避态度,公民教育的理念在我国的教育实践中很少提及,公民教育的基础非常薄弱。随着中国现代化进程的快速发展以及对现代化内在属性——“现代性”认识的不断深化,特别是进入本世纪以来,越来越多的学者和有识之士认为目前存在的公民意识淡薄、社会公德意识不足以及参与技能较低等公民教育欠缺问题正在制约着我国各项事业的健康发展。因此,如何在我国的现代化进程中实施公民教育就成为当前急需解决的理论和实践问题。

“他山之石,可以攻玉”。随着全球化进程的不断推进和国际交流的日趋增多,考察他国现代化进程的得失成败,并从中汲取经验教训,已成为当前各国关注的一个热点。美国是个高度发达的现代化国家,其现代化进程举世瞩目,现代化的历史经验也受到人们的普遍关注。它为人们提供了不少值得研究而且是必须研究的课题,现代化与公民教育的关系问题就是其中之一。

美国的公民教育,一直伴随着现代化的进程走在世界前列。18世纪末,美国人就认识到“教育是民主社会必不可少的工具,它必须摆脱宗教偏见,培养忠于美国理想而能有效生活在这一新世界的公民”。杜威在1916年发表的《民主主义与教育》一书中也讲到,“由于民主社会实现了一种社会生活方式,各种利益相互渗透,并特别注意进步或进行调整,这就使民主社会比各种社会更加关心审慎的和有系统的教育”^①。克林顿总统在1997年州联席会上特别声明:“我们必须把学生教育成良好的公民。”^②经过两年来的发展,美国在推进公民教育实践中,已建立了比较完善的教育体系和实施方案,积累了比较丰富的理论和实践经验。另外,透过美国教育史,我们可以看出:美国历代政治家、思想家都非常重视并且自觉地进行公民教育;美国历史的发展也是一个不断争取、扩大公民权利和增强美国人公民意识的过程;美国公民教育是支撑美国民主政治的根本,其公民教育思想不仅具有磅礴的气势、丰富的内涵,而且具有强大的张力。虽然我国与美国的社会制度

① [美]约翰·杜威:《民主主义与教育》,王承绪译,人民教育出版社1990年版,第92页。

② [美]麦德纳·M.墨菲:《美国“蓝带学校”的品性教育》,周玲等译,中国轻工业出版社2002年版,第21页。

和意识形态不同,在公民教育的理论和实践上存在很大差异,但是公民教育作为人类社会的一种文化现象,与现代国家具有本质的必然联系,而并不为某个特定阶级的国家制度所专有。因此,在积极探索推进中国现代化道路的今天,美国现代化进程中的公民教育无疑是一个重要的参照系。

在美国现代化的进程中,引发公民教育的因素是多方面的,但从整体情况来看,美国社会政治经济的巨大变化以及由此引起的国家建构(包含民族—国家和民主—国家的建构两个方面)是其中最为重要的原因。由此,以美国为例,以国家建构为切入点把握现代化进程中的公民教育,特别是关注公民教育在美国现代化进程中的功能取向自然成为本研究的主旨。

二、文献综述

从国家建构的维度对美国现代化进程中的公民教育进行研究,是一项跨学科的研究课题,将涉及宏观史学、政治学、社会学以及教育学等方面的知识。因此,根据选题与研究的需要,可以将目前搜集到的文献资料归纳为三类:一是关于美国现代化的研究;二是关于美国国家建构的研究;三是关于美国公民教育的研究。拟从以上三个方面简要考察分析有关该课题所涉及领域的研究现状。

(一)关于美国现代化的研究

现代化研究是在20世纪50年代末和60年代中期迅速兴起的一门关于社会科学的边缘学科,后来成为国际社会科学领域研究的一个重要课题。

西方学者探讨现代化问题,大都是从各自的学科进行研究,主要涉及经济增长、政治维新、社会演变、教育改革、文化科技革命、心理适应等许多方面的问题。可以说,研究的视角不同,其侧重点也存在很大的差异,正所谓“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”。概括起来看,经济学家主要从物质层面对现代化进行考察,侧重现代化的经济特征,认为现代化的核心内容是经济现代化,现代化就是经济发展符合现代人的要求,传统的现代化就是工业化的进程,罗斯托、库兹涅茨等多持此观点。政治学家则侧重于现代化的政治因素,认为政治现代化是国家现代化的核心,现代化最显著的特征是国家政治制度的现代化,强调权威的合理化、新的政治功能的区分化和参政的扩大化,主张政府权威的合理性与政府能力的有效性是国家现代化的核心前提,持此观点者如亨廷顿、阿尔蒙德等。社会学家则看重社会变迁和社会结构的变化,认为现代社会是高度分化的社会,社会组织的专门化和依赖程度

很高,城市化水平高,角色分配个人化,科层普遍发展等,帕森斯和列维多从此角度对现代化有过专门研究。历史学家则把现代化作为人类的一段社会历史发展过程来研究,如布莱克 1996 年的重要代表作——《现代化的动力:一种比较历史的研究》。人类学、社会心理学方面的研究者更看重人的现代性表现,认为现代化的核心是人的现代化,人的现代化是实现由传统社会向现代社会转变的最根本保证,并指出人的现代化是现代社会稳定、持续与健康发展的基石,一个国家现代化的实现与其成员价值观、心理素质的成熟和优化是分不开的,如英格尔斯等。

近年来,在中国学术界,由北京大学世界现代化进程研究中心主任罗荣渠教授带领的课题组所作的研究工作,则反映了目前中国学者的现代化研究水平。^① 罗荣渠教授“从宏观历史学的角度,把现代化作为一个全球性大转变的过程,从传统农业社会向现代工业社会转变的大过程,进行整体性研究”,“把‘现代化’从一个超时空的空泛的概念确定为一个特定历史发展阶段,从而变成了一个可以明确界定的科学范畴”,^②开辟了中国现代化的宏观历史学派。之后,我国学者杨豫又从现代化导致的人类生活所有方面的深刻变化出发,并基于对这种变化过程的系统认识,从比较的角度对这类转变过程进行了研究。杨豫认为,“现代化是传统社会向现代社会的转变过程。它是多层面同步转变的过程……概括起来,现代化可以看做是经济领域的工业化,政治领域的民主化,社会领域的城市化以及价值观念领域的理性化的互动过程”^③。

在当前现代化的研究中,我国学者还从政治学意义上对现代化进行了分析。如施雪华在《政治现代化比较研究》中认为“政治现代化只是社会整体现代化的一个层面或曰是其有机组成部分之一。虽然社会的经济、政治和文化的三者是一个互动的整体,经济又是其中最基础的一个因素,但在某些特定的条件下,政治或文化会在社会整体现代化进程中扮演与经济相同,甚或比经济更重要的角色”^④。

学者们在深化现代化理论研究的同时,也加强了对世界各国和地区现代化的研究,其中对于美国现代化的研究就是一个典型代表。近些年来,国

① 钱乘旦、杨豫、陈晓律:《世界现代化进程》,南京大学出版社 1997 年版,代序,第 5 页。

② 罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社 1993 年版,序言,第 2—3 页。

③ [美]西里尔·E. 布莱克编:《比较现代化》,杨豫、陈祖洲译,上海译文出版社 1996 年版,“译者前言”,第 7 页。

④ 施雪华:《政治现代化比较研究》,武汉大学出版社 2006 年版,第 1 页。

内学者对美国现代化的研究成果十分丰富,主要著作有洪朝辉的《社会经济变迁的主题——美国现代化进程新论》、韩毅的《美国工业现代化的历史进程(1607—1988)》、张少华的《美国早期现代化的两条道路之争》、李庆余的《美国现代化道路》等。在这些著述中,学者们从不同的视角对美国现代化的发展变化进行了分析,并发表了各自的见解。

洪朝辉在1994年著的《社会经济变迁的主题——美国现代化进程新论》一书中,本着价值中立的历史观,以美国的经济发展和变革为主要参照,运用美国社会经济史(一门历史学、经济学和社会学的交叉科学)的理论与方法,重点考察了美国从农业社会走向工业社会的历史进程中现代化的结构与功能,系统分析了影响美国现代化的社会经济因素,主要包括殖民制度、奴隶制度、早期工业化及其双重遗产(自由与秩序)、社会改革运动、土地制度(包括小农社会和土地投机)、工商管理制、现代立法政治和美国政府等,它们共同促进了美国的现代化不断走向成熟与成功。洪朝辉认为,“美国现代化是美国农业社会走向工业社会的历史进程。历经启动时期(1607—1820年)、发展时期(1820—1880年)和基本完成时期(1880—1920年)。美国现代化是一次全方位、多领域的历史变迁”^①。

李庆余的《美国现代化道路》则是一部系统探讨工业化、城市化的美国现代化历程的著作。他认为,“所谓现代化,概括地说,就是借助最新的技术与生产形式创造财富,并通过日益合理的体制分配财富的过程。从美国历史看,其现代化不仅是一个经济过程即创造财富的过程,而且也是一个寻求认为是公正合理地分配财富的体制过程,并为此变更其权力结构。同时,现代化不仅是人对环境的改造和对资源的开发,人本身也随着财富的增长与政治的发展而得以现代化,具体地说,即人的价值观念和生活方式的现代化。总之,财富、权力、价值构成了现代化过程中的三个主体对象”^②。李庆余还指出美国的经济现代化主要是通过科学技术上的发明与创造得以实现的,而政府的支持则是实现经济现代化的另一重要因素;美国现代化的历史使命是不断提高整个社会的物质生活水平和精神文化素质。

韩毅的《美国工业现代化的历史进程(1607—1988)》则重点考察了美国工业现代化的进程。韩毅认为,“工业现代化具有特定的空间性,它既是一

① 洪朝辉:《社会经济变迁的主题——美国现代化进程新论》,杭州大学出版社1994年版,导言,第1页。

② 李庆余、周桂银:《美国现代化道路》,人民出版社1994年版,前言。

个世界性的概念,也是一个民族国家的概念”,“工业现代化是世界及各民族国家自机器大工业产生以来,不断地追逐当代最新科学技术的发展,使工业生产和技术不断地提高与进步,到达保持世界先进水平的过程”。^①他以世界工业现代化的进程为参照,将美国工业现代化的进程分为五个历史时期:第一个历史时期,从18世纪末到19世纪六七十年代,是工业现代化的起步与第一次跃进时期;第二个历史时期,从19世纪60年代至第一次世界大战前夕,是工业现代化的第二次跃进高潮时期;第三个历史时期,从第一次世界大战至第二次世界大战结束,是工业现代化的徘徊时期;第四个历史时期,从第二次世界大战结束至20世纪70年代初,是工业现代化的第三次跃进时期;第五个历史时期,从20世纪70年代初至80年代末,是工业现代化的第二发展低潮期。同时,韩毅也对各个历史时期美国工业现代化的内容与特征进行了阐述,分析了影响美国工业现代化进程的各种因素。

除此之外,张少华的《美国早期现代化的两条道路之争》则从现代化及发展研究的新视角,用实证的方法考察了美国建国之初关于未来发展道路的一场大讨论,即汉密尔顿与杰斐逊两种建国方略的争论,分析了这场讨论对美国早期现代化进程的影响,揭示了美国现代化初创时期的社会矛盾和国家政策的转变过程,实事求是地探索了美国现代化的崛起历程。张少华认为,美国的现代化当起始于18世纪90年代,美国现代化完成的界标当划在19世纪90年代。正如亨利·康玛杰认为的那样,19世纪90年代是美国历史的分水岭:在分水岭的一边,主要是一个农业的美国,它所关心的主要是国内的事务,至少在理智上遵守17、18世纪承袭下的政治、经济和道德原则;在分水岭的另一边,是现代的美国,它主要是一个城市化的工业国家。因此,以上述时间标志划分,可以把美国现代化分为三个时期:一是从1750年左右到1790年左右,为现代化的酝酿时期;二是从1790年左右到1890年左右,为现代化的转变时期;三是从1890年左右到1960年左右,为现代化的成熟时期。同时,张少华还指出,从动态上,现代化不会停止在一个水平上,即现代化成熟后还会有更高的发展阶段。张少华还谈到自从贝尔提出“后现代社会”的概念之后,西方学者开始用“后现代社会”的词语来称谓当代美国社会。

另外,目前对美国现代化研究作出突出贡献的还有中国现代化战略研究课题组。2004年,该课题组在研究美国地区现代化时,对美国的现代化进

^① 韩毅:《美国工业现代化的历史进程(1607—1988)》,经济科学出版社2007年版,第7页。