

NOESP

中国教育科研

报告

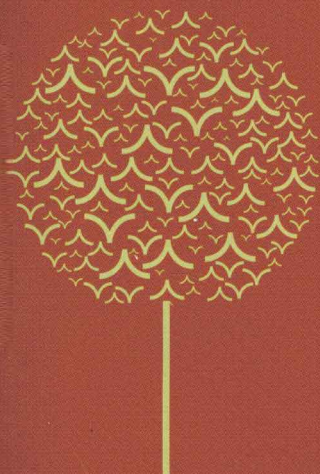
Report on Education Sciences Research in China

全国教育科学规划领导小组办公室 组编

2010

第 4 辑

- ☐ 公民责任意识的理论建构与实证检验
- ☐ 地方高校产学研合作模式与实践研究
- ☐ 美国教师质量保障体系研究
- ☐ 强化大学文化育人功能的路径
- ☐ 坚持理论联系实际
- ☐ 《美国学校：教育传统与变革》译者自序



PEOPLE'S
EDUCATION
PRESS

人民教育出版社

NOESP

中国教育科研报告

ZHONGGUO JIAOYU KEYAN BAOGAO

2010年第4辑

全国教育科学规划领导小组办公室 组编

人民教育出版社

·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国教育科研报告. 2010 年. 第 4 辑/
曾天山, 刘立德主编.
全国教育科学规划领导小组办公室组编.
—北京: 人民教育出版社, 2011
ISBN 978-7-107-23586-3

- I. ①中…
II. ①全…
III. ①教育研究—研究报告—中国—2010
IV. ①G40-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 059195 号

人民教育出版社 出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

中国农业出版社印刷厂印装 全国新华书店经销

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

开本: 890 毫米×1 240 毫米 1/16 印张: 6.5 字数: 185 千字

ISBN 978-7-107-23586-3 定价: 12.00 元

如发现印、装质量问题, 影响阅读, 请与本社出版科联系调换。

(联系地址: 北京市海淀区中关村南大街 17 号院 1 号楼 邮编: 100081)

《中国教育科研报告》编委会

主 任：袁振国

副主任：徐长发 田慧生

编 委：

袁振国	曾天山	刘贵华	鄢 力	吴 键	邓友超	王小明
孙世明	张彩云	丁 杰	徐美贞			
耿 申（北京）	周春红（北京）	赵丽敏（天津）	李经普（河北）			
李金碧（山西）	刘彦泽（内蒙古）	王群杰（辽宁）	王玉兰（吉林）			
李玉杰（黑龙江）	苏 忱（上海）	彭 钢（江苏）	盛阳荣（浙江）			
张守祥（安徽）	黄新宪（福建）	武 杰（江西）	亓殿强（山东）			
高尚刚（河南）	李文鹏（湖北）	李倡平（湖南）	王斌伟（广东）			
袁 旭（广西）	陈夫义（海南）	王纬虹（重庆）	刘建国（四川）			
张庆肃（贵州）	常锡光（云南）	夏 贫（新疆）	齐管社（陕西）			
李 波（甘肃）	王振岭（青海）	田继忠（宁夏）	韩晓悟（西藏）			
马立峰（军事）	高 佩（厦门市）	刘歌颂（大连市）	沈海训（宁波市）			
张彦玲（深圳市）	翟广顺（青岛市）					

学术咨询委员：

张武升	石 鸥	靳玉乐	石中英	方展画	陈学飞	刘海峰
扈中平	涂艳国	马云鹏	万明钢	熊川武	沈德立	周谷平

合作编辑单位：中国教育学会教育学分会

学术支持单位：

北京师范大学 国家教育行政学院 西南大学 西北师范大学 华南师范大学
首都师范大学 浙江师范大学 广州大学 宁波大学 杭州师范大学
福建师范大学 湖南师范大学 江西科技师范学院 浙江省教育科学研究院
湖南省教育科学研究院 福建省教育科学研究所 重庆市教育科学研究院

中国教育科研报告



人民教育出版社

出版人
李志军

总编辑
徐 岩

监制
魏运华

特约责编
朱 珊

丛刊责编
赵云来

主审
吕 达

研究报告

- 公民责任意识的理论建构与实证检验 叶浩生(1)
- 地方高校产学研合作模式与实践研究 王 维(15)
- 西南都市发达地区和农村地区中小学生信息素养的比较研究
..... 张家军(26)
- 美国教师质量保障体系研究 洪 明(41)
- 强化大学文化育人功能的路径 韩延明(51)

成果公告

- 新农村视阈下新型农民及农民工的教育培训研究 易红郡(62)
- 高等教育质量管理的理论研究 王建华(65)
- 构建学生分担高等教育成本的补偿机制 吴慧平(68)

论点摘要

- 沿海地区体育特色课程资源开发利用的实践与研究 (72)
- 我国大学组织内部机构生成机制研究 (72)
- 失地农民教育培训体系及政策支持系统研究 (73)

学界大视野

- 全国教育科学“十一五”规划学科发展调查
..... 全国教育科学规划领导小组办公室(74)

教育科研大家谈

- 坚持理论联系实际
——从《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》
的制定过程谈起 袁振国(85)

教育著作评论

- 《美国学校：教育传统与变革》译者自序 史静寰(88)
- 《学校健康教育概论》评介 王长纯(90)
- 一部颇具特色的共和国教育史研究佳作
——读《中华人民共和国教育60年》有感 金林祥(91)

教育科研机构

- 贵州师范大学教育科学学院 (93)

中国 教育 科研 报 告

第5卷第4辑

(总第20辑)

顾问

吕 达

主编

曾天山 刘立德

副主编

鄯 力 刘贵华 张天宝

编辑部主任

张彩云 赵云来

采编部主任

丁 杰 孙世明

推广部主任

王小明

编辑部电话

010-62012570 62003308

传真

010-62003859 62019388

邮政编码

100088

地址

北京市北三环中路46号

电子邮箱

jks.qgb@cnier.ac.cn

网址

<http://onsgep.moe.edu.cn>

教育学人

于漪: 教师是教育的希望	(94)
--------------------	--------

学术动态

人民教育出版社“中国百年教科书整理与研究”被立项为 2010 年度国家社科基金重大项目	(95)
从教育战略角度提升教育质量 ——“石家庄论坛”综述	(95)
北京市教育科学规划办公室对委托管理的全国教育科学规划课题开展集中中期检查活动	(96)
2010 年第二批国家社科基金后期资助项目评审工作圆满结束	(96)

Research Reports

- Theory construction and empirical test of the civic responsibility consciousness Ye Haosheng (1)
- The cooperation mode and practice research of manufacture-learning-research in local universities Wang Wei (15)
- A comparative study on primary and middle school students' information literacy between developed cities and rural area in the southwest Zhang Jiajun (26)
- A study on the system of teacher quality assurance in the U. S Hong Ming (41)
- The way to strengthen the educational functions of the college culture Han Yanming (51)

Outcome Bulletin

- The education training research on new peasants and rural migrant workers from perspective of new countryside Yi Hongjun (62)
- A theory research on higher education quality management Wang Jianhua (65)
- Constructing the compensation mechanism for the students to share the cost of higher education Wu Huiping (68)

Abstracted Overview

- The study and practice of the development and utilization of the characteristic P. E curriculum resource in coastal areas (72)
- The study on generating mechanism of internal institutions in Chinese universities organization (72)
- The research on the educational & training system and the policy support system of lost-cropland peasants ... (73)

Academic Horizons

- The report on subject development in "Eleventh Five-Year Plan" of national educational sciences National Office for Education Sciences Planning (74)

Research Forum

- Theory with practice in educational research Yuan Zhenguo (85)

Book Reviews

- Preface of *American School* Shi Jinghuan (88)
- Review of *the Conspectus of School Health Education* Wang Changchun (90)
- An excellent book on the research of Chinese educational history Jin Linxiang (91)

Institutions of Education Sciences Research

- School of Education Science of Guizhou Normal University (93)

Education Scholars

- Yu Yi: teachers are the hope of education (94)

CONTENTS

Vol. 5, No. 4, 2010

Academic Trends

- People's Education Press gained a national founded Project in 2010 (95)
- Improving the education quality from the perspective of education strategies
——a review of Shijiazhuang Forum (95)
- The project intermediate inspection activities carried out by Beijing Office for Education Sciences Planning
..... (96)
- 2010 second later funded projects appraisal of national social science fund ended (96)

研究报告

公民责任意识的理论建构与实证检验^{*}

叶浩生

(南京师范大学)

责任意识 (responsibility), 既是一种社会文化现象, 也是一种个体的心理与行为现象, 是个体对自己社会属性的认识、体验和行动。公民责任意识, 更加强调在现代公民社会中, 个体对自己公民角色义务的认知与履行, 对公共福祉的关注与投入, 对公共生活的参与和体验等内涵。

“天下兴亡, 匹夫有责”, 历史发展到今天, 无论是创建“和谐社会”、“责任政府”, 还是提倡“诚信教育”、“可持续发展”等国计民生的重大议题, 都离不开对责任意识的认识 and 把握, 尤其是对责任意识相关心理现象的深入研究, 这是公民责任意识教育的基础。

心理学对责任意识的研究由来已久, 但缺乏系统的归纳; 心理学对公民责任意识的研究和探索至今并不多见, 更需要深入的探索。本报告即是从责任意识的理论研究入手, 对与责任意识相关的心理学研究进行了整理, 提出了责任心理学这一领域。在此基础上, 逐渐深入和具体到公民责任意识的实践领域, 通过理论和实证研究, 为公民责任意识教育提供参考。

一、公民责任意识的心理学理论建构

(一) 责任的本质与起源

责任 (responsibility) 是一个古老而复杂的研究课题。从早期的神学、哲学、法学, 到近现代的伦理学、社会学、政治学、心理学、教育学等,

无不涉及责任问题的探讨, 但对于责任的理解和建构, 古今中外的不同领域都存在很大的分歧。现代心理学对责任意识的研究, 大都沿用西方的思路。综观西方有关责任研究的种种论断, 可以找到的三个主流共识。

第一, 责任是人类群体性或社会性的产物。人以群体或社会的形式而存在, 社会通过各种各样的关系把不同的个体联结在一起。责任就是这种联结的纽带之一。人们只有承担起属于自己的那份责任, 才能够使社会或群体得以维系。群体或社会的存在和维系是个体得以生存的前提和基础。因此, 人在结群的同时, 便产生了责任。

第二, 责任是个体内化了的社会规范及思想和行为倾向。不同学者对责任的界定简繁不一, 在一些新近的研究中, 农纳-温克勒 (Nunner-Winkler, G.) 对责任的定义最为“简洁”, 他认为不必把责任的概念复杂化, 其实“仅存在一种责任, 即履行一个人的道德义务”。作为伦理学术语, 就是特定文化条件下的个体对于社会规范的履行或遵从倾向。对于个体而言, 责任最初是他人和社会对于自身行为和思维方式的一种应然的规定性。每个人“应该”承担的责任, 实际是社会规定的义务, 即所谓“社会规范”; 社会规范内化的结果便是“个人规范”。

第三, 责任通常意味着付出代价。“负责任”就是要求责任人付出某些东西, 譬如体力、精力、

^{*} 本报告是作者主持的国家社科基金“十一五”规划教育学一般课题“学生公民责任意识的理论和教育实践”(课题批准号: BEA070007) 结题报告的部分内容。

健康、智慧、尊严、金钱、财富,乃至人格、自由和生命。

由此可见,从社会层面上看,责任的本质是人类在生存和发展中形成的一种维系群体或社会关系的规范体系,它以道德、法律、习俗等形式来约束并评估个体的行为。但从个体层面上看,责任是人类个体对自身思想和行为的自我规定性,是对外在的社会规范的习得和内化的结果。

那么,责任是如何产生的呢?西方学者的观点可概括为三种假设,即社会依存假设、进化适应假设和文化依存假设。

社会依存假设认为,责任源自人际间的社会依存性,是特定社会之于个体思想、行为的规定性。个体通过与群体、社会以及生态环境的互动过程,生成或内化这种规定性,并最终体现于自身的思想和行为实践中。从发生学立场上看,责任最初是群体或权威组织对其成员行为、交往乃至思想方式的一种外在规定,其基础是人对自己和他人、社会及自然之间的依存关系的理性认识和价值判断。因此,人际间的社会依存性是自然起源的动力核心。

进化适应假设认为,责任是人类某些先天情绪在适应与选择历程中经过打磨和雕琢后的产物,本质上根植于泛文化的人类心理特性。进化心理学认为,责任与其他道德规范一样,都是进化历程产生的人类心理倾向,而不是源自上帝或圣贤的先验权威,或特定文化的临时性产物。他们认为,家庭责任是人类的基本责任形式,与动物没有本质区别,都是某种程度上的亲本投入。对于超越血缘关系的亲社会行为与互惠动机,进化适应假设认为,在很大程度上也是生物倾向性。因此,该假设认为,责任并非人类特有的现象,广泛存在于一切群体性动物中,是物种进化和适应选择的一种生物规定性。

文化依存假设认为,责任是一种社会系统结构,与特定社会文化体系的期望相关联。只有通过文化差异、社会规范以及社会成员间的关系等三个层面的元理论探索,才可能真正理解责任的本质及起源。跨文化研究表明,文化是多元的,其社会规范、习俗、法律及自我观念均存在差异,即使在同一文化下的不同群体,责任归因方式都可能存在差异。因此,责任必然和文化及人们的价值观相关联,文化考察必须先于责任研究之前。

这三种假设都试图解释责任的起源,但由于

研究视角不同,方法各异,结论也就不同。社会依存假设强调人类的社会性本质,把责任看做人类所独有的、泛文化的现象;进化适应假设强调物种的连续性,把责任看做动物所共有的进化的产物,人类责任只是包裹了一层道德外衣;文化依存假设强调了文化对于责任形成的决定性作用,把责任看做文化的产物。

三种假设都有其合理性,但其分歧也有必要作进一步整合。首先,人类责任的形成有着深刻的生物学基础,群体性的生活规则、规范都是在长期的进化历史中形成的,逐渐形成了责任这一天性,但人类具有超出一般生物的智慧,在责任的内涵上必然超越了一般生物。其次,对于人类来说,社会依存性是自然形成的核心动力,而人际依存的强度使责任不断走向深化。再次,生存环境的特异性是责任的文化差异的主要原因,文化一方面是特定人群交互作用的产物,另一方面又是该相互作用的一个因素。不同文化对责任的理解存在着深刻的差异,但这并不意味着不存在普世的价值观,随着生存环境的变迁、交往范围的扩大,不同文化间的差异日益缩小,责任的文化差异变得也越来越模糊。

(二) 心理学视野中的责任意识研究

1. 责任意识的产生:自由意志论和决定论

从责任到责任意识,需要实现从伦理学、哲学等领域到心理学领域的跨越。要真正实现这一跨越,首先遇到的问题就是,心理学如何看待自由意志论和决定论的关系。

现代心理学中科学主义和人文主义论战的焦点很多,但其中之一便是自由意志论和决定论之争。行为主义、精神分析等学派主张人类的心理与行为本质上是被决定的,而人本主义等心理学流派则反对这种决定论的观点,主张人类行为的目的性和自由本质。

20世纪80年代以来兴起的三股当代心理学的思潮——后现代心理学、积极心理学和进化心理学,对于人类心理与行为的自由意志论和决定论又出现了一些新的解读。它们的理论背后依然存在自由意志论和决定论之争,只是更趋向温和。

“自由”还是“被决定”,暗示着人的行为是否可以被预测。如果假定人的行为完全可以预测,也就意味着人在通常情况下是被决定的;如果假定行为很难被预测,则表明人是有自由意志的。行为主义者坚信人的行为是完全可预测的,认为

行为从来都是建立在有机体对于外部刺激的反应基础之上,无自由意志可言。精神分析学派也相信人是被决定的,其行为当然也是可预测的,只不过认为这种决定性源自个体内部的一种盲目而无序的本我冲动。类似地,后现代心理学和进化心理学也主张人是被决定的:前者认为这种决定性源自话语、环境的建构;后者则将之归结为人类适应、进化和自然选择的结果。但人本主义心理学和积极心理学则相信先在的、开放的自我或人类固有的积极的力量和品质对于现时经验的统合作用,强调人们总体上以自我实现倾向为目标对现实生活作断言。在人本主义心理学和积极心理学看来,由于自我存在着先在性和统合性,心灵不会受到上述内外控制条件的羁绊,反而表现出对诸如此类的“控制”因素的主动觉知、评价和升华。因此,人的行为不是被决定的,而是自决的;是人主动投入到生活之中,而非是被生活的急流所挟持。简言之,人是自由的,而不是被决定的。

实际上,对于人类而言,自由从来都不是绝对的,而是一个“或多或少”的问题。在现实生活中,人们都必须为自己的行为承担责任,绝大多数人也都有意识或无意识地时刻准备着承担责任。这就意味着我们无法否认自由意志的存在,因为自由意志是承担责任的基本前提。而承担责任也就意味着人类个体的行为必须着眼于他人,将个人的福祉同他人、社会的福祉相联系,因而,绝对的自由也同样是不可想象的。因此,绝对的自由意志论和决定论都是一种偏颇的、违背逻辑的人性观。在自由意志和决定性问题上,真正值得探讨的不是人是有自由意志的还是被决定的问题,而是在何种条件下自由居于主导地位,在何种条件下控制居于主导地位。

个体行为的自由与选择程度主要受到七种因素的制约和控制:遗传素质;生理特点;精神状态;心智水平;知识经验;生活情境;文化背景。此外,在某些特定情形下,药物(如镇静剂、兴奋剂等)或其他对于人体机能的人为改变(如器

官切除或移植等)亦会对个体行为自由产生暂时性或永久性影响。

自由意志必须建立于这种决定性基础上,但人是目的性动物,人类的意识行为决不仅仅为生物本能或环境刺激所左右,更要受到意识主体的目的性驱动。这种目的性发端于行为之前,指导行为的方向,并为行为预先设定了可能的结果或轮廓。目的性使人类的行为部分超越了本能或环境的单方面的决定性,使自由意志成为行为的一个可能的特征。这又涉及人类是否选择的可能性问题。我们认为,人类意识行为的背后的确存在着选择的可能性与必然性,而选择是基于主体对各种行为可能性的断言,这种断言又是基于主体的先在准备状态及对现时情境的觉知和评价,具有目的性的自我是行为响应的先在准备状态。由于影响主体行为的动力要素大都是多元的、混合的存在,故而其意义以及由此衍生的断言通常也是多维的、不确定的。这样一来,对不同断言作出最终的响应,即选择何种断言并用以指导行为也便呈现出了不确定性。这种不确定性不仅为主体的行为提供了选择的可能,而且也使选择成为必然。选择的可能性与必然性决定了人对自己行为责任的认知与情感反应,这正是我们下文要讨论的问题。

2. 责任意识的心理结构

责任意识的维度结构目前争论较多,结果从二维度到九维度不一而足,每种维度观点具体结论也都不尽相同。限于篇幅,我们仅列出出处(分号后是量表名或针对的特殊群体)(见表1)。

上述分歧的存在,大致可归因于两个方面,一是理论建构不同,二是研究方法不同。

早期研究者一般先从理论上对责任意识的维度作出分类,如朱智贤^①、陈会昌^②、姜勇等^③根据心理结构和过程将责任意识分为责任认知,责任感和责任行为三个维度,燕国材^④认为责任意识由责任认识、责任感、责任意志、责任行为四因素构成,张积家^⑤则认为责任意识包括责任认识、责任情感、责任行为、责任动机和责任能力

① 朱智贤主编:《心理学大词典》,北京师范大学出版社1989年版,第930页。

② 陈会昌:《7~16岁儿童责任观念的发展》,《发展心理教育心理论文选》,北京师范大学出版社1985年版,第255~273页。

③ 姜勇、庞丽娟:《幼儿责任心维度构成的探索性与验证性因子分析》,《心理科学》,2000年第4期。

④ 燕国材:《论责任心及其培养》,《中小学教育》,1997年第3期。

⑤ 张积家:《试论责任心的心理结构》,《教育研究与实验》,1998年第4期。

表1 责任意识维度划分一览

维度	出处	维度	出处	维度	出处
二维	Costa & McCrae, 1988; Hough, 1992 Conn & Rieke, 1994; Cattell, 16PF; Ludlow, 1999; JRS	五维	张积家, 1998 刘乔, 2005; 小学生 李洪曾, 2000; 幼儿 Roberts, et al. 2004	七维	张文静, 2006; 中学生家庭责任心 Hogan & Roberts, 2000; HPI
三维	朱智贤, 1989 Jackson, 1994; JPI-R Kuhne & Baraga, 1993; MPQ Schlenker, 1994, 2001 陈会昌, 1998 程岭红, 2002; 中学生 谭小宏, 2004; 青少年学生 况志华, 2007	六维	Costa & McCrae, 1994 Gough, 1957; CPI 姜勇、庞丽娟, 2000; 幼儿 王燕, 2003; 大学生 金芳, 2004; 幼儿 丁秀峰、王明辉, 2003 王登峰、崔红, 2005 卓琴, 2006; 员工工作 刘剑荣, 2007 Hough & Ones, 2001 Roberts, et al. 2005 赵国祥等, 2004; 管理者	八维	Goldberg, 1999; Roberts, et al. 2004
四维	燕国材, 1997 Barrick & Mount, 1993 Hogan & Ones, 1997 Costa & McCrae, 1998 Saucier & Ostendorf, 1999 Peabody & De Raad, 2002 李洪曾, 2002; 幼儿			九维	Poornima, 2004; AB5C-IPIP 李雪, 2004; 中学生社会责任心

五个维度。此外,也有人按活动领域或责任对象来划分维度,如王燕将大学生责任意识划分为六个维度:自我责任心、家庭责任心、他人责任心、职业责任心、集体责任心以及社会责任心。^①在人格的AB5C模型(abridged big five dimensional circumplex)中,责任心特质理论上存在九个维度:尽职尽责、灵敏高效、谨慎细心、忠诚敬业、理性严格、坚定果断、尽善尽美、有条不紊、规整守序。^②

责任心结构的实证研究有两类:一类是自上而下的研究,即在现有理论的基础上设计测验项

目,组成问卷,通过因素分析验证理论构想中的结构;另一类实证方法是自下而上的研究,即根据词汇学假设,通过量表施测,对数据进行因素分析来揭示存在的维度。^③它具体又包括两种模式:减缩模式和宽泛模式。^④减缩模式试图寻找一组人格特质标志词,由此组成一个正交的测量,原则是尽量减少这类标志词的数量,使维度数减少。多数研究重复发现,尽责性特质具有四个子维度,^{⑤⑥⑦}如条理认真、可靠尽职、冲动控制。宽泛模式则不排除与其他人格因素的交叉,尽可能囊括责任意识概念的全部外延,因而可能包含更多的维度。

① 王燕:《当代大学生责任观调查报告》,《青年研究》,2003年第1期。

② Hofstee W K B, de Raad B, Goldberg L R. Integration of the Big Five and circumplex approaches to trait structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63: 146—163.

③ 尤瑾、郭永玉:《“大五”与五因素模型:两种不同的人格结构》,《心理科学进展》,2007年第1期。

④ Roberts B W, Chernyshenko O S, Stark S, Goldberg L R. The Structure of Conscientiousness: An Empirical Investigation Based on Seven Major Personality Questionnaires. *Personnel Psychology*, 2005, 58 (1): 103—139.

⑤ Saucier G, Ostendorf F. Hierarchical subcomponents of the Big Five personality factors: A cross-language replication. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76: 613—627.

⑥ Barrick M R, Mount M K, Strauss J P. Conscientiousness and performance of sales representatives: Test of the mediating effects of goal setting. *Journal of Applied Psychology*, 1993, 78: 715—722.

⑦ Frink D D, Ferris G R. The moderating effects of accountability on the conscientiousness-performance relationship. *Journal of Business and Psychology*, 1999, 13: 515—524.

研究者对 AB5C 模型中责任意识结构进行了检验,验证了九维度的构想。^①

此外,研究视野和抽象程度的不同,也是结果差异的重要原因。责任意识结构研究大多属于静态的结构研究,不能很好解释责任意识对行为影响的机制。但目前责任意识相关理论模型中并没有时间因素,因此未来研究需要引入动态的、发展的多水平研究。

3. 责任意识的心理过程

伯恩贝彻从相当宏观的角度,将责任分为事前责任和事后责任。事前责任将责任看做预期的、将来取向的;事后责任是一个人对自己过去的某些受托于人或被忽略的行为应承担的责任。二者都存有“承担责任”的本义,但区别在于事前责任通常是指行为者对于某种认识到的、发生于未来的事态的心理与行为准备状态,总是指向那些人们希望得到的好的结果。我们关注的正是这种事前责任。

在事前责任的研究中,伯恩贝彻提出了责任分配的四条优先法则:(1)自我赋予的责任优先于他人强加的责任;(2)对“自己制造的”人或动物的责任优先于对其他人应尽的道义责任;(3)对由于自己有意或无意造成的伤害作出补偿的责任优先于对由于别人造成的伤害而作出补偿的责任;(4)对那些与自己有感情联结者的责任优先于对那些无情感关系的陌生者的责任。这四条法则广泛存在于社会道德规范和法律条文之中,并各自具有其不同的功用。

上述法则倾向于心理哲学层面的探索,而谢佛和斯切特等人的责任研究更具心理学意味。他们主张要弄清责任的内在心理过程,首先应全面探明影响责任形成和责任体验的心理学基础。这个基础主要包含三个不同的方面:(1)责任产生的社会背景;(2)责任适用的基本条件;(3)责任判断的过程。谢佛和斯切特强调文化背景的差异

造成了责任的内容、归因、行为的相异性。

早在 20 世纪 60 年代,伯科威茨和丹尼尔斯(Berkowitz, L. & Daniels, L. R.) 就曾对社会责任和道德义务感进行过专门研究,并编制了一个社会责任量表(SRS),用以测量个体在道德义务感上的差异。比尔霍夫等人对该量表进行了修订,并通过大量实证研究使得该研究取向得到了进一步丰富和深化。研究表明,“他人适当期待的满足”反映了社会责任的核心内容,而“对游戏规则的信守”则把一般意义上的个人意愿同文化和社会规则统一起来。^② 进一步实验研究还显示,社会责任的这两个维度都与亲社会行为存在一定程度的相关。此后,施瓦茨等人对“社会责任规范”概念进行了详细描述。施瓦茨主张,只有当个体将之转化为个体规范时,社会规范才会对行为产生指导作用。个体规范诱发个体义务感——它激发亲社会行为以对需要帮助的受害者的利益给予关注。施瓦茨和霍华德(Howard, J. A.) 假设,个体规范产生于价值观。这种价值观形成了稳定的自我评价标准。个体规范规定了个体在特定条件下行为活动的一致性。个体规范建立于每一个被认为是适当的潜在行为基础之上:人们对这种条件下的这些潜在行为是否负有道德责任暗自进行自我反省,并因此使其道德价值观得以内化。基于此,施瓦茨和霍华德提出了一个亲社会行为的序列模型,该模型将亲社会行为分解为注意、动机、评估、防御和行为序列。^③

社会两难的博弈实验是考察责任意识过程的新方法。^{④⑤} 基于行为博弈视野下的责任意识探讨不同于传统的责任心研究和测量,传统的心理动力学、人格心理学和社会认知领域对于责任的测量,更多是采用自评和他评测量、个体和团体测量、内隐和外显测量的研究方法,测到的是责任的一般性内涵,例如责任意识中的稳定性特质。

① Poornima M. Assessment of the Psychometric Properties of the Facets of Conscientiousness. *North American Journal of Psychology*, 2004, 6 (2): 309—326.

② Bierhoff H. Responsibility and altruism: The role of volunteerism. In Auhagen, Bierhoff (Eds.), *Responsibility: The Many Faces of a Social Phenomenon*. Routledge, 2001: 151.

③ Schwartz, S. H. Normative influences on altruism. in L. Berkowitz (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*. New York: Academic Press, 1977, 10.

④ David De Cremer, Siegfried Witte. Effect of Trust and Accountability in Mixed-Motive Situations. *The Journal of Social Psychology*, 2002, 142 (4).

⑤ David De Cremer, Muriel Bakker. Accountability and Cooperation in Social Dilemmas: The Influence of Others' Reputational Concerns. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 2003, 22 (2).

相比较而言,通过行为博弈实验测量的责任存在于具体情境中,它具有流动性,对于责任意识中的可变性特质把握得更准确,对于责任与其他变量的关系也可以揭示得更充分,如责任与信任、合作的关系,这有利于解释决策的心理过程。因此,行为博弈论视野下的责任意识探讨是对以往研究的一个有力补充。

(三) 东西方文化中责任意识的理论建构

1. 三侧面模型:西方心理学中责任意识的多元理论与整合

人格领域的责任意识理论:大五人格原本不是人格理论,而只是一种现象学研究。对大五人格各因素的本质、起源和发展进行探索,才构成某种理论。科斯塔麦克雷和(McCrae & Costa)的大五人格理论(Five Factor Theory, FFT)侧重于生物学解释,认为人格发展主要是一种遗传现象。^① 罗伯茨(Roberts)等人的社会投资理论(Social Investment Theory)则侧重于环境的解释,认为人格发展主要是成年早期社会角色决定的^②,比如,有研究者发现五因素结构只是西方文化下的结果,在其他文化中的验证结果并不一致。^{③④} 作为人格来探索的责任意识研究成果极为丰富,但理论上存在争论,导致了概念和结构维度解释出现了诸多分歧。

(1) 道德领域的责任意识理论。林德(Lind)基于皮亚杰(Piaget)和科尔伯格(Kohlberg)对道德判断能力的研究,提出了道德责任的双侧面理论(Dual-Aspect Theory)^⑤,认为道德行为包含两个既不同又不可分割的侧面:①道德理想准则侧面;②按照这些理想准则进行推理的能力侧面。林德十分强调道德责任双侧面理论中两个侧面的

整体性,认为情感与认知机制尽管不同,但不可分割。情感与认知是平行发展的,代表同一行为的不同侧面,道德情感(价值观、理想)在行为中的表现依赖于个体的认知结构和能力,好的测量必须同时评测道德判断行为的各个侧面。为此,林德发展了道德判断测验(Moral Judgment Test),创造性地将心理实验设计与心理测量结合起来。通过实证研究,他们验证了道德责任双侧面理论的正确性。

(2) 认知领域的责任意识理论。舒伦克(Schlenker)等的责任三角模型(triangle model of accountability)由责任规则、事件和主体三个要素构成,规则和事件结合成为对规则的理解,规则和主体结合成为主体意愿,事件和主体结合成为主体对行为的控制。^⑥ 规则—事件联结指的是主体知觉到的适用于某事件的并应以此约束行为的一组清晰度不同的规则。规则—主体联结是指对规则适用于具有某种特征、角色和信念的主体的知觉程度。主体—事件联结指的是主体与事件关联的程度。随着知觉到的主体对事件的控制程度增强,联结也逐步增强。

总之,舒伦克等人以三要素间的联结解释责任意识的强弱,把责任意识定义为一种“心理黏合剂”(psychological adhesive)^⑦,它把行为者与事件和相关行为规则关联了起来。但责任三角更像行为解释模型,而非行为预测模型。责任意识心理学研究不仅要解释既成责任事实,更重视对责任行为的预测和干预。如果不能对个体真实的、内在的责任判断作出准确评估,就无法全面认知个体的责任意识状况,也就难以保证行为预

① McCrae R R, Costa P T, Jr.: A Five - Factor Theory of personality. In: L. A. Pervin; O. P. John (Eds.): *Handbook of Personality Psychology*. New York: Guilford, 1999: 139—153.

② Roberts B W, Wood D, Smith J L. Evaluating five factor theory and social investment perspectives on personality trait development. *Journal of Research in Personality*, 2005, 39: 166—184.

③ 张建新:《中国人人格结构探索——人格特质六因素假说》,《心理科学进展》,2006年第4期。

④ 王登峰、崔红:《中国人的人格特点与中国人人格量表(QZPS与QZPS-SF)的常模》,《心理学探新》,2004年第4期。

⑤ Lind G. The Meaning and Measurement of Moral Judgment Competence: A Dual - Aspect Model. In: Fasko D, Willis W. *Contemporary Philosophical and Psychological Perspectives on Moral Development and Education*. Cresskill, NJ: Hampton Press, in press, 185—220.

⑥ Schlenker B R, Britt T W, Pennington J, Murphy R, Doherty K. The triangle model of responsibility. *Psychological Review*, 1994, 101(4): 632—652.

⑦ Schlenker B R, Britt T W, Pennington J, Murphy R, Doherty K. The triangle model of responsibility. *Psychological Review*, 1994, 101(4): 632—652.

测和干预的有效性。

通过整理责任意识相关概念（如责任心、责任感等）的定义发现，这些定义大致可分为以下三大类：一类可称为静态的责任品质定义，把责任心看做某种品质、态度、信念、能力、状态、习惯和倾向等；一类可称为动态的责任认知定义，把责任心看做某种认知、机制、意识、预期、过程等；还有一类可称为责任情感，是由责任事件引起的情绪情感活动。有些定义中包含了责任行为成分，我们认为，责任意识作为一种心理现象，是行为的决定因素之一，并不能包括责任行为，但行为与心理并不是截然分开的，按照认知理论的观点，责任行为可以看做责任意识的行为输出。

根据责任意识的品质定义、认知定义和情感定义，结合双侧面理论和双加工理论，我们提出了责任意识的三侧面模型（见图1），并将责任意识界定为：影响责任行为的心理倾向、心理活动和心理内容的统一体，包括责任品质、责任情感和责任认知三个不可分割的侧面，它们在相互作用中决定责任行为。

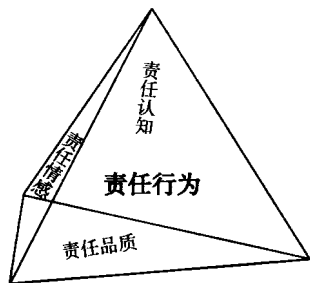


图1 责任意识的三侧面模型

三侧面模型中，责任品质是个体在长期社会化过程中主体认知操作和责任情感活动的个体特征，包括内隐和外显的各种与责任相关的动机、情感、价值观、效能感、信念、意志特征，以及在认知操作过程中表现出来的认知、行为和能力特征。责任情感是个体在责任品质基础上对情境进行认知操作前后出现的情感反应。责任认知则是具有某种特定责任品质的个体对环境条件和自我资源的认知操作，包括自我认知、人际知觉、角色认知、规则认知、结果预期等，其对象包括文化环境、社会规范、风俗习惯、任务要求、岗

位角色等内容。

三侧面模型在理论上能够体现责任意识的整体性和可分析性，旨在为设计新的责任意识测量工具、探索责任意识各侧面及其子维度之间的运作机制服务。此外，该模型还通过引入时间轴，试图整合责任意识的稳定性和情境性。责任意识以个体的信念、价值取向为基础，一旦形成就不容易改变，这种稳定成分被称为整体责任意识或一般责任意识。同时，责任意识还包括情感因素和对具体情境的认知因素，因而又具有波动性和起伏性。巴伦（Barron）等人通过操纵邮件显示的收信人的多寡，发现在被试为唯一收信人时，回复率最高，并且回复中提供的帮助最多。^①弗林克（Frink）等人发现，责任要求和责任意识特质对任务成绩的预测不存在主效应，但存在显著的交互效应，这显示了责任意识是稳定性和情境性的统一。^②

2. 差序特征：中国文化中责任意识的心理学视角

上述责任意识的理论均是在西方文化背景中发展起来的，但从本质上说，责任意识是一种社会心理现象，不可避免地镶嵌在特定文化和人际关系中。那么，中国文化背景中的责任意识又是怎样一种情形呢？

（1）道家的责任伦理。从文化渊源上看，“易”为中国文化之源，围绕着“易”，形成了中华民族原创性的哲学思想体系。道家立足于“有无相生”的道体论和“自然”、“无为”的伦理价值观，形成了“为政”、“养生”、“经世”三个方面相辅相成的责任心理结构；在道家看来，“真人”人格的培养是促成这一结构现实实践的关键所在；坐忘心斋、谦下守柔、知和不争，构成了责任心理品质养成的主要策略机制。传统道家责任心理思想研究对当代责任心理学理论建构、个人生命意义探究及社会价值观反思，都具有重要借鉴意义。

（2）儒家的责任伦理。如果说道家的责任意识是“仰望星空”，是一种超越性的对包括人在内的整个自然界的关切，那么，儒家的责任意识就

① Barron G, Yechiam E. Private E-mail Requests and the Diffusion of Responsibility. *Computers in Human Behavior*, 2002, 18: 507—520.

② Frink D D, Ferris G R. The moderating effects of accountability on the conscientiousness-performance relationship. [J] *Journal of Business and Psychology*, 1999, 13: 515—524.

是“致力人和”，更多的是一种对人类社会的深刻关切。传统儒家以道家“天人合契”思想为基础，但更强调在关系伦理的价值体系中探求责任心理的现实定位，从而形成了一种以朴素的血缘亲情为基础，以“孝悌”为核心，外推“礼义”以至人类社会与自然的责任心心理观。它视“民胞物与”的仁爱精神、“敬德保民”的王道信念、“心忧天下”的忧患意识为核心内容，主张以个人为起点，经由“诚”、“敬”的主观修养和“知行合一”的力行实践，并辅以外在刑罚约戒，达致“克己让人”的责任人格。责任心理思想是传统儒家学说“上本天道、下理人情”，融贯道德理想于人伦日用的中心环节。

(3) 中国人责任意识结构特征。无论是道家还是儒家的责任伦理，都必须融入到个体的现实行为中，才能称其为责任意识。由于个人修养的差异，责任意识无论在结构、内容还是动力机制方面，都存在极大的个体差异。但这也并不是说，我们无法把握中国人的责任意识特征。

中国人在为人处世和是非判断中，存在着双重标准。在费孝通看来，中国人具有“自我主义”的行为取向，一切价值是以“己”作为中心。^①与此相对立，杨中芳在钱穆“和合论”^②基础上建构的“大我优先”的理论框架突出了中国人“公”与“和”的行为特征，即当情境性的“小我”与“大我”出现利害冲突时，中国人是倾向于“牺牲小我，完成大我”的。

“自我主义”和“大我优先”是两种对立的责任准则，但有趣的是，你很难说哪种说法描述的不是中国人。对于这种两极性争论，沈毅认为，这触及了差序格局的内在矛盾，因此差序格局中“义”与“利”之间的紧张性，本质上反映了责

任伦理与社会现实之间的张力。^③

何友晖(1998)认为，在研究中国人的心理与行为时，有效的分析单元不是个体，也不是情境，而应该是关系中的人(person-in-relations)和关系中的人们(persons-in-relation)。^④而在分析关系时，首先必须考虑文化如何界定关系。^⑤

对于人际关系的文化差异，最为成功的概念莫过于费孝通提出的差序格局(diversity-orderly structure)和团体格局(grouping structure)。费孝通认为，西方文化中，受个体主义的影响，形成了一种团体格局的人际关系；而中国传统文化中，受儒家文化人伦思想影响，形成了一种差序格局的人际关系。^⑥团体格局中，社会的基本运作单位是团体，团体内外定义明确，组织成员清楚，有清晰的责、权、利分界。个体自愿加入某一团体，并接受团体的自上而下的责、权、利分配，如果个体与团体的利益出现冲突，个体就要按照团体的既定规则行事。

差序格局源于儒家的伦理思想。儒家重视五伦的分别：“父子、兄弟、夫妇、长幼、君臣”，“不失其伦”就是要分别远近亲疏。行事规则的确认是一种自下而上的“推己及人”，由自身向外推广，这种外推在“修齐治平”中表达得极为明确。这种层层外推的关系，犹如一轮一轮的波纹，就是古人所讲的“伦”。这层层外推、愈推愈薄的“伦”，便构成了传统文化中人际关系的差序格局。

多数学者认为，尽管受到现代甚至后现代文化的强烈冲击，中国社会的传统人际关系在本质上仍是极其稳固的^⑦，也有学者把差序格局作为中国文化的基因^⑧，认为差序格局对人际关系及其相关概念仍然具有强大的解释力，责任研究也开始引入差序格局的概念。^⑨ 责任关系渗透于人

①⑥ 费孝通著：《乡土中国》，生活·读书·新知三联书店2005年版。

② 钱穆著：《现代中国学术论衡》，生活·读书·新知三联书店2001年版。

③ 沈毅：《人缘取向：中庸之道的人际实践——对中国人社会行为取向模式的再探讨》，《南京大学学报》（哲学·人文科学·社会科学），2005年第5期。

④ Ho, D. Y. F. Interpersonal relationships and relationship dominance: An analysis based on methodological relationalism. *Asian Journal of Social Psychology*, 1998, (1): 1—34.

⑤ 黄光国：《儒家关系主义的理论建构及其方法论基础》，《教育与社会研究》，2001年第2期。

⑦ 段媛媛：《论差序格局中的人际关系——填报高考志愿的个案分析》，《中南民族大学学报》（人文社会科学版），2005年第25卷。

⑧ 巩建华、曹树明：《差序格局的文化影响与关系社会的破坏作用——兼论西方公共治理理论在中国实施的困境》，《江淮论坛》，2007年第4期。

⑨ 王一星：《差序格局给公务员带来的责任困境分析》，《陕西行政学院学报》，2008年第1期。