

本書榮獲2009年度國科會
社會科學研究中心補助出版

儒家關係主義

哲學反思、理論建構與實徵研究

黃光國著



心理出版社

儒家關係主義

——哲學反思、理論建構與實徵研究

黃光國 著



國家圖書館出版品預行編目資料

儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究

/ 黃光國著. -- 初版.

-- 臺北市：心理，2009.04

面； 公分. -- (名家講座；5)

參考書目：面

ISBN 978-986-191-262-2 (平裝)

1. 儒家 2. 社會心理學

121.2

98005314

名家講座 5 儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究

作 者：黃光國

責任編輯：郭佳玲

總 編 輯：林敬堯

發 行 人：洪有義

出 版 者：心理出版社股份有限公司

社 址：台北市和平東路一段 180 號 7 樓

總 機：(02) 23671490 傳 真：(02) 23671457

郵 撥：19293172 心理出版社股份有限公司

電子信箱：psychoco@ms15.hinet.net

網 址：www.psy.com.tw

駐美代表：Lisa Wu tel: 973 546-5845 fax: 973 546-7651

登 記 證：局版北市業字第 1372 號

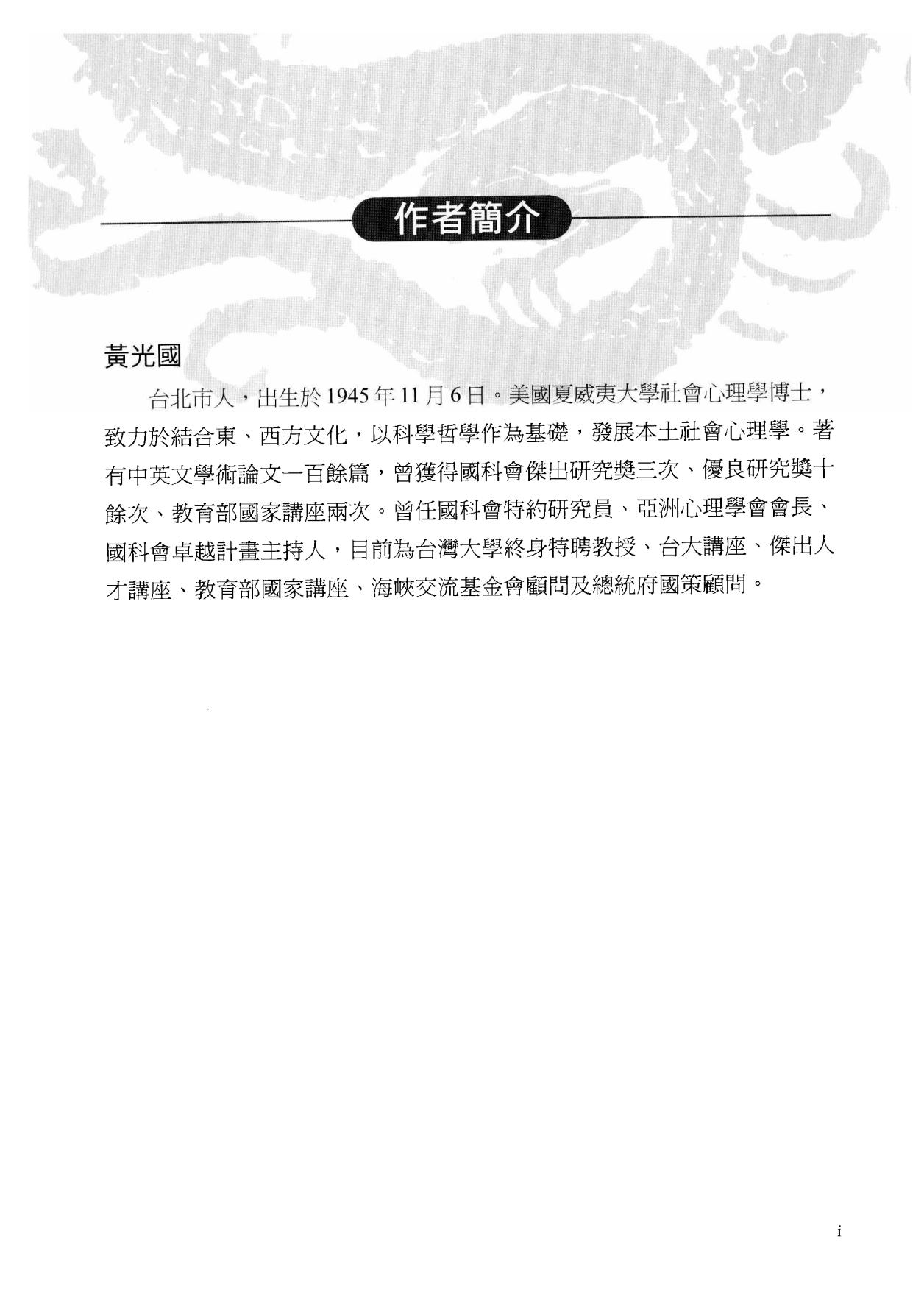
電 腦 排 版：辰皓國際出版製作有限公司

印 刷 者：辰皓國際出版製作有限公司

初版一刷：2009 年 4 月

定價：新台幣 550 元 ■有著作權・侵害必究■

ISBN 978-986-191-262-2



作者簡介

黃光國

台北市人，出生於 1945 年 11 月 6 日。美國夏威夷大學社會心理學博士，致力於結合東、西方文化，以科學哲學作為基礎，發展本土社會心理學。著有中英文學術論文一百餘篇，曾獲得國科會傑出研究獎三次、優良研究獎十餘次、教育部國家講座兩次。曾任國科會特約研究員、亞洲心理學會會長、國科會卓越計畫主持人，目前為台灣大學終身特聘教授、台大講座、傑出人才講座、教育部國家講座、海峽交流基金會顧問及總統府國策顧問。



自序

我自 1980 年代初期建構〈人情與面子〉的理論模型之後 (Hwang, 1987)，即在楊國樞教授的號召之下，積極參與「社會心理學本土化運動」。當時便已經察覺到：近代西方學術的發展，主要是建立在其哲學的基礎之上。國內社會科學研究長期處於低度發展的狀態，主要原因在於研究者對於西方科學哲學的發展缺乏相應的理解。

為了說明儒家文化傳統與東亞經濟奇蹟之間的關係，我又以〈人情與面子〉的理論模型為基礎，用結構主義的方法，分析儒家思想的內在結構（黃光國，1988）。由於我的研究取向和台灣心理學界重視實徵研究的傳統大異其趣，1992 年，楊國樞教授要規劃出版《本土心理學研究》期刊，邀我寫一篇「靶子論文」，和學術界的同仁一起討論本土心理學的發展方向。當時我正年輕氣盛，立刻毫不猶豫地一口答應下來，很快地寫了一篇論文，題為〈互動論與社會交換：社會心理學本土化的方法論問題〉，由楊教授邀請社會科學界的幾位資深同仁，針對我的主張提出批判。他們所提出的批判和質問，使我十分難以招架。尤其是在北京大學社會學系講授科學哲學多年的蘇國勛教授，他單刀直入地指出：「『科學研究綱領』主要是適用於近代自然科學，而不是用於社會科學，尤其不是用於社會心理學和社會學」它「是科學史家 Lakatos 作為科學史家以事後回顧的方式，對科學史上出現的和發生影響的各種學說和理論做出評價時所用的（不是科學工作者自身所用的），因此，『社會科學中國化』不應以『科學研究綱領』為謀。」完全否定了我的主張。

蘇教授的說法基本上是正確的。作為科學發展前鋒的西方核心國家，科學哲學確實是思想史家或哲學家針對「科學史上出現的和發生影響的各種學說和理論」做出反思和評價所得的結果，並不是「科學工作者自身所用的」。

然而，對於像台灣或中國這樣非西方社會的邊陲國家，如果不瞭解西方科學哲學的精神，充其量只能套用西方國家發展出來的研究模式，蒐集一些零零碎碎的實徵研究資料，怎麼可能發展出「本土心理學」或「本土社會科學」？

然而，哲學並非我的專業，在那個時代，我對科學哲學的理解，其實並不深入，也不透徹。蘇教授是在北京大學社會學系講授科學哲學的權威學者，我要反駁他的論點，唯一的方法就是用我的主張，做出具體的研究成果，「拿證據來」。當時我的研究成績乏善可陳，根本做不到這一點，困窘之餘，只好寫一篇〈審慎的回應與暫時的沉默〉，虛晃一招，落荒而逃。

學然後知不足。從此之後，「做出具體研究成果以說明自己的主張」，便成為我持之以恆的學術志業。為了達成這樣的目標，我一方面持續研讀科學哲學的經典著作，另一方面在台灣大學心理學研究所講授科學哲學。1995年我出版了《知識與行動》一書（黃光國，1995），用社會心理學的觀點，重新詮釋「道、儒、法、兵」一脈相承的中華文化傳統。在這本書中，我很清楚地指出：西方文化中最重視的是追求「知識的哲學」，傳統中華文化所關注的卻是「行動的智慧」，兩者關注的焦點有其本質上的不同。由於現代學術幾乎都是建立在西方科學哲學的基礎之上，我們要讓本土心理學有真正的發展，一定要對西方科學哲學的演變有相當的理解，能夠以之作為基礎，從事本土心理學研究。

在台灣大學講授科學哲學的經驗使我深深體會到：經典譯註的重要性。如果我們沒有把一些科學哲學的經典名著譯成中文，它們就沒有進入中文世界，一般人便很難用它們作為論辯的材料。要使「科學」在華人的文化中生根，不僅要有人像唐代高僧翻譯佛經那樣，將西方科學哲學的經典名著逐一譯成中文；而且要有人能夠撰寫專著，析論各家科學哲學之間的關聯，讓科學研究工作者，能夠相對容易地理解各種科學哲學之間的辯證性發展。因此我不揣淺陋，以將近十年的工夫，撰成《社會科學的理路》（黃光國，2001）一書，析論20世紀內科學哲學發展出來的五種主要典範之間的關聯，

包括：實證主義、後實證主義、結構主義、詮釋學和批判理論。早先我在台灣大學心理學研究所是以「名著選讀」的方式講授這一門課，修課學生寥寥可數。這本書出版之後，我用它作為教材，改用演講方式上課，修課人數也快速增加到每學期百人以上。

撰寫《知識與行動》和《社會科學的理路》這兩本書的經驗，成為我日後在思考心理學本土化各項問題的「背景視域」。自 1990 年代中期，我開始參與「亞洲社會心理學會」的各項活動，又進一步認識到：社會科學本土化不僅只是華人社會科學社群的問題，而且是所有非西方國家社會科學社群所面臨的共同問題。從 2000 年起，我擔任教育部「華人本土心理學研究追求卓越計畫」總召集人，在該項計畫每年兩次的考評會上，都有考評委員指出：這種大型的研究計畫，不能以作實徵研究為滿足，一定要將這些實徵研究的發現整合在一起。

從科學哲學的角度來看，唯有建構理論，才有可能將各項不同實徵研究的發現整合在一起。因此，在執行卓越計畫的八年期間，我不斷殫精竭慮，思考跟心理學本土化有關的各項問題，一方面從事研究，另一方面撰寫論文，在國內、外學術期刊上發表。該項計畫於 2008 年初結束之後，我又有幸得到台灣大學人文社會高等研究院「華人社會中的人觀與我觀研究計畫」的補助，終於能夠以將近一年的時間，整合相關的研究成果，撰成此書。

在撰寫本書的過程中，我才真正瞭解到 Gadamer 在其「辯證詮釋學」中所說的「視域的融合」（*fusion of horizon*）；也才體會到早期希臘哲學家所說的「知性的喜悅」（*intellectual happiness*）。一個學者必須以自己的生命經歷，作為背景視域，針對自己的知識目標，不斷地提出問題，和自己及他人進行辯證。有朝一日，他對各項問題的解答突然能夠豁然貫通，融會在一起，成為彼此通貫的整體，這種「為知識而獲得的知識」，才能讓他感受到最大的愉悅！

本書最後一章的「結論」部分指出：作者希望以本書中所呈現的一系列理論，建立「儒家關係主義」的研究傳統。從 Lakatos (1998) 所主張的「科

學研究綱領」來看，一個科學的研究傳統確立之後，其他研究者也可以用同樣「關係主義」的預設（Lakatos稱之為「硬核」），再建構出其他相關的理論。因此，這本書的出版，一方面是對我堅持的研究路線有所交代，另一方面是在昭告「儒家關係主義」研究傳統的誕生。

在金融海嘯襲捲全球的今天，這本書的出版可謂正逢其時。從這本書的論述中，我們可以很清楚地看出：主流心理學界有關「個人主義／集體主義」之論述的根本問題，「個人主義」代表了西方國家（尤其是美國）的文化理想；「集體主義」是他們對非西方世界之「他者」的概括，基本上是個錯誤的概念，應該代之以「關係主義」；而「關係主義」又可以涵蓋「個人主義」。從二次大戰結束至今，世界資本主義體制是建立在「個人主義」的預設之上的。從科學哲學的角度來看，金融海嘯的發生，象徵著世界資本主義體制的預設發生了嚴重的問題，也代表了整個體制的崩潰。在未來的時代，人類必然要以「關係主義」作為基礎，重建多極的世界經濟體制（multi-polar world economic system）。這本書的出版，同時也在昭告一個新時代的來臨。

這本書之所以能夠問世，我要特別感謝楊國樞和楊中芳兩位教授，他們對於推動華人心理學本土化運動的熱情和奉獻，號召了許多同仁繼續投入此一運動。他們形形色色的研究成果，成為我反思心理學本土化問題的最佳材料。沒有問題便不會有答案，他們對我的學術主張所提出的質疑和挑戰，構成我撰寫這本書源源不斷的問題意識。我一直把人生看做是一個修道場，這許許多多因緣的湊合，讓我能夠不斷地「修道煉丹」，並且在今天寫出這本書。對於他們所提供的種種助力，我要特別表示衷心的謝意。

本書能夠完成，先後得到教育部和國科會「華人本土心理學研究追求卓越計畫」（NSC 95-2475-H-002-001-PAE）及台灣大學人文社會高等研究院「華人社會中的人觀與我觀」研究計畫（96R0516-04）的補助，謹此致謝。從1990年代中期開始，我以「工作坊」的方式，在台灣大學心理學研究所長期開設一門專題討論的課，來自各地的研究生和研究同仁來來去去，在這個工作坊中作知性的激盪與交流，他們的研究成果對這本書的完成有極大的貢

獻。

多年來，我的助理們長期地替我蒐集資料、整理文稿、修繕打字，對於他們的辛勤和努力，我要致上最大的謝忱。本書完成之後，李美枝和朱瑞玲兩位教授不憚其煩地閱讀全書，指出書中的許多錯誤，讓本書能夠更為完善，在此一併致謝。

黃光國

2009年4月5日

台灣大學心理學系

目 錄

第1章 本土心理學的知識論目標	001
第一節 心理學本土化運動的興起	002
第二節 文化心理學的第三波	004
第三節 對本土心理學的挑戰與回應	009
第四節 本書的主張	013
結 論	019
第2章 從建構實在論看非西方社會的現代化	025
第一節 心智的文化發展	025
第二節 建構實在論	030
第三節 現代化的意義	038
第四節 華人社會的現代化	041
結 論	046
第3章 西方哲學中的人觀與典範轉移	051
第一節 亞里斯多德的「理論智慧」與「實踐智慧」	051
第二節 康德的「理論理性」與「實踐理性」	053
第三節 維根斯坦的獨我論	061
第四節 波柏的進化認識論	066
第五節 後實證主義的知識論	069
第六節 建立普世心理學的方法論策略	073
結 論	077

第4章	〈人情與面子〉理論的建構	083
第一節	社會交換論的回顧	083
第二節	交換理論的批判	090
第三節	正義理論的回顧	095
第四節	社會關係的深層結構	103
第五節	〈人情與面子〉的理論建構	107
結論		115
第5章	儒家思想的內在結構	123
第一節	儒家的天命觀	124
第二節	儒家的心之模型	131
第三節	儒家的庶人倫理：「仁、義、禮」倫理體系	135
第四節	修身以道	144
第五節	君子與小人	149
第六節	儒家的「士之倫理」：濟世以道	151
第七節	致中和的世界觀模型	156
第八節	人觀、自我與個體	159
結論		160
第6章	華人道德思維的研究典範：後設理論分析	167
第一節	Kohlberg 的道德發展理論	168
第二節	Rest 的四部分模式	177
第三節	Bloom 的社會原則和社會人道	180
第四節	華人的政治社會思維	182
第五節	人類發展的存在面相	186

第六節	馬慶強的雙參數道德發展理論	190
第七節	科學哲學的反思	196
結 論		199
第7章	儒家社會中的道德思維與道德判斷	207
第一節	儒家的「庶人倫理」	207
第二節	儒家的積極義務和消極義務	210
第三節	分殊理性	216
第四節	儒家倫理的調整	220
第五節	儒家社會中的道德思維	223
第六節	儒家社會中的道德判斷	233
第七節	「情理」與「法理」	241
第八節	關係主義與個人主義：自我的界線	243
結 論		246
第8章	儒家關係主義與社會交換	253
第一節	儒家「庶人倫理」的可外推性	254
第二節	由「關係取向」到「儒家關係主義」	259
第三節	角色「關係」的認知結構	262
第四節	關係與資源分配	267
第五節	關係與社會交換	270
第六節	代間交換與孝道	272
第七節	關係脈絡與社會規範	275
第八節	中國與日本：兩種儒家社會的比較	277
結 論		284

第9章	儒家社會中的生活目標與成就動機	293
第一節	台灣心理學界對成就動機的先期研究	294
第二節	素樸實證主義研究取向的批判	297
第三節	儒家社會中成就動機的文化分析	304
第四節	西方社會中的成就動機理論	306
第五節	儒家社會中的成就動機理論	310
第六節	生活目標之達成：自尊與面子	318
第七節	縱向目標與橫向目標的比較	328
第八節	努力模式與能力模式	332
第九節	努力的道德意義	335
第十節	努力與獎懲	342
結論		348
第10章	儒家社會中的道德與面子	359
第一節	華人的「臉面」之謎	359
第二節	儒家倫理與心理社會均衡	363
第三節	儒家社會中的道德與丟臉	369
第四節	面子需求與性格	374
第五節	大我的臉面	377
第六節	關係他人的面子情緒	382
第七節	角色義務與成就類型	385
第八節	「大我」與面子維護	388
第九節	兩種研究取徑的比較	395
結論	文化化約主義的限制	399

第11章	華人社會中的「關係」與組織行為	407
第一節	拉關係與感情的規避	411
第二節	組織間關係運作的爭議	413
第三節	華人社會中企業的類型	418
第四節	華人社會中的信任策略	423
第五節	組織間的關係運作	427
第六節	組織內的關係運作	432
結論		437
第12章	華人社會中的衝突化解模式	447
第一節	西方心理學中的衝突化解模式	447
第二節	面子磋商理論	453
第三節	華人社會中的面子語言	456
第四節	本土衝突化解模式的建構	459
第五節	華人社會中的衝突化解理論	461
第六節	縱向內團體的衝突化解策略	469
第七節	橫向內團體的衝突化解策略	476
第八節	內團體的合作目標	481
第九節	橫向外團體的衝突化解策略	484
第十節	儒家關係主義的研究傳統	490

第一章

本土心理學的知識論目標

從 1970 年代開始，包括：印度、菲律賓、韓國、日本、墨西哥、台灣等許多非西方國家，都有人在從事本土心理學研究。到了 1990 年代，本土心理學研究更是蔚為風潮。心理學本土化運動的發生，源自於盲目移植西方心理學研究典範所導致的不滿。許多非西方國家的心理學者認為：從西方國家移植進來的科學心理學典範，在本土社會中不適用、不恰當、不能解決人們在現實生活中所遭遇到的各種問題，因此，決心發展本土心理學。

由於盲目移植西方心理學研究典範，所引發的這種反學術殖民主義式的不滿，不僅見諸於心理學界，在社會科學的其他領域，也到處可見。只不過因為心理學研究的對象是「人」，心理學的論述特別敏感，而容易引起心理學研究者的反彈。

然而，非西方國家的心理學者發展本土心理學的主張，卻引起了許多主流心理學的批評。本土心理學者想在非西方國家繼續推動本土心理學的發展，必須針對這些批評，確立本土心理學的知識論目標，很明確地告訴有意從事此一領域之跟隨者，達到這些目標的方法論，並提供一些具體的實例，說明如何達成這些目標。

在本章中，我們將從一個比較宏觀的角度，來說明非西方國家的現代化，藉以解釋：非西方國家發生心理學本土化運動的時代及社會背景。接著，我們要說明主流心理學者對心理學本土化運動所作的批評，再針對這些批評，提出心理學本土化運動應有的知識論目標。最後，我們將說明：本書對於達成此一目標的基本主張。

第一節 \ 心理學本土化運動的興起

➤ 非西方社會的發展

對於西方和非西方國家而言，現代化具有完全不同的意義。西方國家的現代化，是從其文化內部發展出來的，非西方國家的現代化質素，則是由文化外部移植進來的。社會學家 Henry (1986) 在以依賴理論說明世界的文化變遷時指出：十六世紀資本主義世界經濟體系出現之前，核心與邊陲國家文化變遷的型態大致是相似的。由宗教菁英所提供的宗教象徵滿足了一般民眾的認同需求，宗教成為文化體系中的主要部門，藝術、哲學以及其他工具性知識，都附屬在此一部門的認知宣稱之下。隨著資本主義世界體系的出現，核心與邊陲的文化遂朝著不同的方向發展。核心國家在建立其資本主義生產模式的過程中，新興的菁英逐漸控制國家機關，有系統地將科學與生產活動連接起來，並建立全球貿易體系。傳統的前資本主義文化形構也遭到瓦解：資本主義以「市場理性」以及科學性生產活動的「工具理性／技術理性」，取代了神話、儀式的理性，以及宗教形而上學的世界觀；以「形式／工具理性」和以「實質價值理性」為原理所組成的兩種生活領域之間的平衡關係因而遭到破壞，目的理性行動（purposive-rational action）所構成的各個次領域逐漸凌駕在宗教理性之上，成為文化變遷的主導型態。

在核心社會中，文化變遷的主導型態是「形式性與科學性的理性化過程」（processes of formal and scientific rationalization）。然而，邊陲社會中文化變遷的主要型態則是一種「結構性與象徵性的過程」（structural and symbolic processes），其主要目的是要面對使該社會淪為邊陲化的外來文化霸權（hegemony），並加以正當化。

Henry (1986) 以邊陲資本主義社會的兩個特徵來說明這一點。由於邊陲資本主義社會接受了它在全球經濟體系中的特定角色，其生產基礎往往極為

狹窄。它通常是根據國外的需求以「原裝設備加工」（original equipment manufacturing, OEM）的方式，生產單一產品，而不是根據國內的需求或技術的創新。結果，邊陲經濟體系以極少變化的方式生產同樣的產品，這些產品多屬初級產業性質，它們對科學新知的需求極小，科學在國內紮根與制度化的可能性隨之降低，結果以形式科學理性化作為主導的文化型態也無法獲得成長。

➤ 加工式的學術研究

由於邊陲社會的生產過程是由外部的核心社會移植過來的，其技術資訊並不是由邊陲文化體系所提供之；因此，邊陲文化體系並沒有將其知識生產部門科學化的必要。大多數邊陲國家雖然也有所謂的「大學」，然而，大學的主要任務並不是在推動文化體系的合理化，而是在訓練其「加工生產體系」的維修人員。

結果其知識生產部門所從事的研究也充滿了「加工生產」的性格。在世界學術體系中居於核心地位的西方國家，科學哲學和各門科學的發展，存有一種互為體用的關係。各門學科的發展，變成科學哲學反思的題材；科學哲學的發展又能夠回過頭來，促進各門學科的發展。然而，在非西方國家中，科學哲學和各門科學之間的這種循環關係卻斷裂掉了。大多數非西方國家留學生到西方國家留學的時候，通常是以「完成學業」或「獲取學位」作為首要目的。他們在找到自己的指導教授之後，通常都會依循教授的研究典範，在特定的領域之內，作類似的研究。大家最關心的問題是：學一套有效的研究方法，找一個相關的研究題目，趕快把論文完成。他們所注意的是「研究方法」，而不是作為研究方法之基礎的「方法論」（methodology），他們急於想要學習各種不同的「科學」，卻很少有人想要去探究作為科學之基礎的「科學哲學」。

許多學者在完成學業，回國服務之後，通常都是承續他在國外所學到的研究典範，在相關的領域中，找尋熱門的研究題目，繼續從事研究工作。在