

中华名医医书合集

难经

| 汇 | 注 | 笺 | 正 |

张山雷◎著



本书是张山雷先生阐发《难经》精义，评议后世注家的力作。此书汇集古注，内容选择谨严，持论公允，足以纠前人之偏见。

天津科学技术出版社

图书在版编目(CIP)数据

难经汇注笺正/张山雷著;樊岚岚点校. —天津:天津科学技术出版社,2010.1

ISBN 978-7-5308-5513-3

I. ①难… II. ①张… ②樊… III. ①难经-注释-汇编 IV. ①R221.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第019200号

责任编辑:杨庆华

责任印制:白彦生

天津科学技术出版社出版

出版人:蔡 颢

天津市西康路35号 邮编:300051

电话(022)23332398(事业部) 23332697(发行)

网址:www.tjkjcbbs.com.cn

新华书店经销

北京中达兴雅印刷有限公司印刷

开本 720×931 1/32 印张 10.5 插页 4 字数 185 000

2010年3月第1版第1次印刷

定价:20.00元

内容提要

《难经》是我国古代医学经典著作之一。本书问世后,历代予以注释者不乏其人。张山雷先生汇选诸家言论,而以滑寿《难经本义》和徐灵胎《难经经释》为主,考订其异同,辨正其谬误,并引证当时一些西医学说,于1923年(癸亥)撰成《难经汇注笺正》一书。本书探源溯流,从《难经》的书名、作者、沿革以及流派入手,不囿旧说,自出机杼,对《难经》理论颇多发挥,并以临床经验加以论证,是一部学习和研究《难经》很好的参考书。

这次整编,是以1923年兰溪中医专门学校石印本为底本,以上海科技出版社1961年版为校本,并参考其他有关医籍进行校注。

自序

吾国医经,《素》、《灵》以外,断推《八十一难》。然今之《素》、《灵》,实皆重编于唐人之手,麇杂脱误,确有可据。而唐前旧本,自宋以后,遂不可得见。唯《难经》则孙吴时吕广已有注解,行世最早,远在今本《素》、《灵》之先,是真医经中之最古者。其理论与《素》、《灵》时有出入,盖当先秦之世,学说昌明,必各有所受之,不可执一以概其余。其发明之最精而最确者,则独取寸口三部之脉,以诊百病虚实生死。视《素问》所谓天、地、人三部,更握其要。简而能赅,无往不应,宜乎举国宗之,遂为百世不祧之大经大法。斯其开宗明义,超出《素问》之上者,唯别称右肾为命门一说。几欲以肾中水火两事,分道而驰,大乖先天太极二气氤氲之至理,未免骈枝蛇足,而转以开后人纷纭聚讼之端,斯亦子书自成一家之恒例。揆之正理,固是瑕瑜互见,而要又不失为独树一帜体裁,即其余大醇小疵,要亦时有可议者,唯在后学以正法眼善读之,何可遽以为古人咎?相传是书为秦越人所撰,证以

《唐志》，固有明证，然《脉经》所引扁鹊诸说，多不在《八十一难》之中，而所引《难经》之文，又不皆属之于扁鹊，则昔时虽有是书，而尚不以为越人撰述之明证。且班史未著于录，则东汉时亦似尚未行世者，至《隋志》乃始有之，曰《黄帝八十一难》二卷，并不标越人之名。（《隋志》双行分注。又曰：梁有《黄帝众难经》一卷，吕博望注，亡。盖其时皆称之为《黄帝难经》，犹《内经》之例耳，亦不言越人。）至《旧唐书·经籍志》乃曰《黄帝八十一难经》二卷，而注以“秦越人撰”四字。至宋·欧阳氏《新唐书·艺文志》则迳称秦越人《黄帝八十一难经》二卷，是为近世共称越人《难经》之滥觞。要之，汉季定本可无疑义。所以唐·张守节《史记正义》引证《难经》已同今本，非如今之《素》、《灵》，俱编成于王启玄一手者，可以同日而语。其注是书者，以寿颐所见：吕博望本，《隋志》虽曰已亡，而明人王九思等集注《八十一难》，首列吕广之名，书中录存吕注不少，且录杨玄操序文，明言吴太医令吕广为之注解。又曰吕氏未解，今并注释，吕注不尽，因亦伸之，是吕注固未尝亡也。（《隋志》注言《黄帝众难经》一卷，吕博望注，亡，未尝以为即是吕广。然博望疑即广之表字，当是一人。）王氏《集注》本，自吕广外，又有丁德用、杨玄操、虞庶、杨康侯四家。元·滑伯仁《难经本义》引用诸家，又有周与权、王宗正、纪天锡、张元素、袁坤厚、谢缙孙、陈瑞孙七家。其单行者，正统道藏本有宋人李子野《句解》，雍正朝有吴江徐大椿洄

溪氏之《难经经释》，后又有四明张世贤之《图注难经》、云间丁履中之《难经阐注》，光绪中叶又有皖南建德周学海澄之氏之《增辑难经本义》。诸本至今并存，注家不可谓不多。然考其文义，绎其辞旨，大都望文敷衍，甚少精警，就中彼善于此，当以滑氏之《本义》，徐氏之《经释》，较为条鬯，而余子碌碌，殊不足观。盖伯仁、灵胎皆以文学著名，宜乎言之尚能亲切有味。本校课目，向有《难经》一种，实是中医鼻祖，不可数典而忘，顾直用成书授课，未免穿凿涂附，奚能切理饬心，且坊间伯仁《本义》，已不易得，而徐灵胎、周澄之两家，又皆无单行本。爰为汇集各注，释其精切不浮者，摘取入录，而删除其空廓无谓之语，参以拙见所及，为经文疏通而证明之，颜以笺字；间遇经文之必不可通者，必直抒己见，不欲转展附会，以盲引盲，则别以正字标之，因名之曰《难经汇注笺正》。所持理论，颇有与本经及各家注语显相歧异者，若以汉唐《经疏》体例言之，则违背本师，大犯不韪。然处此开明之世，自当阐发真理，冀得实用，何可苟同？况医乃人生需要之学，尤必以确合生理、病理为正鹄，则临证时乃有功效，詎能依附古说，姑作违心之论，致蹈于自欺欺人之嫌？须知《八十一难》本文，盖出于战国秦汉之间，各道其道，必非一时一人之手笔，所以诸条意义，各有主张，是亦诸子书恒有之体例，不必视为圣经贤传，遂谓一字一句不容立异，则是其所当是，而非其所当非，又何害于孔门各言尔志，举尔

所知之义?非有意于侨同立异,妄炫新奇,导诸同学以离经背道也。尚祈世有通才,明以教我,匡所不逮,则不独寿颐一人之幸,抑亦举国学子之祷祀而求者已。

时在上元癸亥孟陬之月

嘉定张寿颐山雷甫叙于浙东兰溪之中医专校

目 录

卷首

杨玄操序	(1)
李子野《难经句解》序	(4)
张翥《难经本义》序	(7)
日本人天瀑山人活字版本佚存丛书	
《难经集注》跋	(8)
徐洄溪《难经经释》序	(9)
《四库全书·难经本义提要》	(12)
周澄之《难经本义增辑》序	(14)
凡例	(16)
难经汇考	(18)
汇考引用诸家姓名	(29)
本义引用诸家姓名	(30)
增辑引用诸家姓名	
(增辑三家余已见前)	(34)
阙误总类	(34)

卷之上

一难	(40)
二难	(54)
三难	(60)

四难	(65)
五难	(72)
六难	(75)
七难	(76)
八难	(81)
九难	(83)
十难	(84)
十一难	(85)
十二难	(87)
十三难	(88)
十四难	(93)
十五难	(102)
十六难	(111)
十七难	(117)
十八难	(121)
十九难	(127)
二十难	(131)
二十一难	(135)
二十二难	(136)

卷之中

二十三难	(139)
二十四难	(146)
二十五难	(155)
二十六难	(162)
二十七难	(164)

二十八难	(166)
二十九难	(172)
三十难	(176)
三十一难	(180)
三十二难	(186)
三十三难	(187)
三十四难	(193)
三十五难	(198)
三十六难	(202)
三十七难	(205)
三十八难	(214)
三十九难	(216)
四十难	(217)
四十一难	(219)
四十二难	(220)
四十三难	(231)
四十四难	(232)
四十五难	(234)
四十六难	(236)
四十七难	(238)

卷之下

四十八难	(240)
四十九难	(243)
五十难	(250)
五十一难	(252)

五十二难	(253)
五十三难	(254)
五十四难	(257)
五十五难	(258)
五十六难	(259)
五十七难	(265)
五十八难	(271)
五十九难	(280)
六十难	(281)
六十一难	(284)
六十二难	(288)
六十三难	(289)
六十四难	(290)
六十五难	(292)
六十六难	(293)
六十七难	(297)
六十八难	(300)
六十九难	(301)
七十难	(302)
七十一难	(304)
七十二难	(305)
七十三难	(306)
七十四难	(308)
七十五难	(310)
七十六难	(313)

七十七难	(314)
七十八难	(315)
七十九难	(318)
八十难	(319)
八十一难	(320)

卷首

杨玄操序

《黄帝八十一难经》者，斯乃勃海秦越人之所作也。越人受桑君之秘术，遂洞明医道，至能彻视脏腑，剖肠剔心，以其与轩辕时扁鹊相类，乃号之为扁鹊，又家于卢国，因命之曰“卢医”。世或以卢、扁为二人者，斯实谬矣。按黄帝有《内经》二帙，帙各九卷，而其义幽颐，殆难穷览。越人乃采摘英华，抄撮精要，二部经内凡八十一章，勒成卷轴，伸演其旨，探微索隐，传示后昆。名为《八十一难》，以其理趣深远，非卒易了故也。既弘畅圣言，故首称黄帝，斯乃医经之心髓，救疾之枢机，所谓脱牙角于象犀，收羽毛于翡翠者矣。逮于吴太医令吕广为之注解，亦会合玄宗，足可垂训，而所释未半，余皆见阙。余性好医方，问道无倦，斯经章句，特承师授，既而耽研无教，十载于兹，虽未达其本源，盖亦举其纲目。此教所兴，多历年代，非唯文句舛错，抑亦事绪参差，后人传览，良难领会。今辄条贯编次，使类例相从，凡为一十三篇，仍旧八十一首。吕氏未解，今并注释；吕氏注不尽，因亦伸之，并别为音义，以彰厥旨。昔皇甫玄晏，总三部为《甲乙》之科，近世华阳陶贞白，广《肘后》为百一之制，皆可

以留情极虑，济育群生者矣。余今所演，盖亦远慕高仁，迺遵盛德。但恨庸识有量，圣旨无涯，绌促汲深，玄致难尽。

前歙州歙县尉杨玄操序

【笺正】上序见王九思《难经集注》本。杨自署前歙州歙县尉，而不言何代人，滑伯仁《难经本义》引诸家姓氏，则于歙县尉上加一“吴”字。按序中引皇甫《甲乙经》，又称陶贞白为近世，则必非孙吴时人。考皖省徽州沿革，隋开皇九年，平陈，始置歙州。大业三年，又改歙州为新安郡。至唐武德四年，又置歙州。杨氏既称陶隐居为近世，则必为隋人或唐初人无疑。伯仁误作吴人，殆未见此序而姑妄言之者耳。据此序观之，则为《八十一难》作注者，吕广而后，杨氏实为第二作家。然读其书，不过随文敷衍，未能有所发明，且亦时多语病，殊不足道。序中又以“难”字认作难易之难，则所见似乎甚浅。其直称《黄帝八十一难》为秦越人所作，盖可知六朝唐人已相沿有此一说。又谓斯经多历年代，非唯文句舛错，抑亦事绪参差，今辄条贯编次，使类例相从，凡为一十三篇，仍旧八十一首云云。则今本八十一条，虽尚是旧文，而自一以至八十一之次序，乃是杨氏之新为编次，所谓使类例相从者也。向来注家及读是书者，皆未悟到杨氏重编一层，其实却是此书之一大沿革，不可不为揭而出之。是以王氏《集注》本，于杨氏序后尚有目录一叶，记十三类

之次序,各有题目,此即杨氏分类编次之真迹。而通行各本皆无之,所以人皆不知此书有此一节事实。滑伯仁虽谓十三类不足以尽之,然又谓此书固有类例,当如《大学》朱子分章,以见作者之意云云,而岂知此书之类例,即是杨玄操之手定者乎?是以寿颐于此,依王氏本,补录十三类目录于下,庶可以见隋唐间重编之遗迹云尔。

第一 经脉诊候 凡二十四首(颐按:今本一难至二十四难)

第二 经络大数 凡二首(颐按:今本之二十五难、二十六难)

第三 奇经八脉 凡三首(颐按:今本之二十七难至二十九难)

第四 荣卫三焦 凡二首(颐按:今本之三十难、三十一难)

第五 脏腑配象 凡六首(颐按:今本之三十二难至三十七难)

第六 脏腑度数 凡十首(颐按:今本之三十八难至四十七难)

第七 虚实正邪 凡五首(颐按:今本之四十八难至五十二难)

第八 脏腑传病 凡二首(颐按:今本之五十三难、五十四难)

第九 脏腑积聚 凡二首(颐按:今本之五十五

难、五十六难)

第十 五泄伤寒 凡四首(颐按:今本之五十七难至六十难)

第十一 神圣工巧 凡一首(颐按:今本之六十一难)

第十二 脏腑并俞 凡七首(颐按:今本之六十二难至六十八难)

第十三 用针补泻 凡十三首(颐按:今本之六十九难至八十一难)

李子野《难经句解》序

可以生人,可以杀人,莫若兵与刑。然兵刑乃显然之生杀,人皆可得而见;医乃隐然之生杀,人不可得而见。年来妄一男子,耳不闻《难》、《素》之语,口不诵《难》、《素》之文,滥称医人,妄用药饵。误之于尺寸之脉,何啻乎尺寸之兵;差之于轻重之剂,有甚于轻重之刑。予业儒未效,唯祖医是习,不揆所学,尝集解王叔和《脉诀》矣,尝句解《幼幼歌》矣。如《八十一难》,乃越人受桑君之秘术,尤非肤浅者所能测其秘。随句笺解,义不容辞,敬以十先生补注为宗祖,言言有训,字字有释,必欲学医君子,口诵心维,以我之生,观彼之生,自必能回生起死矣,何至有实实虚虚,医杀之讥?吁!医有生人之功如此,岂不贤于兵刑之

生杀哉！

时大宋咸淳五年岁次己巳孟春临川晞范李驹子野自序

【笺正】李氏《难经句解》，世不经见，明·《正统道藏》有之，近年商务印书馆影印《道藏》，乃得通行。此书《道藏》签题《黄帝八十一难经》，凡七卷，其每卷首页第一行，则题《黄帝八十一难经纂图句解》。按李氏自序，只言随句笺解，不更言及有图，则卷中所附之图，盖即丁德用之旧，是以与各本大略相近。今读李氏所解，仅能随文敷衍，极少发明，宜其书之不显于世。滑伯仁《本义》所引各注家姓氏，亦不及李，则滑氏似未见此书也。寿颐今撰《笺正》，以其为罕见之本，姑择其精当者，间录一二于各条之中，聊存古人涯略。李序所谓妄男子滥称医人云云，可见吾国医界鄙陋，确是古今通弊。然又自谓业儒未效，唯祖医是习，则李氏本是学书不成，去而学医之流，无惑乎其书之亦非上乘禅矣！又谓尝解王叔和《脉诀》，则尤可见其眼孔之浅。要知叔和《脉经》，亦曾校正于宋仁宗朝，其书固常存于天壤，《脉诀》岂叔和之作，而乃误以颜标，益形其陋。然如朱文公之赫赫大儒，尚以《脉诀》认即《脉经》，则亦何必遽以嗤子野？况子野作此序时，为咸淳之五年，已在南宋度宗之世，中原半壁，久非宋有，世运否塞，通人更希，亦固其所，更非考亭先生处升平之朝，可以一例观也。李氏所谓十先生之