

最新版教师用书

道德哲学



与道德教育

何小平 戴木才 童小谦 主编



江西高校出版社



道德哲学 与道德教育

何小平 戴木才 章小谦 主 编



江西高校出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德哲学与道德教育/何小平,戴木才,章小谦主编. —南昌:
江西高校出版社,2001.12(2010.1重印)

ISBN 978-7-81075-253-4

I. 道… II. ①何… ②戴… ③章… III. 伦理学-关系-德育 IV. G410

中国版本图书馆CIP数据核字(2001)第094018号

出版发行	江西高校出版社
社 址	江西省南昌市洪都北大道96号
邮政编码	330046
电 话	(0791)8529392 8504319
网 址	www.juacp.com
印 刷	三河市祥达印装厂
经 销	各地新华书店
开 本	650mm×960mm 1/16
印 张	16
字 数	180千字
版 次	2010年1月第2版第2次印刷
印 数	1001—6000
书 号	ISBN 978-7-81075-253-4
定 价	28.00元

版权所有 侵权必究

前 言

道德教育哲学(简称德育哲学)是一门从根本上全面指导道德教育理论研究和道德教育实践,形成道德教育世界观和方法论的德育论学科。当代中国的道德教育正在实现根本性的转换,创建符合历史与时代发展潮流的道德教育哲学,是德育论学科走进新世纪的一个现实和富有挑战性的课题,是道德教育实践的现实需要。

《道德哲学与道德教育》一书是作者承担的江西省教育人文研究课题“德育哲学研究”的研究成果。它在充分吸收已有研究成果的基础上,试图通过对“道德哲学与道德教育”之关系的正确理解与把握,对道德教育哲学应有的基本走向和德育发展的大趋势作些宏观的分析探讨。它虽然不是一部对德育哲学作出全面探讨和构架的著作,但它对德育哲学作了必要与深入的专题性研究。全书重点探讨了德育哲学以下几个方面的问题:

- (一)道德哲学与道德教育之间的科学关系;
- (二)道德哲学的性质及其对道德教育的指导功能;
- (三)道德情感、道德人格及其培养;
- (四)面向新世纪的几项重要道德教育课题。

全书由何小平、戴木才、章小谦拟定提纲,担任主编。撰写人分

工如下:第一章由何小平、戴木才撰写;第二章由戴木才、章小谦撰写;第三章由章小谦、戴木才撰写;第四章由戴木才、何小平撰写;第五章由曾小五撰写;第六章由彭定光、邓丽敏撰写;第七章由戴木才、何小平撰写;第八章由邓丽敏、戴木才撰写;第九章由张意忠撰写。全书最后由何小平、戴木才、章小谦统稿、定稿。

目前,阐释江泽民总书记“以德治国”思想才刚刚开始。道德哲学与道德教育是一项与“以德治国”密不可分的理论与现实相结合的课题,学术界正在积极的探讨中。同时,由于作者水平所限,书中难免存在失当之处,敬请广大读者批评指正。

在本书的撰写过程中,参阅和引用了学术界同仁的有关研究成果,书中难以一一注出,谨在此表示衷心谢忱。

目 录

前 言	1
第一章 道德教育的危机及其根源	1
一、我国道德教育面临的危机	2
二、西方社会的道德教育危机	5
三、道德及其教育危机的根源	9
四、道德教育的根本缺失	15
第二章 道德哲学的世界观功能	19
一、道德哲学对道德教育具有最终决定意义	19
二、道德哲学的世界观功能	21
三、道德哲学对道德教育的基础作用	25
第三章 道德哲学与道德教育的整体性	48
一、道德教育的对象——人具有整体性	48
二、道德教育的性质本身具有整体性	50
三、道德教育过程具有整体性	51
四、道德哲学对道德教育的整体“框架”作用	55
五、道德教育理论研究需要多学科整合	56
六、道德教育哲学是关于道德教育整体性研究的学科	60
第四章 科教兴国战略的道德与德育功能	63
一、邦兴国强与道德振兴的相互关系	63
二、科学技术是道德进步的“发动机”	73

三、教育是人才德性成长的精神园地	81
第五章 道德情感及其培养	90
一、道德情感的本质及基本规定性	91
二、道德情感的基本特征	101
三、道德情感的基本功能	113
四、道德情感培养的基本原则	123
第六章 道德人格及其完善	135
一、道德人格概念	136
二、道德人格完善的内容和标准	155
三、道德人格完善的模式和途径	169
四、道德人格完善的标志和程度	181
第七章 德性养成教育	200
一、时代呼唤德性	200
二、德性就是力量	203
三、德性养成教育的途径	207
第八章 生态道德:21 世纪德育的新课题	214
一、建立人类与生态环境关系的新秩序	214
二、树立维护生态环境的道德意识	217
三、确立维护生态环境的道德责任	220
四、订立维护生态环境的道德规范	223
第九章 逆境道德教育	229
一、逆境中的反应表现	230
二、逆境道德教育的意义	233
三、逆境道德教育的内容	237
四、培养自我的道德教育能力	240
五、逆境道德教育的方法	243

第一章

道德教育的危机及其根源

在新世纪的黎明已经到来的今天，回顾与反思、憧憬与展望，是学术思维的一股潮流。不论是关于人类精神境界的社会科学与人文科学，还是关于人类物质生活进步的自然科学，对各自的学科进行积极的检讨（回顾与反思），其意旨是自明的，即在于使各自的学科如何有效地应对新世纪的社会挑战；憧憬与展望，乃是人们刚刚步入新世纪的一种良好的心态、积极的思考和对未来的美好设想。在这新世纪的开始，在这新的千年的起点，道德教育界更应该对德育论学科进行回顾与反思，更应该对德育的未来走向进行展望。这是因为：道德教育对自身的回顾与反思、展望与规划，决定着 21 世纪的道德教育将会以怎样的面貌帮助人们“对待和应付由新技术以及不同文化人民之间越来越频繁的接触所造成的伦理和道德方面的挑战”^①，如何“面对世界的重大问题，培养青年一代适应明天的世纪”^② 及其要求，^③ 将决定 21 世纪的中国人将会以何种方式展开自己的道德实践，决定 21 世纪的中国将拥有一幅怎样的道德景观。

^① 约翰·福布斯：《指导教育新范例的特征》，载《未来教育面临的困惑与挑战》，人民教育出版社 1991 年版，第 114 页。

^② “明天的世纪”是指 21 世纪。

^③ S·拉塞克·C 维迪努：《从现在到 2000 年教育内容发展的全球展望》，教育科学出版社 1992 年版，第 103 页。

一、我国道德教育面临的危机

应当肯定,我国一直是一个非常重视道德教育的国度。中国传统社会是一个伦理社会,对德育的重视经久不衰,在几千年的封建社会中,传统德育在整体上近乎是封建统治阶级的一种精神统治术,直到“五四”以后才开始发展变化。尽管在内忧外患的政治、经济形势下,真正稳定而成规模的德育根本无从展开,但许多有识之士如李大钊、陈独秀、蔡元培等仍然开展了许多有价值的探讨和实践。中华人民共和国建国后,道德教育在曲折中发展。从新中国诞生到60年代中期,党和政府高度重视德育,德育取得了一定的成绩和经验。十年“文革”,学校教育受到摧残,德育完全沦为“阶级斗争”的工具。1978年后的拨乱反正,使学校德育走上正轨,德育理论研究逐步正常开展:党和政府先后颁布了一系列有关文件,提高了人们对道德教育的认识,使学校德育工作有章可循;德育实践中也出现了许多新鲜经验;德育理论工作者积极探索,形成了一些符合时代要求的德育新思想、新理论,为德育论学科迎接新的世纪作出了积极的贡献。然而,不可否认的是,由于众所周知的原因,现代意义上的德育仍然受到种种因素的困扰,^①使我国的道德教育不能收到令人满意的实效。

1. 德育的政治化倾向

其最主要的表现在于把德育等同于政治教育。德育曾一度被认为就是政治教育,在实际工作中,就是把德育作为思想工

^① 参见劳逊:《世界德育演进视野里的中国学校德育》,载《当代青年研究》1996年第5期。

作和政治工作来进行的。诚然，德育总是包括政治教育的，但以此代替全部德育，则是一种泛化的倾向，从而也就大大窄化了德育的功能。这种定势在十年动乱时期被推到了极端。“文化大革命”结束后，我国在政治、经济、文化教育等领域进行拨乱反正，然而这个定势一时并未打破。

2. 德育的过度理想化倾向

其最主要的表现是把德育等同于理想教育。理想是人所特有的一种存在方式，正是理想赋予人之生活的意义。人正是在通过现实的活动而将理想转化为现实的存在中体现着人的价值，提升着人从实然自我向应然自我发展。因此，理想是一种人对人的价值关怀、意义关怀。在一定的意义上，德育的目标之一就是要高扬人类的这种特性，“培养有理想的人”。^①为此，德育必须对青少年进行理想教育。但是，在追求理想道德、理想人格的教育中不应该完全排斥德育的现实取向，更不应该使德育走向完全脱离社会生活实际的极端。把实然和应然、理想和现实割裂开来的理想教育不仅是空洞的，也必然是低效的，而且极有可能走向反面。在一个时期里，我国各类学校的思想品德教育中，曾出现德育与社会的发展和变革相分离、与受教育者的自我实践相分离、与学生的心理发展和思想需要相分离、与社区和家庭的影响相分离，基本的公德教育与高层次的思想道德教育相分离的现象。这种种分离，说明德育过于理想化，与快速变迁的社会实践严重脱节，影响着一代新人的培养。

3. 德育观念的绝对化倾向

其最突出的表现是把德育等同于集体主义教育。我国的德

^① 鲁洁：《培养有理想的人——世纪之交对德育的一点思考》，载《教育研究与实验》1999年第2期。

育曾一度以“公而忘私”、“大公无私”作为核心的目标，大力推崇“社会本位”和“集体本位”观念。一般来说，社会主义就是以社会为本，以集体为重，进行必要的集体主义教育是德育的重要内容。但如果将此推向一个极端而完全无视个人的存在，忽视学生个性的发展，这就超越、脱离了现实的历史条件，恰恰违背了集体主义的道德原则——促进每个人全面而自由的发展。

4. 德育功能的萎缩化倾向

其最重要的表现是把德育等同于一般的知识性教育。长期以来，尽管“德智体”中德育一直高居首位，但在“应试教育”机制下，在教育的实际操作中，往往成为知识教育的一部分，成了为应付考试、争取多得考分而设置的一门课程，成了主课的陪衬。

5. 德育的过于世俗化或现实化倾向

其最主要的表现是把德育等同于社会实体的工具。自改革开放以来，我国德育的一个重大进步就是从所谓的“天国”（极“左”状态）走到“人间”（强调现实性）的转化。然而，由于矫枉过正，过度强调德育的现实性，德育不但没有取得原先预想的“实效”，反而使人们遭受到缺乏灵魂指导、失去方向感的德育和价值上无根的德育带来的危机。这主要表现在：德育目标定位上“取法乎下”的策略，德育内容上终极（价值）关怀的缺失，德育实效上的实质性低迷。^①

正是长期以来现代德育的欠账甚多，以至于在社会转型的

^① 参见檀传宝：《信仰教育与道德教育》，教育科学出版社1999年版，第2~8页。在另一部著作《德育美学观》中，檀传宝先生认为，中国德育的诸多病症可以概括为“功利主义德育症候群”。这种功利主义德育观的唯意志的、相对主义等特征实质上已经导致了道德教育上的危机：（1）德育信度的丧失；（2）德育效度的缺损；（3）德育地位的下降。参见檀传宝：《德育美学观》，山西教育出版社1996年版，第1~12页。

今天，中国青少年乃至中国成人——昔日的学生的道德素质存在着不适应的现象。于是，在骤然而至的社会大变革中，各个层次上的道德失范的现象时有发生。

二、西方社会的道德教育危机

如果我们客观地、不带任何偏见地来观察西方社会的道德教育，那么，就不能不承认：重视道德教育乃是发达国家一直不懈努力的课题。例如，经过第一次世界大战，西方就开始重视“国际理解教育”，把它看作是改变各国之间憎恶和不理解状况的一种手段、对策，并成立了专门的活动机构“国际理解合作委员会”（ICIC）和国际教育局（IBE）；第二次世界大战后，不仅把“教育的权利”确定为人权，而且明确指出教育应以“一切国家以及人种、宗教团体之间理解、宽容以及友好关系”为目的，并开展了一系列的相关教育活动。在一些发达国家如英国、德国、法国、美国、日本等，尽管各国的道德教育的基本价值观、德目、场、方法等，都有所不同，但都通过多种途径开展道德教育，例如开设宗教课的道德教育、开设道德课的道德教育、兼设宗教课和道德课的道德教育，通过学校教育全过程进行道德教育，其内容和范围不仅是伦理道德原则、规范的教育，而且是广义上的关于人的“生存方式”的教育。它包括宗教科、公民科、伦理科、社会科、修身科、“生活指导”等，即包容宗教教育、伦理道德教育、政治教育、思想（世界观）教育、劳动教育、纪律教育、国家法制与政策教育、和平教育、民主教育、国际理解协调与亲善教育、自由平等人权与

人的尊严等人道主义教育、现代人的生活方式教育等。^① 进入 20 世纪以来，西方国家确实十分重视科技教育，强调智力开发，但并不像有的人所说的，西方道德教育“近乎荒芜，到了无人问津的地步”。

然而，西方社会的道德教育却收不到应有的效果，社会道德的现状十分不能令人满意，道德危机成为资本主义世界的最大危机之一。

英国历史学家阿诺·汤因比在《人类文明的困境》一书中指出：“人类物质文明愈发展，对……正义、善良与美德的需要也愈为迫切，这样物质文明才能有益于人类社会，……人类社会的心灵尚未发展到驾驭物质文明的水平；尤其是现今的道德真空比过去任何时代更恶化。”汤因比对人类道德现状的评价并非夸张，也非凭空猜测。在当代西方著名道德哲学家阿拉斯代·麦金太尔看来，现代人类的道德实践处于深刻的危机之中，这一危机体现在三个方面：第一，社会生活中道德判断的运用是纯主观的和情感性的；第二，个人的道德立场、道德原则和道德原则的选择是一种没有客观依据的主观选择；第三，从传统的意义上看，德性已经发生了质的变化，并从以往社会中所占据的中心位置退居到生活的边缘。

现代社会的道德危机具体表现在：

1. 道德情感主义

所谓道德情感主义是指这样一种道德表征，认为所有的评价判断、道德判断，都只不过是偏好的表述，是态度和情感的表达，对任何道德普遍原则的表述最终都是个人主观意志的一

^① 参见崔录：《资本主义世界道德教育状况和趋势》，载《外国教育资料》1985 年第 1 期。

种表达。因此，在现代的道德文化中，没有绝对合理的权威，所谓的权威都是主观的、相对的。在日常生活和政治生活中，到处都充满着个人的偏好和情感；在报纸上，在军营里，甚至在中学生那里和在国会议员那里，都充满着那种因坚持个人独断而没完没了的道德争论。社会大众的道德生活同样没有客观的非个人的道德标准可以依从，人们的道德判断充满了游戏性和随意性。这就使“曾经是道德的东西已在很大程度上消失了——这标志着一个退步，一个伟大文化的丧失”。^① 这是严重的道德无序状态，是现代西方社会严重道德危机的症候。

2. 道德相对主义

道德情感主义是当代西方道德处于相对主义状态的理论支柱和鲜明表现。所谓道德相对主义，指的是这样一种道德状况：人们各自信奉和主张不同的伦理道德价值，遵循不同的道德规范、道德标准，拥有不同的道德理想和信念。一切伦理道德价值和道德规范似乎都只是主观的、相对的，没有客观的、普遍的、统一的标准可循。人们究竟信奉何种价值和规范，往往取决于人们当下的、特殊的、主观的喜好、情感乃至冲动，在道德价值的不同层次之间，在同时并存的道德价值体系之间，似乎并没有水平高低或优劣好坏之分。由于各种道德价值似乎都有自己的特殊的“合理根据”，其结果是由它们所构成的道德价值总体便包含了无数的分歧或诸多内在的矛盾冲突，显得混乱而毫无秩序和权威。道德相对主义使得现今使用的道德原则及其论据和标准各行其是，千人千面，涵义模糊，无法公度，每人所持都是只言片语，没有可以将其之重新定位的统一背景和座标，因而处于残简断片的危机状态。西方道德哲学家痛切地指出：“我们所拥有的，只是概念框架的碎片，是缺乏从中演绎出它们的意义的背景的一些部分。

^① A. MacIntyre: 《After Virtue, University of Notre Press》, 1981, P. 21.

我们拥有的，确实是道德的影像。我们却仍然在继续使用许多那类的关键表述。但我们却已——如果不是全部，也是极大地——丧失了我们在理论的和实践的方面对道德的理解力。”^①“我们的时代是被称为相对主义的时代。在所谓爵士音乐式时代的二十年代中，沃尔特·李普曼观察到‘一些现代性的酸’已经使过去各种宗教式的笃信溶解了。他认为，科学方法的影响和工业都市社会的发展是使各种绝对的东西失去信仰的主要原因。甚至在道德领域里，我们从《旧约全书》中希伯来人那儿继承下来的诫条，也正开始在一个新时代的精神里溶解了。”^②

3. 道德虚无主义

道德虚无主义是道德情感主义和道德相对主义的延伸，它们之间有着内在的相通之处。人们很容易从“一切价值都是相对的”，推导出“一切道德价值都是随意定的，并不是以理性为根据的”的论断，从而在根本上怀疑道德存在的价值及其合理性。在20世纪的西方社会，可以说在各个层面（社会生活和思想文化）上都普遍笼罩着这种道德虚无主义的情绪。我们从加缪、卡夫卡等人的著作中，可以十分清楚地看到西方人对道德乃至整个人生价值、意义的极其深刻的失落感。正如宾克莱在《理想的冲突》一书中所写的：“萨缪尔、贝克特、欧仁·伊奥内斯古和让·若内的剧本反映了近来对于理性和传统的希伯来基督教价值的信仰的丧失。荒诞派戏剧不仅反映人们的一般活动的无益和无用，而且反映由于西方文明的传统价值的丧失而产生的人们心灵的空虚。”^③

① A·MacIntyre:《After Virtue, University of Notre Press》, 1981, P.2.

② L·J·宾克莱:《理想的冲突——西方社会中变化着的价值观念》, 商务印书馆1993年版, 第6页。

③ L·J·宾克莱:《理想的冲突——西方社会中变化着的价值观念》, 商务印书馆1993年版, 第7页。

如果我们客观地、不带任何偏见地观察当今中国社会的道德现实,那么就不能不承认:当代中国的道德现实也同样笼罩着道德情感主义、道德相对主义和道德虚无主义危机的阴影。在现实生活中,许多人从根本上怀疑人类道德进步的可能性,怀疑一切道德价值的合理性,以致采取一种非道德的乃至反道德的态度。诸如欺蒙拐骗、巧取豪夺、见利忘义、权色交易、贪污贿赂等各种腐败行为,实际上都是道德危机在现实生活中的实际表现。

三、道德及其教育危机的根源

道德教育与道德教育实效的“二律背反”,不能不使我们深深地沉思:造成我们现今这种道德状况而令道德教育收不到应有效果的根由到底是什么?在我们看到的表象背后,是否还有更深层的哲学文化背景在起作用?在道德教育的具体实施过程中,我们是否还存在着尚未克服的“盲点”?

1. 从 A·麦金太尔对道德危机的分析谈起

分析现代西方社会道德危机论的主要代表人物、当代世界知名道德哲学家阿拉斯代·麦金太尔的一个基本理论,其见解是:道德理论(当然包括道德教育理论)是随着社会生活本身的变化而变化的,任何一种道德理论都有其社会学的背景。他指出:“不论什么道德哲学的主张,如果不搞清其体现于社会时的形态,就不可能充分理解它。一些甚至可能是大部分以往的道德哲学家,认为这是道德哲学任务的一部分。”^①因此,在《德性之后》和《谁之正义?何种合理性》两书中,他从社会

^① A·麦金太尔:《德性之后》,中国社会科学出版社1993年版,第31页。

现实根源和道德哲学理论根源两个方面探讨了当代西方道德危机产生的原因。^①

一是社会现实根源。就社会现实根源而言，人们通常把摆脱了身份、等级和出身等封建传统对个人的制约和现代自我的出现看作是历史的进步。麦金太尔则与此相反，他认为这种没有任何社会规定性的自我即不具有任何必然的社会内容和必然社会的身份的自我，恰恰是当代道德问题最深刻的根源所在。因为在社会道德的意义上，人们在庆贺自己获得了挣脱封建等级身份制约的历史性胜利的同时，人类传统道德的根基也丧失了。因而进入现代以来，客观的、非个人的道德标准丧失了，道德判断的标准只能出于自己，对任何事物都可以从自我所采取的任何观点出发，每个人都可以自由地选择那种他想成为的那种人，以及他所喜欢的生活方式。这种我可以是任何东西，可以扮演任何角色，采纳任何观点。这种社会现实导致了社会道德的解体和道德相对主义，它既使人们在理论和实践上丧失了对道德的明辨力，又使人们无法用客观的标准来判断和识别善恶，结果是人的道德生活表现为一种不确定性，多种可能性。麦金太尔认为，这种危机不仅给人类带来了灾难性的后果，而且将会累及我们的后代和整个人类文明。

二是道德哲学理论根源。就道德哲学的理论根源而言，麦金太尔认为，伴随着从封建神学关系的束缚中解放出来的自我出现的一系列道德理论为道德所进行的合理性论证，都没有确立道德的合理权威，都经不起理性的驳难，因而都是失败的。例如，狄德罗试图以欲望和激情来证明道德规则的合理性，归

^① 麦金太尔对现代西方道德危机根源的分析，可参阅其原著《After Virtue, University of Notre Press》，1981。或者中译本《德性之后》，龚群、戴扬毅等译，中国社会科学出版社1995年版。