

收入分配与经济增长

——非主流理论、经济危机 与中国实际

◎ 刘 盾 施祖麟 著



北京交通大学出版社
<http://www.bjtu.cn>

收入分配与经济增长

——非主流理论、经济危机与中国实际

刘 盾 施祖麟 著

北京交通大学出版社

· 北京 ·

内 容 简 介

本书在比较、综合、发展西方马克思主义与后凯恩斯主义的收入分配与经济增长理论的基础上,分析了要素收入分配与经济增长总量和方式之间的内生性互动关系,并据此剖析了2008年以来美国和欧元区经济危机的历史根源与传导机制。继而结合我国要素收入分配对经济增长的影响的实证研究,阐明了当前我国产能过剩、房地产泡沫、政企和银行债务、经济“脱实向虚”等问题的症结与内在联系,为实现收入分配与经济增长的良性互动提出了若干政策建议。

版权所有,侵权必究。

图书在版编目(CIP)数据

收入分配与经济增长:非主流理论、经济危机与中国实际 / 刘盾,施祖麟著. —北京:北京交通大学出版社,2016.5

ISBN 978-7-5121-2733-3

I. ①收… II. ①刘… ②施… III. ①收入分配-关系-经济增长-研究-中国
IV. ①F124

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第095836号

收入分配与经济增长——非主流理论、经济危机与中国实际
SHOURU FENPEI YU JINGJI ZENGZHANG—FEIZHULIU LILUN,
JINGJI WEIJI YU ZHONGGUO SHIJI

策划编辑:吴嫦娥

责任编辑:黎丹 助理编辑:崔明

出版发行:北京交通大学出版社 电话:010-51686414 <http://www.bjtu.cn>

地 址:北京市海淀区高粱桥斜街44号 邮编:100044

印 刷 者:北京艺堂印刷有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170 mm×235 mm 印张:15.5 字数:321千字

版 次:2016年5月第1版 2016年5月第1次印刷

书 号:ISBN 978-7-5121-2733-3/F·1607

印 数:1~800册 定价:56.00元

本书如有质量问题,请向北京交通大学出版社质监组反映。对您的意见和批评,我们表示欢迎和感谢。
投诉电话:010-51686043,51686008;传真:010-62225406;E-mail:press@bjtu.edu.cn。

前言

有如爱情是文学作品中的永恒话题一样，分配与增长的关系也是经济理论中的永恒话题，并且一直处于争论当中。之所以如此，我想，一方面是因为其他问题从不会像该问题这样与意识形态和政策实践如此紧密地联系在一起；另一方面，是因为分配和增长理论堪称经济学理论体系的主干——它深扎于价值和资本理论的庞大根系，生发出商业周期、经济危机、经济制度和财政学理论的繁茂枝叶。任何一个想以此为题写作的严肃理论学者，都深感手中的笔杆之重，但每每无法抗拒这一论题的无穷魅力，迎难而上，开启书山文海中的求索之旅。

不过，笃信新古典主义的主流经济学者不大可能对这个论题抱以同等的敬畏。立足于原子化个人主义的方法论、完全理性或理性预期假设、静态均衡分析、萨伊定律，和边际生产力分配论，主流经济学将分配和增长归结于心理、技术和自然因素：分配取决于生产函数的性质（有时也考虑商品选择偏好），增长取决于技术和人口增长率（有时也考虑跨时消费偏好）；除了资源禀赋的初始分配在新增长模型中有所顾及之外，分配与增长无关。于是，分配与增长的关系逐渐丧失了其在古典主义时代的核心地位，周期波动、经济危机、产业关系和政府的作用，也逐渐淡出主流经济学的理论模型。庆幸的是，新马克思主义、后凯恩斯主义和历史制度主义等非主流经济学派一直延续着古典政治经济学的伟大传统——那就是，把收入分配和经济增长之间的宏观动态关系作为经济学的核心议题，并重视社会经济关系对其发挥的决定性作用，以及资本主义经济的非均衡特征和内在不稳定性。

直到2008年，发端于美国的全球性经济危机，迫使经济学家开始反思既有的经济模式和主流经济理论。马克思、凯恩斯、卡莱斯基、明斯基和凡勃伦

等经济思想家的理论受到了比以往更多的关注，因为这些思想家从不同侧面，特别是从分配-增长关系的角度，预示了本轮危机的必然性。但在西方经济学界，传承自这些思想家的非主流学派仍是一个“风雨飘摇”中的群体（只需看一下2015年欧盟对希腊债务问题几乎一边倒的舆论态度，即可看出新古典主义的霸权地位）。更令人遗憾的是，在中国，特别是在课堂上和学术圈，西方主流经济学的霸权地位比之在西方更甚，以至于很多高年级的经济学专业学生，也全然不知在主流教科书之外，还有如此“帮派林立”、缤纷多彩却又如此贴近现实的理论世界！面对当前我国的经济困境——收入不均、产能过剩、增长乏力、房价泡沫、债务高企，乃至股市动荡，各路学者各抒己见，争论不休。然而我们认为，大部分学者的解释是不能令人满意的。一旦我们立足非主流学派的理论，从分配与增长的关系的角度，就会对这些经济问题的根源、内在联系及其与欧美经济危机的相关性，给出与众不同的并且笔者认为也是更深入的解释。我们感到，当前风云际会的国内外经济环境——西方国家的危机、复苏和后危机时代的经济治理，中国经济的“新常态”和经济体制改革——造就了百年不遇的学术争鸣的氛围与机会。于是，怀着宣传“异端”学说的热忱，也带着能够参与这场学术争鸣的兴奋，我们决定写作这本书。

本书在比较、评析并发展非主流学派的分配与增长理论的基础上，分析了要素收入分配与经济增长总量及方式之间的互动关系，并据此剖析了2008年以来美国及欧元区经济危机的历史背景与发生根源，实证地检验了要素收入分配对我国经济增长的影响，进而阐释了当前我国经济结构性矛盾的根本症结与相关对策建议。主要内容及论点如下。

首先，笔者简要回顾了主流经济学的分配与增长理论，系统性地总结了主流经济学相关理论在预先假设和理论范式层面的七大主要缺陷，依次是虚幻的个人主义方法论、“乌托邦式”的交换经济、抽离时间的均衡观念、同义反复的形式逻辑、无从立足的边际生产力理论、脱离现实的供给决定论，以及欲盖弥彰的意识形态。这些缺陷决定了主流分配与增长理论不适合现实中的资本主义经济，更不可能指导我国作为社会主义市场经济国家的收入分配改革实践。

其次，笔者比较、评述了西方马克思主义与后凯恩斯主义的分配与增长理论，包括关于收入分配与增长方式的关系的劳动过程理论、“积累的社会结构”（social structure of accumulation, SSA）理论和调节机制理论，以及关于收入分配与增长总量的关系的马克思主义经济周期理论、新剑桥模型和新卡莱斯

基模型，梳理了非主流学派中关于分配与增长关系的典型观点，如利润挤压论、强制储蓄论和消费不足论。然后，笔者在融合、发展巴杜里-马格林模型（Bhaduri & Marglin）和“分配-增长”动态模型的基础上，分析了由“稳态增长曲线”和“稳态分配曲线”互动决定的多重均衡机制，并以此作为理解经济危机、增长方式和最优财政政策的理论工具。

在上述基础上，笔者回溯了历经古典自由主义阶段、社会自由主义阶段和新自由主义阶段的资本主义生产与分配关系的演变，剖析了近年来美国和欧洲经济危机的历史背景与发生根源。笔者指出，美欧经济危机的根源是新自由主义时期的劳动关系与宏观经济政策改革，促使欧美国家的“团结工资政策”（solidarity wage policy）转向“竞争性工资政策”（competitive wage policy）。后者导致收入分配差距扩大进而内生性需求不足，以致经济增长依赖两种互为条件的外部需求刺激——负债消费与净出口，结果使需求结构与国际贸易失衡不断累积。危机的本质是剩余价值的实现危机，也是“回归原始”的资本主义使其基本矛盾再度激化。实现经济全面复苏的一个可行路径是对团结工资政策与欧洲社会模式的创造性回归。

再次，笔者建立了一个发展自巴杜里-马格林的计量经济模型，实证地考察了提高劳动收入份额对我国经济增长的潜在影响。结果表明，当前我国处于“工资拉动增长”的阶段，亦即提升劳动收入份额对消费增长的促进作用超过其对投资和净出口增长的抑制作用，因此总体上会促进经济更快、更好地增长。研究还表明，应然层面上的“工资拉动增长”与实然层面上工资份额下降的矛盾，使得20世纪90年代中期以来我国的高速增长过多依赖两种外部刺激——地方政府主导的负债投资及同期外需高涨拉动的出口增长。这种增长方式形成了收入分配差距扩大、投资与外需依赖、土地财政、产能过剩与流动性过剩、房地产泡沫、政企负债率提高等问题之间相互强化的封闭循环，共同构成了中国经济当前的结构性矛盾与“新常态”的现实背景。因此，当前中国的经济困局与美欧经济危机有着相似的根源，即收入分配差距导致的内生性需求不足。要使中国经济重归可持续发展的轨道，必须通过改善收入分配，真正实现“工资拉动的增长”，而这也是实现“扩内需、稳增长、调结构、转方式”的关键。

最后，笔者就提升劳动收入份额、改善收入分配差距提出了若干政策建议，包括健全行业集体谈判与三方协商机制，借鉴“团结工资政策”，实现各

行业真实工资的增长率趋同于全社会劳动生产率的增长率，并以此作为最低工资动态调整的依据；改变传统的总需求管理路线，由就业拉动效果欠佳且通常恶化收入分配的“下滴式”财政政策，转向更加注重充分就业和分配公平的“上溢式”财政政策；建立更加公平的再分配体系，扭转“逆向再分配”的不合理现状；借鉴“莱茵模式”的劳动关系实践经验，让三亿“新工人”成为创新驱动产业升级的参与者与推动者。此外，通过加大地区间的教育转移支付力度、试行教师轮岗制度等措施，促进教育公平，但同时也应看到仅通过教育公平（或机会公平）改善收入分配差距的局限性，认识到在结果公平缺失的情况下教育的阶层再生产特性，从而应追求机会公平与结果公平并重。

我们相信，本书探讨的理论问题，不仅对借鉴发达国家经济发展的经验教训、解决我国的现实经济问题意义攸关，还对促进经济学的基础理论创新、乃至完善更适合中国实际的经济学理论大有裨益。当然，本书只对相关领域的理论创新做了初步的探索，对中国经济转型的建议也只是提供了一个看问题的角度，但我们希望本书成为相关领域的抛砖引玉之作。书中多有不足之处，敬请列位专家指正。

刘 盾

2016年1月

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.2 研究对象与目标	7
1.3 研究内容与结构	13
第 2 章 主流经济学派的分配与增长理论：回顾与批判	19
2.1 传统新古典主义增长模型中的分配-增长关系	21
2.2 新增长模型中的分配-增长关系	27
2.3 系统性批判：主流经济学理论的“七宗罪”	36
第 3 章 非主流经济学派的分配与增长理论：比较与评述	60
3.1 马克思主义的分配、增长理论及分配-增长关系	60
3.2 后凯恩斯主义的分配、增长理论及分配-增长关系	84
第 4 章 非主流经济理论中的分配-增长关系：融合与发展	100
4.1 巴杜里-马格林模型中的分配-增长关系	101
4.2 走向动态模型：分配与增长的动态互动关系	105
4.3 不同分配-增长关系下的增长方式选择	118
第 5 章 资本主义分配关系的演变与美国“金融危机”的根源	123
5.1 资本主义经济模式和经济学范式的演进：从古典自由主义到新自由主义	124
5.2 金融危机的本质原因：新自由主义阶段下收入分配差距的扩大	130
5.3 经济实践和经济理论的范式重构：“新莱茵模式”和“马克思主义新综合”	135

收入分配与经济增长——非主流理论、经济危机与中国实际 >>>

第6章	“欧债危机”的根源与治理：工资政策转变的视角	141
6.1	危机发生的历史根源	142
6.2	危机发生的内在机理	152
6.3	危机治理的现状反思与解决方案	160
第7章	要素收入分配与中国经济增长：实证研究	167
7.1	计量经济模型的构建	168
7.2	实证研究	173
7.3	来自实证研究的启示：理解中国经济“新常态”	185
第8章	改革进程中的相关政策建议	193
8.1	中国版本的“团结工资政策”和制度支持	194
8.2	就业优先与公平导向的财税体系	200
8.3	重新理解创新驱动：收入分配的双重作用	204
8.4	教育公平很重要，但是还不够	206
第9章	结语	211
9.1	主要论点	212
9.2	主要创新点	224
9.3	主要不足及有待进一步研究的问题	224
参考文献		226
图索引		233
表索引		235
后记		236

绪 论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 分化的世界，分化的思想

2008年爆发的全球性经济危机无疑会成为西方发达国家乃至全世界的一个重要转折点。有关经济和社会治理的结构性变革，占据了学术和政策辩论的最显要位置。然而七年多过去了，变革的共识仍未达成。相反，令人越发困惑的分化来自世界的方方面面。

① 富人区与平民区之间的高墙依然高耸。全世界的富人正在用共有飞机、会员制诊所、贵宾俱乐部乃至私人音乐会，构建一个自足自治的封闭王国^①。在危机爆发后幸运地抓住“黄金降落伞”的金融高管，在数年后先行复苏的金融业中“满血复活”；而愤怒的大多数经过“占领华尔街”运动的短暂宣泄后，依然未能促成民主政府找到解决方案。

② 美国通过大手笔的公共援助、破产重组与制造业振兴法案率先复苏，尽管复苏仍显脆弱；而欧洲依然深陷长期停滞与大规模失业的泥潭，终于决定于2015年3月至9月期间，实行总额度约4200亿欧元的全面量化宽松计划。截止到2015年1月，欧元区的总体失业率仍高达11.2%，青年失业率更高达

① FRANK R. Richistan; a journey through the American wealth boom and the lives of the new rich [M]. Danvers, MA: Crown Publishers, 2007.

22.9%，而消费者调和物价指数（HICP）则冰冻至-0.6%^①。

③ 出于对危机治理乏力和穆斯林移民带来的社会问题，“疑欧主义”的呼声一浪高过一浪。在2014年5月落幕的欧洲议会选举中，疑欧党派和极右翼势力一举拿下近五分之一席位，还在法、英等国的选举中超过传统政党而成为第一大党^②。

④ 长期感到被边缘化的穆斯林移民后裔，趋之若鹜地赶往伊斯兰国（ISIS），做出了令现代文明社会震惊的极端暴行。在巴黎的查理周刊遭极端宗教分子袭击后，人们按照“我是查理”和“我不是查理”的口号划分阵营，就言论自由和宗教和解的限度展开激辩。2015年1月11日，欧洲各国首脑肩并肩，手挽手，参加法国反恐大游行。但并肩前行的欧洲首脑们实则貌合神离：几年来他们从未就欧债危机的治理达成一致。希腊人民受够了欧盟“三驾马车”（troika）^③的紧缩政策，终于把激进左翼联盟推选上台。但默克尔和“三驾马车”似乎并不打算就偿债计划做出妥协。

⑤ 俄罗斯当权者与当前西方的意识形态差异，转化成乌克兰东部双方的剑拔弩张和暗自角力。关于油价暴跌、卢布贬值的阴谋论甚嚣尘上，真假难辨……一如齐泽克所言：“1989年11月9日，柏林墙倒塌。这一事件看似宣告了‘快乐的90年代’和弗朗西斯福山的‘历史终结’的乌托邦的开始；自由民主的信仰原则上赢了，一个自由地球村似乎在拐角处等待。”但是如今，“新的高墙又在世界各地筑立”^④：筑立在伦敦金融城和郊区的移民聚集区之间，筑立在以色列和约旦河西岸，筑立在克里米亚-顿涅茨克沿线，筑立在欧盟周边和成员国之间，当然也筑立在各派政党和经济学家之间。

在上述各种分化中，最引人注目、与本次经济危机关系最紧密的莫过于阶级和收入的分化。经过三十多年的新自由主义实验，全球大部分人口都经历了收入和财富分配差距的急剧扩大，其深度和速度堪比19世纪的“镀金时代”和20世纪“咆哮的二十年代”（甚至有过之而无不及）。在“货币主义”“供给学派”和“新古典宏观经济学”的理论支持下，通过打压工会、削减福利、

① http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/key_indicators/index_en.htm.

② http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2014-05-30/content_11768261.html.

③ 指代欧盟委员会、欧洲央行和国际货币基金组织这三家左右欧元区成员国经济政策的跨国机构。

④ ZIZEK S. First as tragedy, then as farce [M]. London: Verso, 2009: 3.

放松管制、解除资本流动限制、促进制造业的对外转移,资本相对劳动的谈判势力和盈利能力大幅增强,西方国家的劳动收入份额普遍出现了明显、持续的下降。与此同时,劳动者内部的工资差距,尤其是金融业与实体经济行业的员工之间、高管与普通员工之间的薪酬差距急剧扩大^①。结果是绝大多数收入与财富向极少数尖端群体聚集,马克思所说的阶级社会和“资本的积聚与集中”从未像今天这样有现实意义。从1981年到危机发生前的2007年,美国最富有的1%的人群所占有的收入份额从10.0%增加到23.5%;英国(不含资本所得)则从6.7%增加到15.4%。在美国,从1975年到2007年的所有新增收入中,竟然有46.9%被最富有的1%的人群收入囊中;在英国、挪威、意大利、法国、西班牙,这项数字分别为24.3%、11.7%、11.5%、11.4%、10.7%^②。另据国际著名发展与援助组织乐施会(OXFAM)的估计,截止到2014年年初,全世界最富的85个人拥有的财富相当于这个星球上最穷的那一半人所拥有财富的总和^③!更令人堪忧的是,经济危机并未使两极分化的态势有所改观;由于政府对金融机构的救助、大规模的收购兼并、对民众的财政紧缩计划及资本市场的率先复苏,经济合作与发展组织(OECD)国家的平均收入分配差距不降反升^④。

危机发生后,很多经济学家意识到急剧扩大的收入分配差距——而不仅是贪婪的金融部门和无效的政府管制——是危机发生的重要诱因,并开始对过去三十多年来占主流地位的新自由主义经济学开始了深刻的反思。“数量惊人的自由市场经济学家曾经对米尔顿·弗里德曼及其芝加哥同事们顶礼膜拜,如今也排起队来,对约翰·梅纳德·凯恩斯宣誓效忠”^⑤。“但它并不能构成一场知识革命”^⑥。主流经济学阵营内的争论局限于“淡水派”与“咸水派”^⑦之间,

① 刘盾,施祖麟。对欧债危机的根源和治理的另一种解读与反思[J]。欧洲研究,2014(5): 114-116。

② World Top Income Database, <http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/>。

③ OXFAM, 2014, Even it Up: Time to End Extreme Inequality, https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/cr-even-it-up-extreme-inequality-291014-en.pdf。

④ OECD Income Distribution Database, <http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm>。

⑤ 朱特,沉痾遍地[M]。杜先菊,译。北京:新星出版社,2012:6。

⑥ 同⑤。

⑦ “淡水派”指信奉新古典宏观经济学的学派,因其大本营为芝加哥大学和明尼苏达大学,濒临五大湖,故而得名。“咸水派”指信奉“新古典综合”或新凯恩斯主义经济学的学派,因其大本营为哈佛大学和麻省理工学院,濒海,故而得名。

局限于美国金融危机的根源是政府失灵还是市场失灵^①。至于欧元区债务危机，主流经济学家几乎一边倒地支持“福利超载论”，即便是声称美国的贫富分化导致危机发生的主流经济学家（如保罗·克鲁格曼^②和约瑟夫·斯蒂格利茨^③）也对此保持沉默。受制于其方法论基础和理论范式的局限，主流经济学家不能认识到当代资本主义经济的深层次结构性矛盾，进而难以提出标本兼治的结构性变革建议。而一直把收入分配与经济增长的宏观动态关系作为核心议题的非主流经济学派——如新马克思主义、后凯恩斯主义和历史制度学派，不仅从更深层面剖析了这场危机，还在早些年就准确地预言了这场危机^④，然而他们的声音却一直没有得到足够的重视。一场与经济社会治理的结构性变革相适应的知识革命仍有待展开。

1.1.2 透过收入分配与经济增长的关系，理解后危机时代的经济治理

收入分配与经济危机的关系引出了一个更深广、更本质的理论问题，即收入分配与经济增长方式的关系。如果有人感到这一联系有些突兀，正反映出他（她）受主流经济学影响之深：立足边际主义和静态均衡的理论范式，主流经济学把周期性波动和危机排除在了经济增长的正式模型之外。经济周期只是由于市场失灵或货币冲击围绕均衡增长路径的短期波动，而经济危机则是一只无法预料的“黑天鹅”。正因为此，大部分主流经济学家在面临危机到来时表现出了错愕；错愕之余，他们纷纷寻找新的市场失灵（抑或政府失灵）因素，作为一个外生变量加入到原来的数学模型当中。相反，非主流经济学派认为资本主义经济具有内在的不稳定性，每一次重大的危机，都是特定历史阶段下其结构性矛盾的必然结果。

作为宏观经济理论的两大核心内容，收入分配与经济增长方式的关系涵盖

① PALLEY T. I. From financial crisis to stagnation [M]. New York: Cambridge University School, 2012: 21-26.

② 克鲁格曼. 美国怎么了：一个自由主义者的良知 [M]. 刘波，译. 北京：中信出版社，2008.

③ 斯蒂格利茨. 不平等的代价 [M]. 张子源，译. 北京：机械工业出版社，2013.

④ IMPERIA A, MAFFEO V. As if nothing were going on: a search in vain for warning about the current crisis in economic journals with the highest impact factors [M] //BRANCACCIO E, FONTANA G. The global economic crisis: new perspectives on the critique of economic theory and policy. London: Routledge, 2011: 59-77.

了公共政策中最重要的领域。它就如同一个万花筒,透过这个万花筒,我们能更好地看清这个分化的世界。是什么样的深层次原因导致了收入分配急剧扩大,进而加剧了阶级分化、社会排斥以及社会固化?这一趋势又与金融投机、产业空心化、低就业增长和房地产泡沫有怎样的内在联系?进一步说,我们该如何反思新自由主义的意识形态与经济政策,乃至如何思考一些定义了国家之间和国家之内思想分化的深层议题,如效率与公平的关系、自由与平等的权衡、政府与市场的边界、扩张政策与紧缩政策的争论,以及在全球化竞争和跨国人员与资本流动环境中传统福利国家的困境?可见,前面提到的各种分化,都与这个问题或多或少地相关。理解资本主义经济的结构变革,及其在后危机时代的经济、社会治理,也理应以这个问题作为突破口。

1.1.3 透过收入分配与经济增长的关系,理解中国经济“新常态”与改革具体路线

与西方国家经济面临的困境相呼应,中国经济也正面临着严峻的结构性矛盾与下行压力。主流看法认为,由于人口红利的消失和劳动力成本上涨,外需增长乏力,传统增长方式难以为继,加之前期经济刺激政策的副作用开始显现,中国经济进入以增速换挡和结构调整为主要特征的“新常态”^{①②}。对比后不难发现,在经济危机发生之前,我国经济与处于本轮危机“震中”地区的西方国家(美国、英国、希腊、葡萄牙、爱尔兰等)呈现某些共同的特征。

(1) 收入分配差距持续扩大

改革开放三十多年以来,中国经济在保持高速增长的同时,财富与收入差距也在持续扩大。以近年来备受关注的要素收入分配差距为例,按照国家统计局的收入法GDP数据并做必要调整后,我国按要素成本法计算的劳动收入份额一度从1995年的59.1%下降到2007年的50.2%;2008年后有所回升,2012年回升到54.2%^③。与此同时,不同行业之间、职业之间的工资差距与城

① 蔡昉. 避免“中等收入陷阱”: 探寻中国未来的增长源泉 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2012.

② 刘伟, 苏剑. “新常态”下的中国宏观调控 [J]. 经济科学, 2014 (4): 5-13.

③ 所谓按要素成本法计算的劳动收入份额,是指用劳动报酬除以GDP减去生产税净额,由于分母扣除了政府收入,因而更直接地表现了劳资双方的分配关系。由于国家统计局于2004年改变了对个体工商户收入的统计口径,以致原始数据前后不可比;笔者已参照相关文献对数据做了必要调整,详见第7章。

乡收入差距也在不断拉大。2013年1月,国家统计局公布了2003年以来的全国居民收入基尼系数,从2003年的0.479上升到2008年的0.491,之后逐渐回落至2014年的0.469。

(2) 房地产泡沫

尽管学界对我国当前房地产价格泡沫化的程度尚存在不同意见,但近年来(尤其是2003年以来)房地产价格过快上涨、房地产开发投资趋热、房地产企业的负债比率不断攀升、地方经济增长对房地产市场的依赖程度不断增强却是不争的事实。高涨的房价不仅压缩了居民日常消费^①,抑制了内需增长,还是居民财产差距扩大的主要原因^②。

(3) 金融化

与实体经济的增长乏力与产能过剩形成鲜明对照,金融部门的利润屡创新高,金融活动占经济总量的份额不断提升。据上市公司半年度业绩报告显示,2014年上半年,16家银行共实现归属于母公司净利润6849亿元,占当时2471家上市公司利润总和的54%^③。另据国际货币基金组织(IMF)的估计,2014年中国的影子银行规模已高达2.7万亿美元,仅次于美国(14.04万亿美元)和英国(4.7万亿美元)^④。在地方政府债务和企业杠杆率高企的同时,民间借贷和理财产品的利率不断攀升。而从2014年年底,股市在实体经济持续疲弱的情况下“逆势上扬”。这一宏观经济“实冷虚热”的状况与危机前的美国 and 英国十分相似。

由上可见,中国经济目前面临的困境固然有其独特的原因,但必定在相当程度上,与西方国家的经济危机共享同样的发生根源与传导机制,即收入分配差距与实体经济增长乏力、房地产泡沫和金融化之间存在内生性的互动关系。

与西方国家的分化相比,我国在“扩内需、调结构、转方式”等方向性问题上达成了前所未有的改革共识。然而,方向性的共识掩盖了某些具体和实

① 陈斌开,杨汝岱.土地供给,住房价格与中国城镇居民储蓄[J].经济研究,2013(1):110-122.

② 李实,万海远,谢宇.中国居民财产差距的扩大趋势[R].中国收入分配研究院,2015.

③ 南方日报.2014-09-02(A15).

④ IMF. Risk taking, liquidity, and shadow banking: curbing excess while promoting growth [R]. Global Financial Stability Report, 2014(10): 65-102.

质性问题的分歧。比如,当前制约我国经济增长的,到底是供给抑制还是需求不足^{①②}?从统计数字来看,近年来普通劳动者的工资快速上涨,使收入分配差距扩大的趋势有所扭转,以致担忧贫富差距的余音未消,警惕劳动力成本上涨“压垮”中国制造业的声音又开始浮现^③。那么,工资上涨到底会对经济增长产生怎样的综合影响?房地产泡沫、金融投机、地方债务和产能过剩的真实根源是什么?产业升级和结构转变更多是靠政府推动,还是由收入分配和就业决定的需求拉动?考虑到就业与收入分配效应,产业“腾笼换鸟”该如何推进?在此过程中,政府应该发挥怎样的作用?

我们相信,通过创新理论基础,深入探讨收入分配与经济增长的关系,不仅对经济发展理论有所贡献,还有助于回答上述关乎改革具体路线的热点问题,进而对我国在“新常态”下实现增长方式转型升级,成功跨越“中等收入陷阱”提出更加明确、更具内在一致性的政策组合建议。

1.2 研究对象与目标

本书研究收入分配(主要是要素收入分配)与经济增长(包括总量与方式)之间的互动关系。研究目标有三:

① 回顾、评析不同经济学流派有关收入分配与经济增长关系的理论,重点在于批判西方主流经济学派的相关理论,融合并发展西方非主流经济学派的相关理论,从而为历史与实证研究奠定理论基础。

② 回溯不同历史阶段下欧美国家收入分配与经济增长方式的演进,剖析其背后的历史原因与演进机理;着重阐释新自由主义阶段欧美国家收入分配差距的扩大及其如何最终导致近年来的经济危机,展望后危机时代资本主义国家的发展前景与经济、社会治理。

③ 对当前我国收入分配与经济增长的关系展开实证研究,阐明收入分配差距扩大与产能过剩、房地产泡沫、金融化等热点问题的内在联系,理解中国经济“新常态”的产生背景与主要挑战;进而从收入分配制度改革、财税体

① 陈斌开,陈琳,谭安邦.理解中国消费不足:基于文献的评述[J].世界经济,2014(7):3-22.

② 徐朝阳.供给抑制政策下的中国经济[J].经济研究,2014(7):81-93.

③ 蔡昉.劳动与人口绿皮书[M].北京:社会科学文献出版社,2013.

制改革、创新驱动发展战略等配套制度方面，为“新常态”下增长方式的转型升级提出视点相对独特的政策组合建议。

与研究对象相似的大量同类文献相比，本书主要体现出如下特点：其一，在批判西方主流（orthodoxy）理论的基础上，融合并发展西方非主流（heterodoxy）学派的相关理论。其二，本书所谓的经济增长，既包括经济总量的增长，也包括经济增长的方式，后者包括产业结构、就业结构、需求结构、技术进步、社会效益、增长的驱动力与可持续性等内容（当然，收入分配本身也可视作增长方式的一个重要方面）。重视增长方式的原因毋庸赘言——毕竟，当前西方国家与我国面临的困境均可归因为现有增长方式不可持续的问题。其三，立足理论基础，审视欧美国家收入分配与经济增长方式的历史演进，剖析欧美国家经济危机及我国经济结构性矛盾的根源与治理。这既是对理论的应用，也是对理论的检证。

本书的研究对象笔者再做两点解释：其一，在衡量收入分配的众多维度中，为什么偏重要素收入分配；其二，什么是及为什么立足于非主流经济学派的分配与增长理论。

1.2.1 为什么是要素收入分配

对收入分配的研究主要围绕两条路线展开。一条路线是研究要素收入分配（factor income distribution），也称“功能性收入分配”（functional income distribution），它是指国民总收入在资本、劳动、土地等生产性投入即“生产要素”之间的分配，一般由归属于各类生产要素的收入在总收入中所占份额表示。在现代国民经济统计体系中，国民总收入在扣除生产、销售环节由政府征收的间接税净额之后，由劳动和资本这两大基本“要素”（或阶级）占有，因而劳动或资本收入份额（劳动或资本收入占扣除间接税净额后的国民总收入的比重）反映了劳资双方的分配关系。同样的概念也适用于特定区域（如一省、一市）内的地区生产总值或特定部门（如一厂、一业）内的总增加值的分配。另一条路线是研究个体间收入分配，也称“规模性收入分配”（scale income distribution），它是指总收入在个人或家庭之间的分配，一般由基尼系数（Gini coefficient）、泰尔指数（Theil index）或不同收入水平的人群占总收入的份额表示。同样的概念不仅适用于作为流量的收入，也适用于作为存量的财产在个人或家庭之间的分配。本书虽然会经常