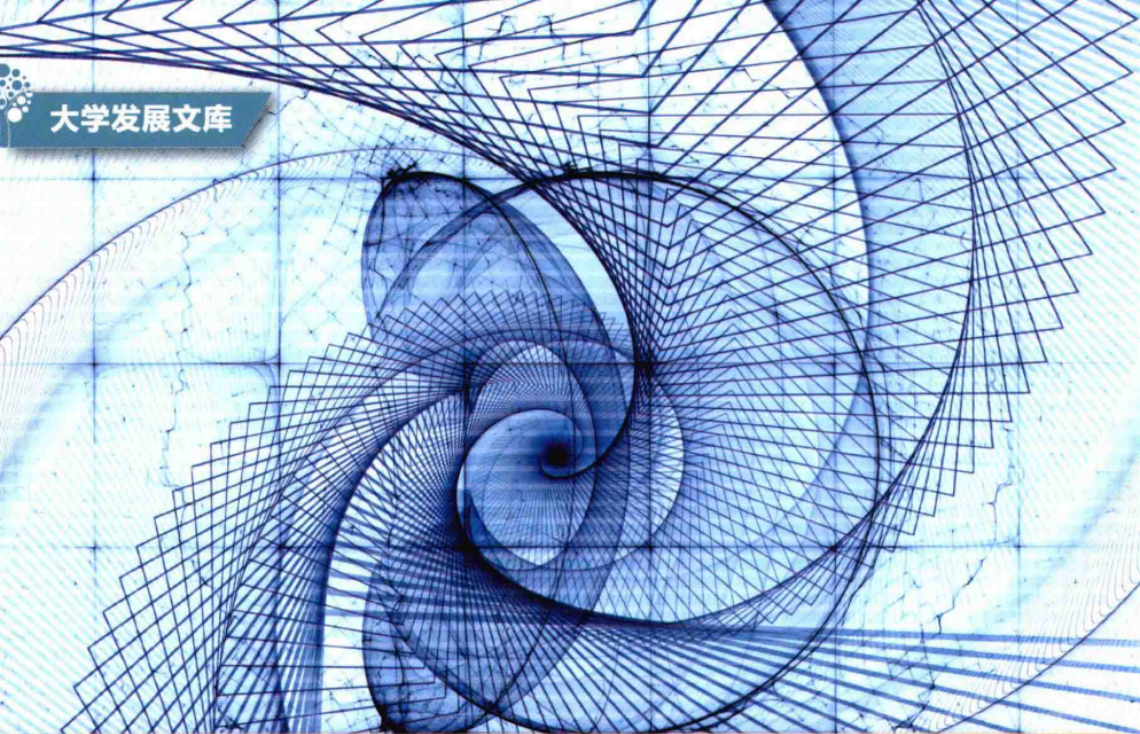




大学发展文库



Key Development Within University:
A Study on a Kind of Organizational Behavior
of University

大学内部重点建设 对一种大学组织行为的研究

李卫东 ◎ 著



中国海洋大学出版社
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS

教育部人文社会科学研究规划基金项目“大学内部重点建设的组织行为学研究”(项目批准号:11YJA880055)的研究成果

大学内部重点建设

对一种大学组织行为的研究 >>>>

李卫东 著

中国海洋大学出版社

• 青岛 •

图书在版编目(CIP)数据

大学内部重点建设:对一种大学组织行为的研究 /

李卫东著. —青岛:中国海洋大学出版社, 2015. 10

ISBN 978-7-5670-1019-2

I. ①大… II. ①李… III. ①高等学校—组织行为学—研究 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 239610 号

出版发行 中国海洋大学出版社

社 址 青岛市香港东路 23 号

邮政编码 266071

出版人 杨立敏

网 址 <http://www.ouc-press.com>

电子信箱 appletjp@163.com

订购电话 0532-82032573 (传真)

责任编辑 滕俊平

电 话 0532-85902342

装帧设计 汇英文化传媒

印 制 日照日报印务中心

版 次 2016 年 2 月第 1 版

印 次 2016 年 2 月第 1 次印刷

成品尺寸 170 mm × 230 mm

印 张 17.5

字 数 310 千

定 价 45.00 元

目 录

导 论 作为一种组织行为的大学内部重点建设	1
第一节 问题的提出	2
第二节 文献综述及分析	11
第三节 研究思路与本书结构	18
第一章 大学内部重点建设的形成发展及其核心问题	25
第一节 大学内部重点建设的形成与发展	26
第二节 大学内部重点建设的主要类型及特点	40
第三节 大学内部重点建设的核心问题	50
第二章 大学内部重点建设的组织动力分析	62
第一节 组织动力及其分析框架	63
第二节 大学内部重点建设的外部动力	73
第三节 大学内部重点建设的内部动力	93
第三章 大学内部重点建设的组织决策分析	102
第一节 资源与权力:大学组织的政治学	103
第二节 大学内部重点建设的组织决策机制	113
第三节 大学内部重点建设决策分析的群体维度	126

第四章	大学内部重点建设的组织结构基础	133
第一节	大学组织的基本结构	135
第二节	大学内部重点建设的行政组织结构基础	147
第三节	大学内部重点建设的学术组织结构基础	161
第五章	大学内部重点建设的组织文化基础	170
第一节	大学组织文化概述	171
第二节	大学内部重点建设的管理文化基础	178
第三节	大学内部重点建设的学术文化基础	188
第四节	大学组织的文化：一种整合的机制	197
第六章	大学内部重点建设的效应	207
第一节	激励效应	208
第二节	精英效应	212
第三节	分化效应	218
第四节	大学知识生产模式的分化	225
第七章	大学内部重点建设的行为策略	230
第一节	大学内部重点建设的基本原则	231
第二节	大学内部重点建设的行为策略	234
第八章	一种大学组织行为学的理论框架	243
第一节	大学组织研究的组织行为学转向	244
第二节	大学组织行为学的理论框架	249
结语	未结束的话题	255
附录		256
参考文献		260
后记		272

出版说明

导 论

作为一种组织行为的 大学内部重点建设

第一节 问题的提出

第二节 文献综述及分析

第三节 研究思路与本书结构

第一节 问题的提出

一、研究背景

中国正面临着社会的巨大转型,政治、经济、文化和社会秩序、社会价值都面临着重构——这是一个变革的时代。变革是伴随着工业化进程而发生的,同时知识经济又裹挟着后工业、后现代的思潮冲击着中国社会的思维,似乎一切都是不确定的,新近发生的全球金融危机更使人们意识到社会秩序的不稳定状态。对于中国大学而言,在不到 20 年的时间里也经历了如此多的变化——从精英到大众,从边缘到中心,从政治到市场,从封闭到开放,从有序到无序——大学组织已经发生了根本性的改变,不仅是形态上的,还更深层地表现在大学的价值观、知识生产方式和组织行为方面。中国大学正面临着一个双重现实:政府的管控虽然已经在形式上有所变化,但仍是一种最为根本的政治力量;同时大学又不得不面对市场的机制——不仅政府运用市场机制配置资源,大学也要面对变化着的市场需求,面对大学之间的竞争。

正如卡尔·波兰尼的“嵌入”概念所表达的理念一样——经济是嵌入政治、宗教和社会关系的^①——大学组织同样是嵌入政治、经济和社会环境之中的,它必须适应环境的变化。大学不仅是一个学术组织,还是一个开放的社会组织,它必须与外部环境相联系——事实上,在当今时代大学越来越依赖于外部环境——不仅在政治上,同时也表现在经济、文化、科技等其他方面。在后工业社会和知识经济时代,知识生产方式已经发生了改变,大学不再是知识生产的唯一中心,但是社会对大学仍然寄予了足够的期望,因为大学在现代社会中所表现出来的经济、政治、科技和文化功能为社会发展提供了持续动力。以大学为主要机构的高等教育在现代被理解为一种优质的公共服务,象牙塔的模式虽然听起来非常符合理想主义的价值取向,但是社会希望大学承担社会责任,德里克·博克就认为大学应该

①〔英〕卡尔·波兰尼. 大转型:我们时代的政治与经济起源[M]. 冯钢,等,译. 杭州:浙江人民出版社,2007:15.

走出象牙塔。^①因而,大学在绩效表现方面面临越来越多的压力,因为大学消耗财政资源,同时社会对大学教学和科研的合理性产生了质疑。^②同样,在中国,大学也面临着越来越复杂的外部环境,同时也面临着越来越多的压力。

如今的中国大学处于一个非常复杂的环境之中。不仅是日益复杂的外部环境——诸如政治环境和日益强大的市场力量、日益分化的社会、渗透到几乎每个角落的全球化——而且大学的内部环境也变得复杂。与其他社会组织一样,大学组织复杂性的增加在很大程度上源于其外部环境的变化。

我国大学面临着不断变化的政治、社会等外部环境。政府、社会和市场等高等教育的利益关系人都对大学提出了不同的要求,大学面临着越来越现实的外部压力。政治对在国家发展中的大学提出了更多的要求,涉及政治、经济、科技以及社会公平等领域,同时财政对大学的资助增长缓慢;社会则提出了越来越多的入学要求,要求大学提供适切性更高的课程;日益增强的市场力量倾向于向大学寻求智力支持,并试图或者已经影响大学的行为。同时,外部劳动力市场不仅对大学培养的人才提出了多样的质量要求,而且还同高等教育的内部劳动力市场竞争人才,市场的逻辑是大学不可回避的。外部环境的这三种力量都试图影响大学的行为,以满足各自的需要。

大学面临高等教育系统内部竞争的压力。在我国,存在一个分层的高等教育系统。即使在同一类型的高校之间,由于社会声誉和办学实力的不同,大学也有着不同的地位。虽然我国高等教育系统秩序和大学地位很大程度上是由政府来规定的,大学之间的竞争并不完全是一种市场竞争,但随着大学办学自主权的扩大以及市场机制的作用,大学的办学行为不仅要面向政府,也要面向社会和市场,因此,存在大学之间为自身发展赢得社会声誉、取得系统内较高地位、获取政府和社会的资源而进行的竞争。大学必须以其有效的绩效回应外界的要求,证明自身存在的合理性,求得生存和发展的空间。同时,由于人才的总量匮乏,学术劳动力内部市场的竞争日益激烈,那些已经被证明在各自领域取得成功的教师成为稀缺的资源和各大学争夺的重点——高等教育系统内部的人才争夺战不可避免。

①〔美〕德里克·博克.走出象牙塔——现代大学的社会责任[M].徐小洲,陈军,译.杭州:浙江教育出版社,2001.

②〔美〕比卡斯·C·山亚,米卡伊尔·马丁.高等教育财政体制:国际视野[C].//全球大学创新联盟.2006年高等教育报告:大学的财政问题[M].汪利兵,等,译.杭州:浙江大学出版社,2007:15.

大学面临复杂的内部环境。现在中国的大学也像克拉克·克尔所指出的那样,越来越具有“多元化巨型大学”的特征——由中世纪大学居住僧侣的村庄,到工业化时期由知识分子垄断的工业城镇,现在的“多元化巨型大学”是一座充满无穷变化的城市。虽然克尔是针对20世纪60年代美国大学提出的这个概念,但现在看来其一点也不过时,用来描述现在的中国大学再合适不过了——中国大学也正在变成多元化的巨型大学。大学组织的复杂性表现在它有多元的权力结构,有庞大的矩阵式组织结构,有多种价值观,有多元化的组织目标,有各种组织成员,从事多种活动,有多个利益关系人,有多种冲突……只是用教学、研究和服务来简单描述大学组织已经不能使人们清楚了解这个组织的复杂性了。在中国大学组织内部,学院、系科等学术组织因为获取外部资源的能力不同而日益分化,同时对待大学的行政管理存在两种倾向:一方面倾向于摆脱大学层面的管控,一方面又希望大学能够提供组织的庇护。同样,大学内部知识生产者——教师的行为越来越带有“学术资本主义”的特征——他们对大学的组织目标并不特别在意,他们更关心个体知识的价格,更关心个人学术目标的实现——虽然实际上个人学术目标的实现增加了大学组织的声誉。但是教师也仍然希望大学提供资源——事实上每个人最起码分享了作为大学公共品的声誉带来的收益。大学的管理者则面临越来越多的内部压力,例如,提高大学的收入,降低费用,提高质量以及提高声誉。他们通常从组织发展的角度来考虑各种决策,试图影响和控制组织成员的行为来实现组织目标。^①总的来说,大学内部环境足够复杂。

这就是我们对中国大学所处环境所作的简单描述。在这种环境中,大学为了自身发展的需要,必须适应内、外部环境的变化。因此,大学如何去适应这种内外部环境的变化,是大学在中国社会转型阶段面临的一个最大的挑战。相应的,其内部组织行为方式,也必须做出改变。

我国大学还面临着两种看似矛盾的资源环境。第一,大学近年来在政府和市场的双重机制作用下获得了比以往更多的资源。由于政府对于高等教育经济价值的认识不断深入,政府比以往更加意识到了高等教育中的巨大利益,因此,政府在加大对高等教育管控和监督的同时,也加大了对大学的投入,表现为资金投入、土地投入以及银行贷款担保等方式;随着学生规模的扩张以及学费的增长而带来的学费收入大量增加;大学通过“学术资本主义”的方式——如出售服务

① Robert C. Dickeson. Prioritizing Academic Programs and Services—Reallocating Resources to Achieve Strategic Balance[M]. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1999: 1.

以及知识产品从社会和市场上筹措的资源也占到了大学经费的较大比例;另外,大学还通过银行贷款获得了大量的资金。我国的重点大学,特别是很多“985工程”大学每年的收入都超过几十亿元。第二,与大学资源不断增加相比,大学组织内部仍然处于资源短缺的状态之中。其主要原因是大学不断上涨的成本,如人才培养成本、人力资源成本以及科学研究成本的上升。由于高校不是成本约束性组织,高校的教育成本倾向于不断增长,存在“成本最大化”的特点,表现为高校支出和学费的不断上涨。高校的支出增长比消费价格指数上涨的速度要快得多,在某种程度上反映了这样一个事实:高校是知识密集型的运作机构,它所购买的各种类型的商品和服务的价格上涨速度远远高于通货膨胀率。此外,大学必须在专业人才市场进行竞争,一直存在着用人成本的较快增长。^①同时,现代大学的科学研究所需要的资源和经费呈几何增长的趋势也使得高校的支出规模越来越大。在这种资源背景之下,我国大学虽然掌握了巨量的资源,但同时也面临着内部资源短缺的约束。

对大学组织的任何研究都不能简单地从现有的理论出发,它必须要从现实问题出发,将理论与问题置于环境之中去进行现象的解释以及策略的建构。因此,对于大学环境的理解是研究的基本要求,本书所研究的大学内部重点建设就是大学组织应对内外环境的一种组织行为,我们也是在这样一种不断变化的、复杂的环境中发现问题的。

二、选题缘由

像任何一个组织一样,大学必须对环境变化做出回应以求得生存和发展。大学如何适应外部和内部环境的变化?如何满足内外部的要求?一般来说,大学通常通过内部的调整来适应外部变化,包括调整任务、结构和战略目标。由于受到资源约束,大学需要确定一个任务的优先顺序,保证优先满足那些它认为重要的要求。更为重要的是,在满足外部需要的同时,大学组织的行为还必须符合大学组织自身发展的逻辑和价值追求。

资源是组织生存和发展的基本要素。对于大学组织来说,因为它并不从事直接的经济活动,所以必须从外部获取资源。但是,大学普遍面临的问题是经费短缺,资源约束成为大学发展的重要制约因素,“和大学的期望和需求相比,大学

①〔美〕詹姆斯·杜德斯达. 21 世纪的大学 [M]. 刘彤,主译. 北京:北京大学出版社, 2005: 144.

现有的资源总是不足……资源短缺将会对决策起到支配性作用”^①，因此，大学在战略发展中要确定发展重点，合理配置对大学来说非常紧缺的资源。大学在内部管理中，不得不寻求非均衡发展，优先建设一些优势和特色领域，或者优先发展一些具有潜力的领域，力求在这些领域保持领先或者形成特色，这是大学组织自身发展的要求，也是大学组织应对外部要求和压力尤其是大学之间竞争的策略之一，这也正是本研究所提出的“大学内部重点建设”的概念。

在提高质量、形成特色、追求卓越、应对竞争的背景下，在资源约束、经费短缺的条件下，我国大学不论是重点大学还是一般高校，在内部管理中从制度、政策和资源等方面对某些领域实行重点建设，或确定优先发展顺序，以期形成特色和优势，提高竞争力，已经成为较为普遍的策略选择，如重点学科建设、重点项目的投入、人才引进、师资队伍建设和等都是我国大学进行重点建设的基本内容。每所大学都在自己认为重要的领域投入了大量的资源，这是我们在研究大学组织及其行为时必须注意到的一个事实。

本书所研究的大学内部重点建设，是指在大学发展过程中，大学组织根据外部环境和自身特点，对大学资源进行非均衡配置，对校内某些领域实行优先投入，达到特定组织目标的一种组织行为。本研究之所以选择大学内部重点建设并从组织行为的角度将之作为研究对象，主要基于以下两点考虑。

第一，问题意识。

一项研究不论是理论取向还是实践取向，问题意识都必不可少，都是源于问题而进行的探究。我国大学的内部重点建设已经是大学在发展中的一种普遍的管理策略，是大学组织在资源约束条件下追求效率的组织行为，在学校内部不论对组织结构、管理方式还是组织成员都产生了非常深刻的影响。从大学组织目标实现的角度来看，确定重点建设的领域和优先发展顺序，是大学在自主办学过程中战略发展的一种理性选择，符合管理中经济和效益的一般原则。资源的内部非均衡配置或资源约束“而引起的大学组织与管理模式的改变，正是我国大学组织与管理所发生的最广泛、最深刻的变化，它将改变我国大学原有的组织与管理方式”^②。从这一点上来说，不论是将其视为一项制度安排还是一种组织行为，

① (美)弗雷德里克·E·博德斯顿. 管理今日大学 [M]. 王春春, 赵炬明, 译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2006: 4.

② 赵炬明. 序 [C]// (美)弗雷德里克·E·博德斯顿. 管理今日大学 [M]. 王春春, 赵炬明, 译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2006: 4.

大学内部重点建设都会导致大学内部管理方式和组织结构的变革。同时,大学通过内部重点建设提高自身实力、形成特色,大学原有的地位将会产生变化,将会对我国高等教育系统的秩序和格局变化产生比较大的影响。一些学校会稳固自己的地位,一些学校可能会转型,一些学校可能会在现有定位中发展成为特色学校,一些学校可能会因为方向偏差不能适应政府、社会 and 个体的质量要求而处于困境之中。因此,我国的高等教育系统将会形成较为稳定的系统秩序。大学的这种普遍而具有深刻潜在影响的组织行为应当引起研究者的注意,对其进行系统研究有较大的现实意义。

另外,大学内部重点建设过程中出现的一些问题也有待于理论的解释和研究。如大学的学术发展中,通过重点建设政策(行政力量)强行促进学术发展,其投入和产出通常并不相称,难以形成学术发展的内在动力。一些大学重点投资的项目常难以达到预期效应,重金引进的“大师”经常水土不服,行政主导的学科整合往往矛盾重重(戚业国、宋永刚,2004)。大学组织中等级权威和规章制度等科层机制的整合手段的作用总体来说都很有限(闵维方、金顶兵,2004),所以通过行政力量推进的重点建设如何达到以学校组织目标为导向的整合目的值得探讨。这提出了一个关键的问题:在重点建设过程中,学术组织、学术人员的特性和自我发展逻辑与学校组织目标之间如何协调整合。如何进行组织制度设计才既能保证组织目标的实现,又能促进学术组织和学术人员的发展?另外,在大学组织内部的资源危机、价值危机、制度危机、质量危机和公信危机(王英杰,2005)的语境下,大学内部进行重点建设时如何应对文化、利益和权力的冲突?如何处理公平与效率、竞争与合作的关系?内部重点建设情境下的组织成员的态度和价值观会发生什么变化?现实中的问题是本研究的主要动因之一。

第二,大学内部重点建设的丰富内涵提供了较大的研究空间。

如果仅仅是从资源配置的角度研究大学内部重点建设,可能是讨论其效应、配置机制、原则、方法等问题,可能是对某一种具体的大学现象或管理策略作出分析和研究,而不会涉及其他方面。而如果将大学内部重点建设作为一种组织行为的话,它的研究空间和研究内涵将大为拓展,对大学内部重点建设的研究就不仅仅局限于资源配置的分析,而是将视线转到了大学组织行为的角度,其中的一些问题可以从组织行为的框架角度进行审视:以资源的非均衡配置为行为实质的大学内部重点建设呈现出什么样的组织价值取向?这种组织的行为会对组织的管理方式、组织的结构、组织成员产生什么影响?大学组织最主要的行为——知识生产和组织方式会有什么变化?如何改进以促进组织的发展,并保护学术

机构的核心价值和关键领域?这样,一个问题研究就可以上升到较为抽象的理论层次,大学内部重点建设则是作为一个案例——构建大学组织行为学理论框架的很好的案例。

大学内部的重点建设作为大学的一种组织行为,牵涉大学组织中的多种要素,如大学的组织环境、组织使命与价值观、组织结构与运行机制、权力与利益、组织文化、组织成员、组织资源等,大学组织的三个层次——组织(学校)、群体(或部门)和个体的因素都在影响或者受影响于这种组织行为,因而对其进行组织行为学的分析可以进而审视大学组织中各种深层次的结构和行为特征,正如伯顿·克拉克所说,“组织的内部研究方法可以有效地揭示事物、现象、过程的内在逻辑”^①。正是基于大学内部重点建设研究的丰富理论内涵,对这一问题进行系统研究具有较大的理论意义。

基于上述两点考虑,本研究将大学内部重点建设作为研究对象。本研究的前提是将大学内部重点建设作为大学的一种组织行为,因此,将从组织行为学的角度对其进行组织动力、组织结构、组织决策、组织文化和组织冲突的分析,并提出相应的组织发展策略。研究大学内部重点建设可以有助于我们更好地理解大学组织发展中大学的组织行为以及组织结构、管理方式、组织文化的发展趋向,进而更好地理解大学组织和学术发展的规律,更好地进行相应的组织制度设计,促进大学的组织发展。在国内学界,对大学内部重点建设进行的系统研究还不多见,因而这个领域的研究在理论和现实方面具有一定的创新意义。

三、研究的现实意义与理论意义

(一) 研究的现实意义

我国高等教育在经历了规模的扩张以后,目前提高质量已经成为主要问题。与之相适应,大学自身的内涵发展相对于外延扩张来说更为重要。潘懋元先生指出,提高高等教育质量就必须关注大学组织发展,如大学组织内部的治理结构、组织结构、决策机制、激励机制、资源配置机制和制度创新机制。^②从大学组织所处的内外部环境来看,大学组织存在资源依赖和资源约束,因此,大学组织的资源获取能力、资源配置能力决定了大学是否具有竞争优势,在这个意义上,大学

① (美)伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究 [M]. 王承绪,等,译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 2.

② 潘懋元. 走向社会中心的大学需要建设现代制度 [J]. 现代大学教育, 2001(1): 29-30.

的管理在某种程度上就是合理配置大学从外部获取的各种资源。我国大学在内部的非均衡配置或资源约束将会导致大学内部管理方式和组织结构的变革。对目前大学组织中这种普遍存在且具有深刻影响的组织行为进行研究不仅可以厘清大学组织资源配置的机制,而且可以为大学组织管理模式的变化提供预测。

内部资源配置是大学管理中最为重要的工作之一,它会引发很多矛盾和冲突,“公立大学内部各院系和行政职能部门仍然感到资源缺乏,并不断地向大学总部寻求资金支持……在大学掌握巨量资源的背景下,建立内部资源的合理分配机制是提高我国公立大学内部管理水平 and 资源使用效率的当务之急”^①。研究大学内部重点建设可以从组织行为的角度解析大学内部重点建设的动因、影响因素以及效应,为大学的资源配置提供合理的理论依据,进而发现我国大学组织行为的规律,提出改进的方法和策略,对大学战略管理、资源配置等关键性工作提供理论参考和实践建议;而且通过对一项具体的大学组织行为的研究,可以发现大学组织行为的影响因素,进而在管理中更有针对性地理解、影响和导向大学组织行为,更有效地实现大学组织目标,这也是本研究所具有的现实价值。

(二) 研究的理论意义

许多相关大学内部资源配置的研究较为偏重用传统的资源配置理论框架来进行分析,研究的重点为较为静态的配置机制的分析与建立,侧重于应然状态的论述。现实研究中,对微观或机构层面的资源配置问题,包括宏观资源配置结构对高校微观运行的影响,学校层面资源配置结构、机制和变化方向,以及学科结构和持续发展效应等方面的研究较少。^②本研究抓住了大学组织内部中资源配置的核心实质——资源的非均衡配置,在实践中表现为内部重点建设,从组织行为的角度进行分析。

本研究赞同郭海博士在《大学内部财政分化》中的观点:“支撑高校核心作业有效开展的资源及资源配置机制和决策模式不仅涉及高等教育机构的各个管理层次,还涉及学校的治理结构、目标和学术项目,涉及组织环境及组织对其反应的特点。是一个很好观察高校组织行为,判断高等教育未来生产结构的切入点,是研究组织决策及其环境互动的恰当的经验对象。”研究大学组织,应“观察

① 顾远飞,别敦荣.我国公立大学内部资源配置机制探悉[J].清华大学教育研究,2007(1):82-90.

② 郭海.大学内部财政分化[M].北京:北京大学出版社,2007:9.

其资源配置结构和行为策略,研究这些行为的外部动因和控制要素。通过研究基层的组织行为,通过把组织行为与环境特征联结起来,就把组织行为研究放在了一个现实基础之上”^①。与郭海博士主要从学院或系科的角度研究大学组织内部财政分化不同,本研究与其互为补充,以大学内部重点建设为切入点,把观察大学组织行为的视角放在了大学的学校组织层面。这是因为,大学内部重点建设是学校层面的组织行为,它涉及大学组织公共资源的配置,不仅资源数量巨大,而且在一定程度上反映了大学组织目标的价值取向以及决策机制,反映了大学组织中组织成员行动的制度环境,因此研究大学内部建设这种组织行为更能够解读大学组织行为与内外部环境的联系,使组织行为的研究基础更加现实。

我国的大学组织理论在很大程度上借鉴和引进了西方的理论,它们是基于西方大学的制度环境、历史传统以及现实问题而提出的。而在中国,许多在西方国家看来具有理论解释力的结论并不适合用来研究和指导中国大学的改革,因此,大学组织理论也存在本土化和情境化的问题。本书试图通过研究大学的一项具体的组织行为,关注大学组织的结构和激励机制以及由此产生的组织行为。西尔特和马奇的组织学行为理论提出,组织研究应该着眼于组织运行中表现出的实际行为和规律,对这些实证现象加以分析解释,回答“为什么”的问题,而不是像经济学那样研究组织的“理想状态”和“应该怎么做”的问题。^②这也是本书的研究取向之一。

以往对大学资源配置的研究主要是从管理政策的角度进行的,大多基于资源利用效益而侧重于原则、技术与方法的研究,按照静态的“应然状态”导向提出对策,无法深入解析大学资源配置的机制。在实践中,大学内部决策往往是一个动态的行为过程,因此,从组织行为的角度解析大学内部重点建设可以更好地把握其决策行为特点,进一步观察我国大学组织实际的运行规律以及大学组织的激励结构和行为取向,把大学组织行为研究置于现实的基础之上,从而补充、丰富大学组织行为理论体系,这是本研究的理论价值所在。

① 郭海. 大学内部财政分化 [M]. 北京:北京大学出版社, 2007: 3.

② 转引自周雪光. 逆向软预算约束: 一个政府行为的组织分析 [J]. 中国社会科学, 2005(2): 132-145.

第二节 文献综述及分析

一、研究文献综述

根据文献检索,目前还没有研究提出过大学内部重点建设的概念,因此也没有系统的研究,相关的学位论文和专著尚未见到。但研究者从不同的角度和不同的方面对高校内部重点建设的相关内容进行了大量深入的研究,主要集中在高校发展战略、高校特色发展、高校学科建设、学术组织、学科文化、跨学科科研组织、教师队伍建设等方面。下面就与本书有关的主要相关研究进行较为整体的综述和梳理。

(一) 有关高校管理战略的研究

一般来说,重点发展策略是制定高校战略规划的原则之一。如美国的博德斯頓所著的《管理今日大学——为了活力、变革与卓越之战略》认为,大学在所有和绝大多数学术领域都领先是不明智的,建议大学应该更有选择性,应该淘汰掉那些低质量的学术项目,把资源集中于高质量项目(博德斯頓,1995)。若雷和谢尔曼所著的《从战略到变革——高校战略规划实施》认为,必须在战略规划中确定变革领域的优先次序,并分析了如何解决变革中人的问题。乔治·凯勒《大学的战略与规划》也有相似的论述。另外,刘向兵、李立国的《大学战略管理导论》系统介绍了大学战略管理的理论与方法,确定战略发展重点是大学战略管理的要点(刘向兵,李立国,2006)。刘献君的《论高校战略管理》一文指出,学校定位是战略的核心,舍弃是战略的精髓(刘献君,2006),这种观点实际上也是高校内部重点建设的战略依据。周巧玲的博士论文《大学战略管理研究》提出战略规划要统一于大学使命的观点,确定战略发展重点(周巧玲,2007)。

(二) 有关高校特色发展的研究

在相关的研究中,大量关于高校定位和特色发展的文献,在一定程度上都与高校内部重点建设有关。国内学界关于高校定位和特色发展基本上有了较为一致的看法,认为高校的发展首先要建立在对自身准确定位的基础上,形成特色是高校发展的关键。目前我国高校办学定位趋同化有其寻求合法性的合理性(周雪光,2003),办学特色具有独特性和优势性、集中性或局部性的特征(李硕豪,2005),高校特色的形成应该是其优势性的体现,高校内部重点建设是形成优势



的途径和手段。

(三) 关于学科及学科建设的研究

学科建设是我国高校内部重点建设的主要内容。已有的研究对高校的学科定义、结构、学科制度、学科文化、学科建设进行了较为深入的探讨,已经形成了较为系统的研究体系。伯顿·克拉克有关学科的研究已经成为经典理论。华勒斯坦关于学科、知识和权力关系的观点也是经典的论述。在国内,几本高等教育学的专著对学科的基本内涵也都作了相近的规定,如潘懋元先生、王伟廉教授的《高等教育学》、薛天祥先生的《高等教育学》、谢安邦教授的《高等教育学》等。对学科建设的内容,比较一致的看法是认为学科建设包括队伍建设、学科硬件建设、学科能力建设和学科制度建设四个主要方面。宣勇根据相关的研究文献归纳了这四个方面的详细内容,包括学术梯队、学科带头人、学术研究平台、学校学科布局与规划、学校的学科政策、学科方向凝练、学科的科研任务、学科的战略与规划、学科经费、学位点建设、学术信息资料、学科内部管理制度、学科传统与文化、本科专业、校园基础设施建设、营利性社会服务机构。^①宣勇对学科的相关研究系统性较强,在国内影响较大。庞青山的博士论文《大学学科结构与学科制度》从理论上论述了学科基本概念、学科结构、学科制度、学科组织、学科文化等基本问题;罗云的博士论文《中国重点大学与学科建设》、李铁君主编的《大学学科建设与发展论纲》比较系统地论述了大学学科建设的基本原则、存在问题和对策;万力维的《控制与分等——大学学科制度的权力逻辑》、朴雪涛的《知识制度视野中的大学发展》从不同的制度视角对大学的学科进行了深刻的理论剖析。朴雪涛提出大学制度主要是一种知识制度,大学发展的内在机制就是知识制度的变迁,知识制度缺乏创新以及内在知识制度与外在知识制度的关系失衡将会导致大学危机的出现。他的研究对高校重点建设所引发的大学知识生产的变革具有重要的启发意义。翟亚军的博士论文《大学学科建设模式研究》指出了我国大学学科建设模式存在的问题,如大学学科建设理念的迷失是大学学科建设异化现象和大学学科建设模式偏差产生的主要原因。大学学科建设要以生态学理论作为战略思想,强调和谐,鼓励竞争。另外,大量关于学科建设方面的实践性文献,特别是一些重点高校的学科建设的具体做法和经验总结都为学科建设研究作出了积极的贡献,是非常重要的文献资料。

^① 宣勇. 大学学科组织化研究: 多学科的审视 [J]. 教育发展研究, 2009(5): 45-55.