

文化艺术出版社
Culture and Art Publishing House

现代文学史上的 “晚明文学思潮”论争

毛夫国\著

毛夫国、著

现代文学史上的 “晚明文学思潮”论争

图书在版编目 (CIP) 数据

现代文学史上的“晚明文学思潮”论争/毛夫国著.

—北京:文化艺术出版社,2011.8

ISBN 978-7-5039-5164-0

I. ①现… II. ①毛… III. ①文艺思潮—研究—中国—明代 IV. ①I209.48

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 163693 号

现代文学史上的“晚明文学思潮”论争

著 者 毛夫国

责任编辑 潘 艳

封面设计 顾咏梅

出版发行 文化艺术出版社

地 址 北京市东城区东四八条 52 号 100700

网 址 www.whyschs.com

电子邮箱 whysbooks@263.net

电 话 (010) 84057666 84057660 (总编室)

(010) 84057691 84057690 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 国英印务有限公司

版 次 2011 年 8 月第 1 版

2011 年 8 月第 1 次印刷

开 本 700×1000 毫米 1/16

印 张 13.75

字 数 150 千字

书 号 ISBN 978-7-5039-5164-0

定 价 28.00 元

版权所有,侵权必究。印装错误,随时调换。

| 目 录 |

导 论	(1)
第一章 现代文学史上“晚明文学思潮”的缘起	(13)
第一节 “晚明文学思潮”在现代的兴起	(14)
第二节 “晚明文学思潮”现代兴起的原因	(28)
第二章 “晚明文学思潮”与新文学渊源的论争	(44)
第一节 “追宗晚明”：周作人的新文学源流论	(45)
第二节 钱钟书的质疑	(61)
第三节 林语堂及周氏弟子对新文学源流论的认同	(76)
第四节 “载道”与“言志”：左翼作家的态度	(88)
第五节 “晚明文学思潮”与五四新文学渊源论争之实质	(101)
第三章 “晚明文学思潮”与小品文的论争	(110)
第一节 周作人、林语堂的小品文观	(112)
第二节 鲁迅对周作人、林语堂小品文观的批评	(126)
第三节 左翼作家及自由派对小品文的看法	(143)
第四节 小品文论争所涵盖的理论视野	(166)

第四章	“晚明文学思潮”论争的影响	(173)
第一节	“晚明文学思潮”论争对现代文学研究领域的拓展	(173)
第二节	“晚明文学思潮”论争对现代散文发展的贡献	(185)
结 语	(194)
参考文献	(198)
后 记	(210)

导 论

20世纪30年代初，中国现代文学史上曾出现过一个盛极一时的文学与文化现象——“晚明文学思潮”，这一思潮与当时的左翼、京派、海派等文学思潮都有密切关联，在当时的文学界和文化界引起了极大的反响，其发起者有周作人、林语堂、沈启无、俞平伯、施蛰存等。“晚明文学思潮”最早是由周作人在理论上加以倡导，可以说，其文学理论渊源于周作人，随后在理论和创作实践上得到当时在上海的林语堂的响应和支持，他们两人一北一南，遥相呼应，以他们创办的杂志为中心，围聚了一大批作家，掀起的“晚明文学思潮”搅动了整个文坛，引起了鲁迅及左翼作家的不满，文坛自由派也加入讨论中来，由此引发了关于“晚明文学思潮”的相关论争，论争主要涉及“晚明文学思潮”与五四新文学的渊源问题、“晚明文学思潮”与有关小品文的论争等两个层面。

要对这个问题进行探讨，首先需要看看对它的研究情况。

一、中国现代文学史上“晚明文学思潮”论争研究的历史和现状

作为中国现代文学史现象的“晚明文学思潮”论争，几乎波及了从20世纪20年代之后的整个中国现代文学史。建国后与之相关的研究，

主要集中在以下三个方面：第一，继续接过周作人提出的“晚明文学思潮”与五四新文学之关系问题，侧重于二者的影响研究，论述“晚明文学思潮”和五四新文学之间的相同或相通之处，也有学者注意到二者之间的差异。第二，侧重于研究“晚明文学思潮”对中国现代散文，尤其是小品文创作的影响，论述一般都涉及具体的现代作家、具体的散文创作现象与晚明文学之间的关系。第三，是对“晚明文学思潮”论争的整体把握和研究，此研究直到21世纪才受到一些学者的关注，多侧重于有关晚明小品文论争的研究。

1. 对“晚明文学思潮”与五四新文学之关系的研究

新中国成立后，由于一连串的思想改造运动，打断了学术研究的连续性，使周作人所提出的中国现代文学与传统文学之关系这一问题的研究被中断，“晚明文学思潮”也没有引起学界应有的重视。

新时期以来，随着意识形态禁锢的逐渐松弛，五四新文学与晚明文学之关系问题逐渐开始凸显。李泽厚重新接过周作人提出的这一论题进行分析研究，在《美的历程》中，他认为李贽具有近代解放因素的民主思想，具有市民资本主义的性质，是晚明浪漫思潮的中心人物，在分析了公安派三袁兄弟的思想理论和文学实践受到李贽的影响后，认为它“之所以直到五四新文学运动中仍有影响，原因就在它们毕竟开始有了近代文人的气息”。^①从而将晚明文学与五四新文学之联系这一论题再次提出，使研究者开始关注中国传统文学对现代文学的影响研究。此后，许多学者开始关注这一问题。对此，冯至却提出了不同的见解，他对“追宗晚明”持否定态度，认为五四以来的现代作家们受英国兰姆等人的影响，才开始动手写散文，随后便在二三十年代发现晚明小品文的价值，然后才开始强调传统文学对中国现代散文的影响。而在此之前，

^① 李泽厚：《美的历程》，第197页，文物出版社1981年版。

晚明小品无人过问，一直没有受到研究界的重视，是外国文化推动了我們认识自己的传统：“鲁迅在《小品文的危机》里就说过，五四以来散文的成就不在小说、戏曲之下，并且指出，那时人们是受了英国散文的影响。的确，那时人们写散文，是读了英国散文家兰姆等人的散文之后，才动起笔来，谈自己的生活体验、读书心得，以及对人生的看法。写着写着便在20年代末30年代初发现了明朝小品中有许多好文章，但在这以前，明朝小品是没人过问的。从时间上看，还是受外国文学的影响在先，发现自己的东西在后，外国文学的确起了推动我们认识祖国传统的作用。……新文学是通过外国文学的影响才比较更深入地了解祖国文学的传统。”^①同年，他再次重申先有了西方文学的影响，五四新文学才更好地继承和发展中国文学的优良传统。^②冯氏始终强调的是外国文学对中国现代文学，尤其是对现代散文创作的影响。

20世纪80年代以来，中国现代文学和古代文学的研究者们，开始从各自学科研究的立场出发，提出打通现代文学和古代文学的分界线，使得将现代文学与古代文学联系起来加以研究成为可能，这为现代文学与晚明文学的关系研究提供了新的思路及可行性。80年代中期，陈思和提出了新文学史研究中的“整体观”，认为“五四”以来的文学被政治性的标准“拦腰截断”为“现代文学”和“当代文学”两段，都不能构成完整的整体，要把五四以来的新文学“看做一个开放型的整体，从宏观上把握其内在的精神和发展规律”。^③黄子平、陈平原、钱理群提出了“20世纪中国文学”^④的概念，黄、陈、钱的“三人谈”在当时

① 冯至：《不要套用西方现成的文学术语》，马良春编《中国现代文学思潮流派讨论集》，第361-362页，人民文学出版社1984年版。

② 冯至：《新文学初期的继承与借鉴》，《文学报》，1984年5月10日。

③ 陈思和：《新文学史研究中的整体观》，《复旦学报》，1985年第3期。

④ 黄子平、陈平原、钱理群：《论20世纪中国文学》，《文学评论》，1985年第5期。

与此后的学术界产生了极大的影响，它打破了现代文学研究的狭小空间，使研究工作向当代和晚清延伸，从而使五四新文学与晚明文学的研究出现新的转机。同年，吴中杰和朱德发二人发表文章，与黄子平等人遥相呼应，明确提出应将五四新文学与晚明文学联系起来。吴中杰认为应将近代文学与现代文学连接起来进行研究，构成一个大的段落，并认为近代文学的上限应提到晚明，而晚明正是中国资本主义文学的萌芽期，这时期的李贽和袁中郎都重视戏曲小说的文学价值，在文学观念上是一个大进步，然后接过周作人的“中国新文学的源流”这一论题进行阐述，在论述了其局限性后，认为单就文学研究而言，“把中国资产阶级文学思想溯源到明末的公安、竟陵派，还是有些道理的”。^①朱德发从近代文学作为资本主义从萌芽到成熟的过程、新文学的孕育生成同“人”的发现、人的自觉为核心的人文主义思潮紧密联系在一起立论的，他认为应该从明代的文化形态和文学形态来探讨中国新文学的胚胎，把明代文学视为以五四为界碑的现代文学的国内源头，并把它喻为古代文学向现代文学转换的第一部曲。认为李贽的“童心说”是以人为思考中心的，与五四新文化运动中的“人的发现”有着内在的脉络，表现出的人文主义情思，是反映了新兴市民阶层要求个性获得解放的时代心声。^②吴、朱二人的观点都自觉地把晚明与五四看作一个整体，从而将晚明文学与五四新文学联系起来。

1986年，任访秋出版了《中国新文学渊源》一书，这是继周作人《中国新文学的源流》之后为新文学溯源的又一重要收获。作为周作人的学生，在自序中，任氏自称此书的观点受到周作人的启发。他认为晚明时产生的“左派王学”，具有反封建意义和进步思想，由于符合广大

^① 吴中杰：《现代文学史研究要破关而出》，《中国现代文学研究丛刊》，1985年第3期。

^② 朱德发：《中国古代文学向现代文学转换的第一部曲》，《齐鲁学刊》，1991年第3期。

人民群众的利益，从而形成一股时代的思潮。到了西学东渐，欧风美雨与中国固有的市民阶级的革命思想相会合，于是形成一股势不可挡的洪涛巨浪。^① 在论述了晚明至五四的文学思潮后，认为“‘五四’文学革命与晚明文学革新也有一定的联系”^②，作为新文学革命纲领的陈独秀的《文学革命论》，所提出的对文学的见解和主张，其观点来源有二：“一为中国所固有的，即继承了晚明文化革新这一潮流；二为晚清从西方输入的科学与民主的资产阶级学术思想和新的文学论。”^③ 因此认为五四文学革命和思想革命上承晚明的文化革新运动。与任氏 30 年代的研究生毕业论文——后经多次修改而于 1983 年出版的《袁中郎研究》^④——相比，他在五四新文学与晚明文学关系上的观点，变化是颇大的。

在探讨“晚明文学思潮”与五四新文学之关系的文章中，大多数论者都比较关注两者之间相同或相通之处，但也有人更关注二者间的差异。贾植芳一方面承认周氏“追宗晚明”的意义“把五四新文学与传统文学作了某种血缘上的探索”，一方面又指出其不足，“只注重到两者的相似之处，都忽略了时间环境不同造成的根本差异”，从而“把 30 年代外祸内乱交集的旧中国与晚明时代作简单的比附，陷入了历史的循环论”。^⑤ 张福贵、刘中树更多的是对比晚明文学与五四文学的差异，对二者的相通论提出质疑和反驳。他们认为：“晚明文学与五四文学虽然存在着一定的精神联系，但这并不能取消二者之间的本质差异，它们不

① 任访秋：《〈中国新文学渊源〉自序》，第 3-5 页，河南人民出版社 1986 年版。

② 任访秋：《〈中国新文学渊源〉结束语》，第 219 页，河南人民出版社 1986 年版。

③ 同上，第 220 页。

④ 任氏在《袁中郎研究》中认为：“这次的新文学运动，我们无须来附会说是从公安来的，因为它显然是受到西方科学与民主的新思潮，以及西方的文艺论与创作的影响，而与晚明文学是绝无关系的。”见任访秋《袁中郎研究》，第 108 页，上海古籍出版社 1983 年版。

⑤ 贾植芳：《中国新文学与传统文学》，《学术研究》，1987 年第 6 期。

仅属于两个时代，更属于两种文化。晚明文学和五四文学在文化底蕴、人生价值、自由境界上都存在着传统与现代、生命与思想、个体与群体的不同形态与素质。晚明文学在这两两相对应的范畴中多表现为以前者为中心的单向选择，而五四文学则多表现为以综合两者为中心的双向选择”^① 从时代差异上指出了二者的根本不同。

21 世纪以来，学界对于晚明文学与五四新文学之间有一定的传承关系逐渐形成共识，同时也开始关注这一论题对中国现代文学研究所产生的影响。有的学者指出了中国现代散文超越传统的特质：“与五四文学的现代性诉求同步，散文理论的现代性建构，起于反传统，终至强调‘传统’才是实现自我转化的内在资源。‘五四’确立公安派为现代散文的源流之一，并选取‘小品文’为现代散文名称，表明对其内含的文学精神和艺术本质的认定；但在为现代散文文体内质作界定之时，又体现其意欲超越传统的价值取向。”^② 从散文这一文体论述了其产生的渊源。黄仁生在考察了公安派在现代文坛所产生的多重回响后，指出了新文学渊源论争的意义，认为“周作人及其门生、以林语堂为代表的‘论语派’、以鲁迅和阿英为代表的左翼作家这三大群体对公安派的解读与接受虽有差异，甚至引发过历时几年的论争，但对于现代新文学的发展和公安派的研究，都曾产生过深远的影响”。^③

2. “晚明文学思潮”对中国现代散文的影响研究

“晚明文学思潮”对中国现代散文的影响研究，在 20 世纪 90 年代末以后开始出现，主要侧重于“晚明文学思潮”对现代作家创作的影响研究和现代小品文思潮研究这两个方面。

^① 张福贵、刘中树：《晚明文学与五四文学的时差与异质》，《中国社会科学》，1996 年第 6 期。

^② 蔡江珍：《在传统与现代之间——中国散文现代性理论与公安派小品文》，《文学评论》，2007 年第 1 期。

^③ 黄仁生：《论公安派在现代文坛的多重回响》，《复旦学报》，2006 年第 6 期。

晚明小品文对现代作家散文创作的影响，论文主要集中在周作人、林语堂、废名、俞平伯、梁遇春、郁达夫等现代作家身上，论述多是从作家的作品中去寻找与晚明小品文的创作风格等内在形式的相似性，有些文章也论述了一些现代散文作家的贡献。如崔良乐认为林语堂推崇晚明小品“并不只是为了复兴一种古代文体，而是根据时代与社会的变化对其进行新的解读与阐释，将其作为寄寓人生理想的工具和载体。林氏小品对于民族、阶级矛盾尖锐的现代中国自有其消极影响，但却推动形成了‘闲话’体这一新的散文艺术风格”。^①王兆胜在《林语堂与明清小品》中分析了林语堂钟情晚明小品文的原因：“林语堂酷爱和痴迷明清小品，将它视为精神和灵魂的源头，这是其他中国现代作家所无法比拟的。究其原因，主要与周作人的倡行、小品文的特质、作家的性情及对当时文坛的不满有关。明清小品帮助林语堂确立了生活的艺术观，赋予了他幽默、性灵和闲适的审美趣味，强化了他对常识的尊重等。林语堂对明清小品的超越意向在于：具有更多的现代思想意识，更富于放逸、自由和优雅的气度。当然，过于崇信明清小品使得林语堂因袭大于创造，还由于躁动大于静穆，林语堂就不能像明清小品作家一样对物性和天地道心有更深刻的感悟。”^②分析了林语堂的小品文与晚明小品文本质上的不同。

相比而言，对于20世纪30年代小品文思潮的研究文章较多，论者多从当时的时代文化特征和语境出发，结合当时的文坛论争，分析30年代小品文的特征及其渊源。大多数论者都认可晚明小品文对现代散文创作的影响。蒋益在对现代中国小品文研究后认为：“为中国的现代小品文寻根溯源并其探索发展方向，一直是散文作家与理论家的追求。自周作人提出美文说，之后有鲁迅的 Essay 说、胡梦华的 Familiar essay 说、

① 崔良乐：《林语堂与晚明小品》，《平顶山学院学报》，2005年第4期。

② 王兆胜：《林语堂与明清小品》，《河北学刊》，2006年第1期。

梁遇春的小品文说、周作人的性灵小品文说、林语堂的幽默小品文说等，他们所作的全部努力最终归结为周作人的论断：中国现代小品文的源流是晚明小品文与英国小品文的合成。这些努力聚焦于一点，那就是促使现代小品文朝着现代意识与民族特色相融合的方向嬗变。”^① 黄科安认为中国现代随笔的兴盛和繁荣，离不开塑造现代知识者的传统文化背景和中国古代随笔的影响：“首先，哺育现代知识者有古代随笔中最可宝贵的‘思想价值’，这就是以鲁迅、周作人为代表的现代知识者传承了中国古代文化和古代随笔一条重要的‘发愤著书’思想传统。其次，中国古代随笔是中国知识者思维的典型产物，而其艺术的基本范式，一直影响和制约着后来一批又一批中国随笔家的观察视角、艺术感知、审美趣味、文体创造等。文中，笔者概括的‘自由性’、‘家常性’、‘理趣性’，是中国现代知识者从古代随笔传统那里获得充分的艺术资源，成功完成了创造性的转化，而表现出来独具特色的美学风貌。”^② 王嘉良也认可古代文学对现代散文的影响：“中国古代和现代文学史上分别出现的晚明小品和语丝文体，产生于相同或相近的历史文化背景，文体风格、语体、体式也有诸多类似，明显见出前后的传承关系，当然也反映出两个不同时期文体的流变。这为深入探究中国文学的古今演变，提供了颇有研究价值的个案。”^③

在论述传统影响的同时，许多研究者也注意到外国散文对中国现代散文的影响，因为这一影响是显而易见的。苏明分析了30年代小品文产生的时代氛围后，认为：“中国20世纪30年代小品文的兴盛是汲取了古今中外小品文滋养后的必然结果。现代小品文对晚明小品顺势承传

① 蒋益：《中国小品文的传统嬗变》，《船山学刊》，2002年第4期。

② 黄科安：《返回与重释——中国现代知识者对古代随笔的创造性转化》，《甘肃社会科学》，2003年第3期。

③ 王嘉良：《晚明小品与语丝文体：古今散文文体的传承与流变》，《浙江学刊》，2007年第1期。

的同时，也接受了来自异域散文的影响。英国随笔的注重个性、幽默味以及闲话风格调，对30年代小品文具有直接的借鉴意义，而共同的文学渊源又给日本写生文对中国现代小品文发生渗透提供了文化前提。20年代小品文理论倡导的深入、出版物的盛行、报业的发达，又为小品文的繁荣发展提供了理论和物质前提。”^① 黄开发认为现代小品文是受中外散文的影响产生的：“现代小品文适应了‘五四’以来个性解放的需要，在西方 essay 的影响下，融入中国晚明小品、六朝散文等传统文学的质素，而生成了自己新的体式。”^②

3. 对中国现代文学史上“晚明文学思潮”论争的整体研究

在对“晚明文学思潮”的研究中，论者也注意到了“晚明文学思潮”与五四新文学的不同，并且30年代的“小品文思潮”研究是学者关注最多的论题。陈琳琳在分析了晚明文学与林语堂创作理论形成的渊源关系后，认为五四文学与晚明文学还是有着本质上的区别的：“如果说晚明文学还是在传统内部的反传统，那么五四文学则是融入了现代精神的一种现代的反传统，那么五四文学则是融入了现代精神的一种现代的反叛；如果说晚明文人的愤世嫉俗、放浪形骸是一种绝望的世纪末的最后一点抗争，那么五四新文学的作家们则是满怀凤凰涅槃般的欣喜，在彻底的破坏之后，重建一个崭新的世界。”^③ 黄开发将《近代散文抄》与“言志派文学思潮”联系起来，认为：“在30年代中国文坛上兴起的言志派文学思潮中，沈启无编选的晚明小品集《近代散文抄》扮演了一个重要角色。它与周作人的《中国新文学的源流》，一理论一作品，相互配合，直接推动了晚明小品热和言志派文学思潮的形成。”^④ 并且由

① 苏明：《中国20世纪30年代小品文的源流》，《沈阳师范学院学报》，2002年第3期。

② 黄开发：《中国现代文学中的小品文》，《江苏行政学院学报》，2007年第1期。

③ 陈琳琳：《林语堂与性灵文学》，《江西社会科学》，2004年第2期。

④ 黄开发：《一个晚明小品选本与一次文学思潮》，《文学评论》，2006年第2期。

考察这个选本的产生、特点、所体现的观念、影响出发，来剖析这次文学思潮。吕若涵从文化学的角度重新阐释了30年代小品文现象的发生与变化过程，认为：“1930年代初中期小品文期刊的繁荣以及林语堂所鼓动起幽默闲适的小品文热潮，是30年代上海文化起步和兴盛的结果。围绕小品文热而产生的各种争论辩驳，则凸显出现代作家对商业化文化机制或顺从或警觉或抵抗的心理。”^①

关于对“晚明文学思潮”整体研究的论著不多，目前已出版的研究成果有吴承学、李光摩编的《晚明文学思潮研究》（湖北教育出版社2002年版）和周荷初的《晚明小品与现代散文》（湖南人民出版社2004年版）两书。《晚明文学思潮研究》是20世纪晚明文学研究的论文选本，分为“20世纪晚明文学思潮研究概述”、“20世纪晚明文学研究论文选”和“20世纪晚明文学思潮研究论著目录索引”三部分。全书的重点是20世纪的“晚明文学思潮”研究，作者从古代文学研究的视角出发，梳理了学者们在20世纪对晚明文学研究的突破及其趋势，认为“晚明文学思潮是在20世纪中国新文化运动视野的观照和阐释中大放异彩的”^②，致使20世纪的晚明文学研究成为“‘以我观物’的‘有我之境’，有着浓烈的五四色彩和五四情结”^③，作者的立足点是为晚明文学研究寻找新的思路的，目的在于“还原一个更为客观、真实的晚明文学历史。”^④其中“20世纪晚明文学思潮研究概述”从晚明文学的理论倡导、晚明的思想文化方面、晚明戏剧、晚明小说、公安派研究、竟陵派研究、晚明散文等方面在20世纪的研究状况做了较系统的梳理。作者从古代文学研究的视角，分析了20世纪“晚明文学思潮”的研究现状，

① 吕若涵：《20世纪30年代“小品文热”的文化学透视》，《广西师范大学学报》，2006年第2期。

② 吴承学、李光摩编：《晚明文学思潮研究》，第1页，湖北教育出版社2002年版。

③ 同上，第9页。

④ 同上，第47页。

论著中对“晚明文学思潮”论争稍有涉及。

周荷初的《晚明小品与现代散文》重在论述晚明小品与中国现代散文之间的关系。他对20世纪30年代现代文学史的“晚明小品文”论争梳理后，结合作家的创作实践分析了一些现代作家的创作，如周作人、林语堂、郁达夫、俞平伯等与晚明小品文之间的关系，认为现代的散文小品与晚明小品有一定的渊源关系，现代作家借鉴了晚明游记中的“不讲义理，不讲形式，任情而发，横见侧出，兴会所至，境无不写，不再附着于思辩似的议论，不受绳墨规矩的拘牵，一以表露性情为旨”^①的特点。但二者有着不同时代文学的精神特质，现代散文与晚明小品是在不同历史文化背景下形成的精神内涵和审美倾向，进而论述了两者在理论方面和创作方面的差异：“现代散文不仅由议论体向叙事体、抒情体发展，形成多体共存共融的局面，而且吸取了英法随笔等西方文体雍容、细密、婉曲和营造语境等优长，体现出适应现代生活的阅读、审美趣味与感知方式，表现出揭示生活的另一副格局。五四后的散文，这所以冠以‘现代’，一方面在于其中思想独立精神自主的主体意识的高度自觉，为文不是为了代言释道，而是一种心灵的自省与批判。”^②论著在对30年代小品文思潮研究方面有所突破。

二、中国现代文学史上“晚明文学思潮”论争研究存在的问题和不足

对于“晚明文学思潮”论争的研究，其突出的问题和不足表现在以下几个方面：

第一，缺乏对“晚明文学思潮”的兴起原因的研究。民国之前的学者不太关注“晚明文学思潮”，那么，为何在20世纪30年代的中国会兴起“晚明文学思潮”，进而形成声势浩大的“晚明文学思潮”论争？

① 周荷初：《晚明小品与现代散文》，第17页，湖南人民出版社2004年版。

② 同上，第21页。

“晚明文学思潮”与周作人的提倡公安派、竟陵派文学有着直接的关系，但是“晚明文学思潮”论争是在什么样的语境下进入中国现代文坛的？30年代的现代中国，晚明小品文的盛行契合了怎样的文化氛围和阅读视野？为什么晚明小品文有那么大的读者群？这些都是值得关注和研究的问题。

第二，对于“晚明文学思潮”论争的整体把握不够。“晚明文学思潮”论争包括“晚明文学思潮”与五四新文学的关系论争（新文学渊源的论争）和“晚明文学思潮”与有关小品文的论争（晚明小品文思潮论争）两个层面，目前对此论题的整体研究还没有。多数研究关注的是某一现代作家散文创作所受到的“晚明文学思潮”的影响，如以思想中的“个性解放”或“晚明小品文”创作风格等，来分析现代作家的创作和“晚明文学思潮”在某些方面的类同性。

第三，关于“晚明文学思潮”论争的现代意义研究不够，“晚明文学思潮”的论争体现了现代作家什么样的文学观念？现代作家在论争或创作时，选取与自己的文学观念相契合的“晚明文学思潮”中的资源，这对中国现代文学研究及散文发展有什么重大意义？这些都是值得探讨和研究的问题。

作为中国现代文学史上的重要文学现象——“晚明文学思潮”论争，在中国现代文学史上是一个难以忽视的存在，它具有独特的文学史意义、价值和地位。正是因为这一思潮论争的存在，才引起了现代文学研究界对传统文化和传统文学的重视，使研究者在关注外来影响的同时思考关于影响研究的另一个维度——传统文学，更多地思考晚明文学与中国现代文学的关系，考察五四新文学的传统渊源，使它成为20世纪30年代至今的一个热门的学术论题。正因如此，对这一问题有深入研究的必要。