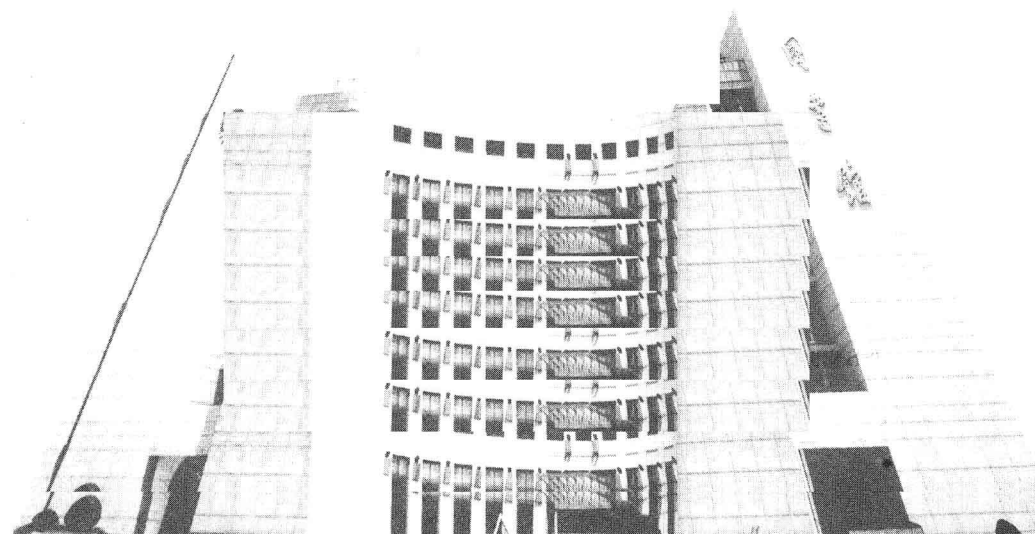


上海大学出版社
2007年上海大学博士学位论文 73

社会资本视角下的城市社区建设

- 作者：肖 星
- 专业：社会学
- 导师：邓伟志



Shanghai University Doctoral Dissertation (2007)

Urban Community Building: A Perspective Of Social Capital

Candidate: Xiao Xing

Major: Sociology

Supervisor: Deng Weizhi

Shanghai University Press

• Shanghai •

上海大学

本论文经答辩委员会全体委员审查,确认符合上海大学博士学位论文质量要求。

答辩委员会名单:

主任:	胡守钧	教授,复旦大学	200030
委员:	杨 雄	教授,上海市社会科学院	200020
	郭 强	教授,华东理工大学	200072
	沈吴宝	教授,上海大学社会学系	200444
	仇立平	教授,上海大学社会学系	200444
导师:	邓伟志	教授,上海大学	200444

评阅人名单:

吴 铎	教授,华东师范大学	200062
张钟汝	教授,上海大学社会学系	200444
胡守钧	教授,复旦大学	200030

评议人名单:

郭 强	教授,华东理工大学	200072
姚拾建	教授,上海交通大学	200030

答辩委员会对论文的评语

肖星同学的学位论文《社会资本视角下的城市社区建设》，在综合国内外相关文献研究的基础上，设计三级指标组成的指标体系，对上海市三个社区随机抽样调查，测评社区社会资本，进行实证检验。论文还提出了关于社会资本理论的“认知——行动——倾向”逻辑，具有一定的新意。该文通过对社区社会资本的定量研究和对直接选举实践、团体活动的开展、社会事务等质性研究，较好地展示了以社区治理和社区自治为主体的社区进程。

论文在方法论上形成整体本位的社会资本实证分析路径，对深化社会资本研究提供了一种新的思路。作者按照社区社会资本的立论，并针对我国城市社区建设的实际，设计了城市社区社会资本指标体系作为城市社区社会资本的测量和解释工具，这对于分析我国不同城市、同一城市的不同社区的社会资本存量，对于政府制定社区建设的相应政策和社区自身的行动计划都有重要的现实意义。希望论文作者在指标体系的适用范围等方面作更深入的考究，以进一步增强其信度和效度。

答辩委员会认为这篇文章主题明确、资料翔实、分析得当、结构全理、行文流畅，在研究方法和基本结论上有一定的创新，是一篇具有挑战性的博士论文。在答辩过程中，作者较好地回答了答辩委员会委员们的提问。

答辩委员会表决结果

经答辩委员会表决,全票同意通过肖星同学的博士学位论文答辩,建议授予法学博士学位。

答辩委员会主任: **胡守钧**

2007 年 6 月 21 日

摘 要

二十世纪八十年代以来,城市社区建设运动经历了产生、扩展和深化的发展阶段,并成为中国社会转型的一个重要组成部分,引起了社会科学理论界的普遍关注。长期以来,社区建设研究一直隐含着理论上的二元张力,即无法整合社区建设的两大基本诉求:发展基层社会的自治能力和形成国家对基层社会的管理和动员机制。而引入社会资本视角,尤其是采用整体主义方法论对社区社会资本进行研究,不仅创造性地解决了社区建设理论上的这一困境,而且可以为社区建设实践提供便于操作的评价方法。

社区社会资本是指:社区行动主体经由互动而建立在信任和互惠基础之上的社区关系网络,及其所蕴涵的历史文化、价值理念和行为规范等的一种资源性力量。对社区社会资本的测评包括四个方面:社区居民在邻里范围内的社会资本,社区内的正式团体和非正式群体,社区内的经济、政治和环境,政府社会资本。它们被整合于对社区居民所作的调查问卷之中,并被转换为一个指标群,由3项一级指标(社区信任,社区网络,社区规范)、9项二级指标(社区满意感,社区信任感,社区评估,社区参与,社区组织,社区关系,社区认同,社区价值,社区关怀)和51项三级指标所构成。以此指标群为基础,对某一社区内居民的社会资本进行测评打分,加总取平均数以后,就得出了该社区社会资本的分值,就能够进行社区之间的社会资本总量和结构比较。

利用在上海市三个社区随机抽样获得的数据,这一社区社会资本测评指标体系得到了实证检验。结果显示,各项三级指标能够较好地指向相应的二级指标,但二级指标的内在结构却并不全然依循“信任—规范—网络”的理论脉络,而是可以被概括为“认知—行动—倾向”的现实逻辑。从社区比较的角度来看,虽然三个社区的测评得分相差不是很大,但它们在社区社会资本的结构方面具有不同的特征,并且在社区社会资本的总量方面存在显著差异。对数据的统计分析还表明,个人的社区社会资本得分多少,只与社区、性别、年龄(以 60 岁为界分)三个变量具有弱的相关性,而在职人群和非在职人群、拥有住房产权者和不拥有住房产权者、党员和非党员之间在社区社会资本得分上并不存在显著的差异性。这些发现并不支持社区理论研究中的一些习惯性假设,因此值得进一步深入研究。

通过对三个社区直接选举的实践、团体活动的开展和社区事务的处理进行分析,可以发现:社区社会资本主要由行政力量、社区传统和精英参与三个模块构成,三个模块依据信任、规范、网络的相关原则发生相互作用,最终决定了社区社会资本的存量和构成情况,并直接影响到社区建设与社区发展的进程与方向。换言之,行政力量在社区网络中穿行的时候同时与社区传统(主要是信任和规范)相融合并不断创造出新的社会资源性力量,一种全新的社会资本最终被社区利益与主体各方所构建了出来。可见,运用社会资本的理论视角,能够同时从社会管理和社会自治两方面来洞察社区建设的真实过程。

关键词: 社区建设;社会资本;社区社会资本

Abstract

Urban community building, as an important part of China social transformation, has been developing from 1980's. Though this research area has been focused by social sciences for many years, there is always a theoretical dilemma implicated within it. That is, the two opposed approach, cultivating social capacity of self-government and establishing national government on society, are unable to be perfectly integrated into one explanation. However, when social capital perspective is applied especially taking the holism methodology to research Community Social Capital (CSC), this theoretical dilemma can be solved creatively. In addition, it's meaningful and operable for evaluating the effect of urban community building in the practice.

CSC is a kind of resource consisted of community network, historical culture, value ideology and behavior norm, which is generated from the community agencies' interaction based on social trust and reciprocity. There are four aspects for evaluating CSC: neighborhood relationship, residential organization, economic-social environment and governance efficiency. In the questionnaire employed to investigate community residents, they are transferred into an indexes that is consisted of 3 first-level indexes (community

trust, community network and community norm), 9 second-level indexes (community satisfaction, community sense of trust, community evaluation, community participation, community organization, community relationship, community identification, community value and community caring) and 51 third-level indexes. The average of community residents' total score is the reflection of CSC, and comparison between different communities can be implemented on the basis of it.

Using a database collected from three communities in Shanghai City with the method of random sampling, the above indexes effect is empirically examined. The result is, the third-level indexes are commendably integrated into the second-level indexes, but the logical structure of second-level indexes is along "acknowledge-action-tendency" rather than "trust-norm-network". When comparing the three communities, what can be found is that they have different feature of CSC and there is distinguished difference of CSC stocking within them, though their evaluating score is close. Statistical analysis also shows that one's CSC score is only infirmly interrelated with variables of community, gender and age (divided by 60 years old), and there is not distinguished difference between working and non-working people, owning estate and non-owning estate persons, CCPC members and non-CCPC members. Because these findings don't support some customary hypothesis in the research on community building, it's necessary for in-depth discussion.

After portraying practice for direct election, association activity and common affairs, how CSC plays an important role in community building is discovered. The stock and confirmation of CSC is shaped through triangle interaction among administrative power, community tradition and elicit participation based on the principle of trust, norm and network, which finally influence the process and direction of community building or community development. In other words, when administrative power goes through community network weaved by various community agencies, it is combined with community tradition (trust and norm principally) and transferred to be CSC. So community building can be observed and interpreted from the angle of social government as well as social autonomy, if the perspective of social capital is adopted.

Key words: Community building; Social capital; Community social capital

目 录

第一章 序 论	1
第二章 社区社会资本的测评	9
第一节 社区社会资本的概念界定	9
第二节 社区社会资本的测评体系	14
第三节 社区社会资本的测量指标	20
第三章 A 社区社会资本现状的测量与分析	38
第一节 样本概况	38
第二节 A 社区的社会资本状况分析	41
第三节 总体分析与评论	60
第四章 B 社区社会资本现状的测量与分析	65
第一节 样本概况	65
第二节 B 社区的社会资本状况分析	68
第三节 总体分析与评论	84
第五章 C 社区社会资本现状的测量与分析	89
第一节 样本概况	89
第二节 C 社区的社会资本状况分析	93
第三节 总体分析与评论	111

第六章 社区社会资本的质性研究(社群的真实运作)	115
第一节 直接选举的实践	115
第二节 团体活动的开展	119
第三节 社区事务的处理	121
 第七章 结 论	128
 参考文献	140
作者在攻读学位期间公开发表的论文	147
致 谢	149

第一章 序 论

1978 年的十一届三中全会以来,我国城乡社会转型进入了建设有中国特色社会主义现代化国家的快速发展阶段,体制转轨与结构转型的交互变革影响到了社会有机体的各个领域、各个层面,而城市变革是整个社会转型的集中表现,并对基层社区提出了多重要求。为此,民政部在 1986 年首次提出在城市开展社区服务的要求,于 1991 年提出社区建设这一更加宽泛的概念来推动和概括社区工作,并在若干城市内开始进行试点。2000 年,中共中央办公厅和国务院办公厅转发《民政部关于在全国推进城市社区建设的意见》,标志着全国范围内社区建设的进一步扩展和深化。

根据官方的表述,我国的城市社区建设是指在党和政府的主导下,依靠社区力量,利用社区资源,强化社区功能,解决社区问题,提高社区成员的生活质量,促进社区经济、政治、文化、环境协调、健康发展的过程。但究其本质,社区建设一直有两个重要的目标,一是利用社区固有民间资源解决民间问题,发展民众自治能力;二是在社会基层建立一种新的社会管理和政治动员机制。第一个目标是原生态意义上的社区的自带功能,是任何国家、任何地区的社区所拥有的共同特征,但第二个目标则是我国特殊国情所决定的,具有较强的行政和管理意义。前一个目标是要求政府“放权”、“不介入”;而后一个目标则要政府实现“管理”、“介入”。现实中我国的城市社区也是由行政机关主导和推进,并大力开展着社区党建工作。这种有中国特色的实践造成了社区理论研究的困境,一方面既有人呼吁纯西方式的社区理论与实践,另一方面也有人只求依靠国家权力、行政力量的管理方法上的探索。两套理论无法整合,社区如何依靠行政力量实现民众自治,实现高效率的社会动员,一直没有较好的解释理论。

围绕“社区自身具有怎样的社会动员的能力?与我国行政建设的目标究竟存在怎样的关系?”这两个基本问题,社会资本理论逐渐进入研究视野。据既有研究来看,社会资本的效用有两个层次,一是微观层面上的社会网络对个体目的行为的促进作用;二是宏观层面上对集体行动效率的提升作用。其中后者的理论奠基人是罗伯特·普特南,它给出了影响最为广泛的社会资本定义,即:“社会资本指的是社会组织的某种特征,例如,信任、规范和网络,它们可以通过促进合作行动而提高社会效率。”普特南与其合作伙伴在研究中有力地证明了公民生活的差异在解释制度成功方面有关键性的作用,认为社会组织所具有的某种特征,如信任、规范和网络,会通过产生合作行动从而增进社会的公共利益。在中国的行政区——社区这一复合体场域中,用社会资本理论来分析社区建设,无疑蕴藏着无限的理论生机与实践意义。社区的社会动员能力可以通过考察社区社会资本的存量来确定,同样,社区的民主自治能力也可以由社区的社会资本存量来表现。

把社区和社会资本纳入同一个逻辑框架之内讨论,需要回答一系列的基本问题,如什么是社区社会资本?怎么测量社区社会资本?社区社会资本在社群中以何种逻辑自然运作?而放在中国社会转型阶段和社区建设实践的双重背景下,我们还有浓厚的兴趣要问:当前中国城市社区的社会资本现状如何?表现在哪几个方面?城市内部不同的社区之间是否具备不同的社会资本存量与结构?社区建设这一政府行为对社区社会资本又有何影响?但遗憾的是,国内学术界对社区社会资本研究领域内的这些基础性问题尚没有一个系统的回答,我们目前能见到的,只不过是一些分散、割裂之作,理论与实证研究均滞后于现实社会的发展。而本项研究的目的正是试图填补这一研究空白,为中国城市社区社会资本的研究提供一个基础性框架,以及为实际部门的社区建设实践提供一定的可操作意义上的借鉴。

具体而言,本研究在理论和现实两方面的意义如下:

1. 理论意义。本研究的理论意义主要有三个方面。第一,对国

内社会资本研究的深化。中国本土学者对社会资本的介绍和应用大致是从 90 年代中期开始,主要是社会学者,应用的主要领域是乡镇企业、私营企业发展原因和农民工流动的方式,而且主要集中于方法论个体主义的微观层次研究,很少从整体本位出发研究宏观层次的社会资本构成状况。目前国内对宏观社会资本的探讨尚局限于理论分析层面,缺乏实证研究的支持与验证。本研究正是试图弥补这一欠缺,开创整体本位的社会资本实证分析,从而深化国内的社会资本研究。第二,初步形成对中国城市社区社会资本的测量与评价体系。国外的研究已从各种不同的出发点和侧重点对社会资本进行了多种测量,但这种测量多适用于宏观整体社会。而国内虽然也有少量学者提到了城市社区社会资本的测量,但其测量方法过于单一,远未形成一套较为完整的测量体系。本研究试图在整合国外学者诸多测量方法的基础上初步形成一套城市社区社会资本的测量与评价体系,并在对个案的实证调研与分析中进行修正和检验,从而为后续相关研究提供一个原始基础。第三,形成一种新的中国城市社区建设的理论。中国的城市社区建设从一开始就以开放的姿态接受了来自相关学科的专家学者的介入、研究与指导,他们从各自的理论传统与视角出发对社区建设作了大量的研究与讨论,从各个方面提出了很多各具特色的目标取向与理念主张,如实行社区居民自治,加强基层政权和民主建设,构建市民社会等。虽然随着社会资本概念和理论在国内的大量介绍,近期已有不少学者提出了以社会资本理论来看待与分析社区建设的问题。但这种分析到目前为止尚停留在粗线条式的初始阶段,只是对社区建设与社会资本关系的一般意义上的讨论,尚未进入到实质的研究阶段。本研究即是运用社会资本视角对社区建设的一个实证研究与理论阐释,从而对社区建设具有一定的理论指导意义。

2. 现实意义。城市社区建设一般来讲是由十一届三中全会后中国的社会加速转型引起的,更确切地讲,是对我国城市经济体制和政治体制改革后管理体制的改革所做出的一种回应。计划经济时代我

国的城市管理体制主要由单位制和街—居制两大体系构成(当然是以户籍制为前提),其中单位制占主体地位,管理着单位人的生老病死一切事务,但随着计划经济的解体,市场经济的建立,以及单位制的消融,街—居制由以往的边缘地位一跃成为新型城市管理的主导体制。从本质上来讲,社区建设是在寻求对单位制的替代,以社区作为城市基层社会管理的平台。虽然目前出现了几个不同的模式,有的强调自治,有的强调服务,有的强调政府边界,但其中行政主导和城市管理的基本特征是共同的。但政府也已经认识到,以前那种行政包办社会,“大政府、小社会”的格局是不宜继续强化下去的,政府只是一个有限政府,市场有其不为,政府也有其不能,因此构建“小政府、大社会”的格局,强调依靠社会自身的力量来进行城市居民的自我管理、自我教育和自我服务,是今后一个目标方向。而社会资本所强调的正是居民之间的非正式联系与合作,因此研究当前城市社区社会资本的现状,就具有十分重要的现实意义。一方面,它为城市管理者提供了一幅社区居民联系与互动、规范与价值的图景,可以在充分了解社区社会资本存量、结构、优势与缺失的基础上以现有的社会资本为依托更好地进行社区建设;另一方面,对社区社会资本的研究可以引导社区成员在由“单位人”向“社会人”转变后更好地发展社区内部的公共生活与社会联系,在共同建设美好社区的过程中发展民主的生活方式,并进一步关心外部社会的政治生活和社会发展。

以社会资本理论视角来分析中国城市社区建设,需要先对社区和社会资本两个基本概念有所明确界定:

社区是地域性社会生活共同体,大多包含地域、人口、区位、结构和社会心理五个方面的基本要素。中国城市的街道往往由几条马路和数十个里弄、胡同、居民住宅区组成,它们以行政空间的划分为依据,但又不乏自然形成的特性和历史文化遗产,因而具有行政区——社区的复合性质,是具有中国特色的城市社区。社区建设即是在街道社区的层面展开,其本质就是要在城市街、居两级辖区内发展人们的社会生活共同体,因此中国城市社区建设中的社区概念主要是指