

# 审 计 署

## 重点科研课题研究报告

SHENJISHUZHONGDIANKEYANKETIYANJIUBAOGAO

(2009—2010)

中国审计学会编

(上)



中国时代经济出版社  
China Modern Economic Publishing House

# 审 计 署

## 重点科研课题研究报告

SHENJISHUZHONGDIANKEYANKETIYANJIUBAOGAO

(2009—2010)

中国审计学会编

(上)



中国时代经济出版社  
China Modern Economic Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

审计署重点科研课题研究报告(2009-2010)(上)/中国审计学会编.

—北京:中国时代经济出版社,2011.6

ISBN 978-7-5119-0790-5

I. ①审… II. ①中… III. ①审计-科研课题-研究-报告-中国-2009-2010

IV. ①F239.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 040883 号

书 名: 审计署重点科研课题研究报告(2009-2010)(上)

出版人: 王鸿津

作者: 中国审计学会

出版发行: 中国时代经济出版社

社 址: 北京市西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座

邮政编码: 100044

传 真: (010)68320697

发行热线: (010)88361317

网 址: [www.cmepub.com.cn](http://www.cmepub.com.cn)

电子邮箱: [zgsdjj@hotmail.com](mailto:zgsdjj@hotmail.com)

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京嘉恒彩色印刷有限责任公司

开 本: 787 × 1092 1/16

字 数: 450 千字

印 张: 24

版 次: 2011 年 6 月第 1 版

印 次: 2011 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5119-0790-5

定 价: 115.00 元(上下册)

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社发行部联系更换

版权所有 侵权必究

# 前 言

审计重点科研课题研究是由中国审计学会和审计署审计科研所共同组织和管理的。2009年至2010年度的重点科研课题分为公开招标课题和定向委托课题两类，共25项立项课题。其中，公开招标课题20项，即中国特色社会主义审计基本理论研究方向4项，绩效审计指南研究方向5项，审计文化建设研究方向5项，审计职业道德建设研究方向3项，当前金融审计领域若干重大问题研究方向3项；定向委托课题5项，即委托审计署农业与资源环境审计司、人事教育司、计算机中心、外资运用审计司和企业审计司分别承担的水环境审计指南、审计队伍专业化研究、信息系统审计指南、外资审计计算机审计方法体系和企业审计计算机审计方法体系。

在课题研究过程中，中国审计学会和审计署审计科研所严格按照《审计署重点科研课题管理办法》进行了课题的招标、立项评审、中期检查和结项评审等工作。审计署和中国审计学会领导对立项课题的研究工作十分重视。石爱中副审计长、孙宝厚总审计师和翟熙贵会长亲临课题评审会议，并对立项课题研究给予了具体指导。张立民、刘达朱、王智玉、陈太辉、刘力云等同志参与了课题评审工作，提出了许多有价值的意见和建议。在此，谨向以上领导和同志表示衷心地感谢！

本汇编分上、下两册。鉴于水环境审计指南等9项立项课题的研究成果已提供给审计署相关业务司作为制订有关指南的参考，或已作为实务公告印发各级审计机关，或已公开出版，故本汇编只收录了25项立项课题中的其他16项立项课题研究报告。

在汇编过程中，我们对课题研究报告中的一些格式和个别字句做了修改。不妥之处在所难免，恳请谅解并提出宝贵意见。

中国审计学会秘书处

二〇一一年六月

# 目 录

## 我国国家审计本质研究

南开大学课题组

引言 .....	3
一、审计本质研究的回顾 .....	4
二、审计本质的含义与国家审计的特征 .....	6
三、基于不同视角的国家审计本质 .....	8
四、国家审计本质的进一步探索 .....	11
五、国家审计本质的进一步阐释及其作用的发挥 .....	17
结论 .....	18
参考文献 .....	19

## 中国特色社会主义审计基本理论研究

——基于“免疫系统”观的新视角

西南财经大学课题组

引言 .....	24
一、审计的本质 .....	27
二、“免疫系统”观下审计的功能与特点 .....	39
三、审计“免疫系统”功能的实现方式 .....	46
参考文献 .....	67

## 中国特色科学审计理念研究

北京市审计局课题组

绪论 .....	70
一、“理念”与审计理念 .....	71
二、中国特色审计理念的历史演进 .....	74
三、中国特色科学审计理念 .....	80
四、贯彻实施中国特色科学审计理念的路径 .....	90
结束语 .....	93
参考文献 .....	94

## 中国特色社会主义审计基本规律研究

审计署办公厅课题组

前言 .....	97
一、我国社会主义审计基本规律形成的历史轨迹 .....	100
二、中国特色社会主义审计基本规律的理论阐述 .....	105
三、中国特色社会主义审计基本规律的历史运用 .....	116
四、深化对中国特色社会主义审计基本规律的认识与运用 .....	124
结语 .....	136
参考文献 .....	137

## 中国特色国家审计文化研究

浙江省审计厅课题组

引言 .....	140
一、国家审计文化的内涵及其基本要素 .....	142
二、中国特色国家审计文化的基本特征与作用 .....	147

三、中国特色国家审计文化的主要内容 .....	152
四、中国特色国家审计文化体系的实现途径 .....	158
结束语 .....	169
参考文献 .....	170

## 国家审计文化建设研究

辽宁省审计厅课题组

绪论 .....	173
一、国家审计文化内涵 .....	174
二、国家审计文化建设的现状 .....	187
三、国家审计文化建设的途径 .....	195
结论 .....	202
参考文献 .....	204

## 中国审计文化建设研究

清华大学课题组

引言 .....	208
一、关于文化及相关的概念 .....	209
二、关于审计文化的概念 .....	215
三、关于审计文化的核心价值观 .....	220
四、关于审计文化建设 .....	227
结语 .....	231
参考文献 .....	232
附录 .....	234

## 中国国家审计文化的生成与建设

宁波大学课题组

引言	258
一、审计文化一般分析	259
二、审计文化的生成机理	270
三、中国审计文化的生成与核心内容	282
四、中国审计文化建设实践与机制	302
五、主要结论与观点	315
参考文献	320

## 国家审计职业精神研究

湖南省审计厅课题组

引言	327
一、国家审计职业精神的基本特征	343
二、国家审计职业精神建设的原则、方法与步骤	357
结语	371
参考文献	373



课题编号：09SJ01001

# 我国国家审计本质研究

南开大学课题组

课题负责人：张继勋

课题组成员：项文卫 杨明增 周 冉 詹德超 屈小兰  
孙 岩 张宣波 吴 旋 张丽霞

**【摘要】** 正确认识和把握国家审计的审计本质，无论是对完善审计理论，还是对有效指导国家审计实践都具有重要意义。基于此，本课题对我国国家审计的本质进行了研究。本课题共包括七部分：第一部分是引言，主要阐述了研究国家审计本质的重要性；第二部分是关于审计本质研究的回顾与评论；第三部分是审计本质的含义与国家审计的特征，主要是界定了审计本质的含义，阐述了国家审计本质应具有的几个基本特征，并讨论了研究国家审计本质需要回答的几个基本问题；第四部分是基于不同视角的国家审计本质，主要阐述了由于认识国家审计的视角不同会对国家审计本质产生不同的认识，并对已有的“经济监督论”“民主与法治工具论”和“免疫系统论”等关于国家审计本质观点的认识视角进行了较深入的分析，并认为它们都是不同视角和不同层面的国家审计本质；第五部分是国家审计本质的进一步探索，本部分主要是通过委托代理理论的分析、国家审计的历史分析和国家审计现实的分析，进一步探讨国家审计的深层本质，并认为国家审计的本质是一种独立的监控性的利益保障机制；第六部分是对独立的监控性的利益保障机制这一国家审计本质的进一步阐释；第七部分是结论。

**【关键词】** 国家审计 审计本质 利益保障机制

# 目 录

引言

一、审计本质研究的回顾

二、审计本质的含义与国家审计的特征

三、基于不同视角的国家审计本质

四、国家审计本质的进一步探索

五、国家审计本质的进一步阐释及其作用的发挥

结论

参考文献

## 引 言

任何事物都具有本质和现象两个方面，审计作为一种社会经济现象也不例外。本质是事物的根本属性，本质总是类的本质，是一事物区别于他类事物的最根本的东西。只有认识了事物的本质才能成功地指导实践。因此，研究审计本质就显得极为重要。正确地认识和把握审计本质，无论是对审计理论还是对审计实践都具有重要意义，主要表现在以下两个方面：

第一，完善审计理论。尽管审计理论界对审计理论体系的认识不尽相同，但就审计本质是审计理论的核心概念这一点来说，看法基本上是一致的；在我国有关审计理论体系的研究中，几乎都涉及了审计本质。然而，令人遗憾的是，关于审计本质是什么，国家审计本质是什么，一直存在着不同的看法和观点，因此，进一步研究并弄清审计本质对完善审计理论体系而言至关重要。

第二，正确指导国家审计实践。辩证唯物主义认为，认识是为了指导实践，但对于事物现象的认识是不能指导实践的，只有认识了事物的本质，才能全面把握事物，全面地把握了事物，才能成功指导实践。因此，为了成功地指导审计实践，为了充分地发挥审计的功能，促进经济平稳、健康发展，促进我国社会民主和法治建设的不断进步，也为了我国国家审计事业的蓬勃发展，我们必须认真研究和深入认识审计的本质。

正是由于审计本质如此重要，因此在国家审计署成立之初，审计理论和实务工作者就开始了对这一问题的思考和探索，时至今日仍在探索之中。比如在审计理论界，早在1985年，王德升和阎金镔就提出了“审计是一种具有独立性的经济监督与管理活动”的审计本质的观点。之后，娄尔行、唐清亮（1987）提出“审计的本质是一种经济监督、评价和鉴证活动”观点；在审计实务界，石爱中（2003）提出了“国家审计实质上是国家立法机关与行政机关之间的权力制约工具”的观点。李金华（2004）提出“现代国家审计是民主与法治的产物，更是推动民主与法治的工具”的观点。刘家义（2008）提出了“国家审计的本质是国家经济社会运行的免疫系统”的观点。上述观点在对推动我们认识国家审计的本质方面起到了非常积极的作用。然而，截至目前，关于国家审计的本质，还没有形成比较一致的看法，需要进一步的研究和探讨，需要透过纷繁复杂的现象揭示其本质。更何况对审计本质的认识本身就是一个不断深化的过程，正如马克思主义认识论所认为的，人们在实践的基础上，“人对事物、现象、过程等的认识是从现象到本质，从不甚深刻的本质到

更深刻本质的深化的无限过程。”<sup>①</sup> 审计本质的探索也必然遵循这一规律，在对审计本质认识不断深化的过程中，人们不断提出新的观点。只要人们没有停止对审计实践这一客观事物的认识和探索，人们就会对审计本质进行不断的探索和认识，并推动着审计实践不断发展和审计理论逐步完善。

## 一、审计本质研究的回顾

### (一) 关于审计本质研究的回顾

自从 20 世纪 80 年代我国恢复设立审计制度以来，审计学者和广大审计实务工作者就没有停止过对审计本质探索和认识的步伐。王德升和阎金锷（1985）就提出了“审计是一种具有独立性的经济监督与管理活动”；阎金锷（1986，1989）对前一观点进行了修正，认为审计是一种具有独立性的经济监督活动。娄尔行、唐清亮（1987）把审计本质概括为“审计是专职的机构和受托的专业人员，以被审单位的全部或部分经济活动为对象，进行审核检查，收集和整理证据，确定其实际情况，对照法规和一定标准，以判断经济活动的合法性、合规性和有效性，以及有关经济资料的真实性和公允性的经济监督、评价和鉴证活动。”李干于（1986）从审计特征、审计对象和审计目的三个方面论述了审计本质，认为审计的本质是具有独立性、权威性和全面性的经济监督行为。陈毓圭（1986）认为要正确地认识和把握审计本质，对丰富多彩的审计实践做出科学的说明，就必须从较高的层次上对审计本质进行抽象和概括，并认为审计是经济监督。中国审计学会审计基本理论研讨会（1989）认为，审计是由专职的机构和人员依法对被审计单位的财政、财务收支及其有关经济活动的真实性、合法性和效益性进行审查，评价经济责任，用以维护财经法纪、提高经济效益、促进宏观调控的独立性经济监督活动。因此认为审计的本质是独立性的经济监督活动。林炳发（1998）在分析了关于审计的各种观点之后，认为审计是高层次的经济监督。

蔡春（1993）认为审计本质上应是一种经济控制，审计过程是一种控制过程，审计行为是一种控制行为，而且审计对象也具有作为控制对象的基本特征，并认为这一观点更深刻、更准确地揭示了审计的本质。宋英慧（2001）从审计目标的角度考虑，认为审计的本质目标是评价受托经济责任的履行情况。刘三昌（2003）主要是以广泛的审计实践为参照系统，论述以审计本质为起点的审计理论结构，认为审计的本质是验证并报告受托经济责任全面有效履行的特殊经济控制。

<sup>①</sup> 列宁. 1972. 列宁选集（第 2 卷）. 北京：人民出版社：608.

石爱中(2003)从权力制衡的角度探讨了国家审计的本质,并认为国家审计实质上就是国家立法机关与行政机关之间的权力制约工具。冯均科(2003)对政治权力运作与国家审计监督进行综合分析,进而发现国家审计具有明显的政治倾向性,国家审计的发展水平同社会民主和政治文明有密切关系,同时指出国家审计在实现对行政权力的制约中充当了“经济警察”的角色。

李金华(2004)认为,现代国家审计是民主与法治的产物,更是推动民主与法治的工具,因为只有民主进步到一定程度,国家审计机关才能得到授权并对政府部门和公营机构进行监督,并将其审计结果对人民公开,向人民负责。

苏永强(2004)从新制度经济学的角度对审计本质问题进行了理论分析,认为审计的本质实际上是旨在减少企业各个缔约方之间的信息不对称,从而降低交易费用,维护企业契约网络正常运行的一种特殊的契约。李国明、王琳(2006)借鉴会计信息系统理论,认为审计从本质上讲是一个信息系统,审计的本质目标在于客观公正地为受托责任关系双方提供判断是否继续这种关系的信息依据。

黎明、宋敏(2006)认为,审计本质即经济评价,其观点是“经济评价论”,涵盖了“监督”和“控制”的含义,评价本质不但可以体现审计各种形式的本质内容及审计的未来发展趋势,而且给受托责任的经济活动提出了独立客观的表述意见和评价建议。

刘家义(2008)认为,国家审计的本质是国家经济社会运行的免疫系统,并认为,审计监督的本质不仅仅是对国有资金的监管、看护、守卫,更重要的是要发挥警示、预警、防范、抵御和建设的作用;不仅仅是守门,更重要的是从根本上维护经济社会的安全运行,维护和保障人民的利益。

## (二) 关于国家审计本质的主要观点及评价

在对审计本质的多年持续性研究中,由于视角和方法的不同出现了许多不同的观点和认识,归纳起来主要有以下几种观点:

(1) 经济监督论。此观点认为,审计是一种独立性的经济监督活动。

(2) 经济控制论。此观点认为,审计在本质上是经济控制。审计过程是一种控制过程,审计行为是一种控制行为,而且审计对象也具有作为控制对象的基本特征。

(3) 经济评价论。此观点认为,审计本质即经济评价,并认为“经济评价论”涵盖了“监督”和“控制”的含义。

(4) 民主与法治的工具论。此观点认为,现代审计是民主与法治的产物,也是推动民主与法治的工具。

(5) 权力制约论。此观点认为,国家审计实质上就是国家立法机关与行政机

关之间的权力制约工具。

(6)“免疫系统”论。此观点认为,“国家审计是国家经济社会运行的免疫系统”,并认为“审计监督的本质不仅仅是对国有资金的监管、看护、守卫,更重要的是要发挥警示、预警、防范、抵御和建设的作用;不仅仅是守门,更重要的是从根本上维护经济社会的安全运行,维护和保障人民的利益”。

经过多年不懈的探索,尽管对审计本质的认识没有形成比较一致的观点,但应该说,都是从不同的层面和角度对国家审计本质的认识。尽管如此,由于事物本身的复杂性和我们认识的局限性以及特定时期审计实践的局限性,对审计本质的认识是一个不断的、持续的过程,仍然需要深入。

## 二、审计本质的含义与国家审计的特征

### (一) 审计本质的含义

为了深入研究国家审计本质,我们首先需要弄清什么是国家审计本质?它有哪些基本特征?这些是我们进一步研究国家审计本质的前提和基础。审计本质既然是一种本质,就应该符合一般本质的界定。因此,我们将从一般的本质含义开始探讨审计本质。

本质的英文为 *essence* (《新牛津英汉词典》,2001),源于拉丁文,其本意是“事物或某类事物内在的、不变的属性”。“本质”的字面含义是:“根本”或“本来”、“原本”的性质。《辞海》(1999)将本质的内涵主要从两个方面解释:第一层意思解释为,本质即本来的东西或质地;第二层对本质的解释为,本质与“现象”相对;本质是事物的根本性质,是事物内部相对稳定的联系,由事物所具有的特殊矛盾构成。现象是事物的外部联系和表面特征,是本质的外在表现。《哲学大辞典》(2007)中将其解释为本质就是事物的根本性质,是组成事物基本要素的内在联系。事物的本质是由它本身所固有的特殊矛盾所决定的。一事物的根本性质,对于该事物来说,就是它本身的特殊本质;对于他类事物来说,就是它们之间的本质区别。本质和必然性、规律性是同等程度的范畴,但比较起来,本质的含义要更宽泛一些,它是事物内部所包含的一系列必然性、规律性的综合。通过以上对本质的解释可以看出,我们所研究的本质应该具有以下两个基本的特点:一是事物的根本属性;二是一个与“现象”相对的概念。

根据以上分析,我们对审计的本质作如下界定:审计的本质由审计本身固有的特殊矛盾所决定的根本性质,是审计之所以区别于他类事物的根本的东西。审计本质是一个与审计现象相对应的概念。

## （二）国家审计本质的特征

根据国家审计本质的含义的界定和分析，我们认为国家审计本质应该具有以下六个特征：

（1）相对稳定性。国家审计本质是国家审计工作本身区别于其他经济活动所具有的特质，是有规律可循的相对稳定不变的根本属性。因此，它具有稳定性的特征。

（2）内在性和深刻性。审计的本质是深藏于审计这一事物之内的，人们无法直接看到，只能通过理性思维来把握，只能通过审计这一事物的表象来认识其本质，即所谓的透过现象看本质，因此，本质也是内在的和深刻的。

（3）抽象性和共同性。本质是与现象相对的概念，相对本质而言，现象是具体的、生动的，而本质则是抽象的和概括的，是同类现象中最一般的、共同的东西，因而也是不易认识的。因此，国家审计的本质也应该是抽象的，是预算执行审计、效益审计、经济责任审计等不同审计类型的共同的东西。在认识国家审计本质时，应该透过具体的审计作用和形式，寻找现象背后的本质，要把国家审计的具体表现形式与国家审计的本质区别开来。

（4）层级性。由于事物的种类是分层次的，本质也是分层次的，根据深浅层次的不同而分为多级本质。审计作为一种事物，同样是分层次的，因此，其本质也可分为多级本质。

（5）特殊性。作为国家审计的本质，不仅要反映审计作为一类事物的共性，还要反映审计与其他事物相区别的特殊性，只有具备了这样的特殊性才能成为审计，否则就不能成为审计，而这一特殊性是由审计内部的特殊矛盾所决定的。

（6）表现形式的相对性。虽然审计的本质是相对稳定的、抽象的，但审计本质必须通过一定的现象表现出来，而作为审计具体表现形式的现象则是具体的、变化的，因此，国家审计本质的表现形式也是变化的，在不同的历史时期会表现出不同的形式，因而，具有相对性的特征。

## （三）研究国家审计本质需要回答的基本问题

通过对审计本质的内涵和特征的分析，我们对审计本质有了基本的认识。为了深入研究审计本质，我们需要进一步明确研究审计本质需要回答哪些问题，根据以上对审计本质的认识，我们认为需要回答的基本问题如下：

### 1. 是不是类的共性

事物的本质总是类的本质，事物的本质应该具有类的特征，即国家审计之所以区别于他类事物的最根本的东西，因此，它应该是普遍性、共性，反映国家审计这

一类事物的共同特征，而不仅仅是某一种审计的特征。

## 2. 是不是国家审计的根本性质

所谓国家审计的本质指的是国家审计的根本性质，因此，作为国家审计的本质必须能够体现国家审计这一事物的根本性质和特征，具有根本性的特点。而根本性的特征是深刻的和相对稳定的。

## 3. 是否体现了审计本身的特殊性

国家审计的本质是审计这一事物区别于他类事物的特殊性，因此，作为国家审计的本质必须能够体现审计与他类事物的区别，体现国家审计的特殊性。比如，国家审计要能够与其他类型审计，国家审计与其他经济监督手段等相区别。

# 三、基于不同视角的国家审计本质

肖前、黄楠森、陈晏清（2006）认为“本质也是分层次的，根据深浅层次不同分为多级本质。例如，张三这个人可以有作为人的本质、作为公民的本质、作为国家干部的本质，当然也还有作为动物和自然物的本质”。<sup>①</sup>因此，国家审计本质也是具有层次性的，既有浅层次的本质也有深层次的本质。

目前对国家审计的本质的认识主要可以归纳为三种观点：一是经济监督论，二是民主与法治的工具论或权力制约论，三是免疫系统论。应该说这三种观点都揭示了国家审计的本质，只是角度不同而已。经济监督论是从微观的视角揭示审计本质，认为审计是一项独立的监督活动；民主与法治的工具论或权力制约论则是从民主与法治、权力制约的视角，认为国家审计是一项民主与法治、权力制约的工具；免疫系统论则是从国家经济社会整体角度看，认为在经济社会运行的各系统中，国家审计是国民经济运行的“免疫系统”。

正是基于三种不同的视角，形成了对国家审计本质的不同认识，但它们都是国家审计不同层面的本质。

## （一）微观视角下的国家审计本质

认识事物的角度不同，对事物本质的认识也就不同。从国家审计机关建立之初到之后的相当长的一段时间内，人们更多的是从微观的角度来看待审计的本质。其主要原因在于，从微观角度看国家审计的本质体现得比较清晰，更容易认识。《中华人民共和国审计法》第二条规定，国务院各部门和地方各级人民政府及其各部

<sup>①</sup> 肖前，黄楠森，陈晏清. 2006. 马克思主义哲学原理. 北京：中国人民大学出版社：151.



门的财政收支，国有的金融机构和企业事业组织的财务收支，以及其他依照本法规定应当接受审计的财政收支、财务收支，依照本法规定接受审计监督。审计机关对前款所列财政收支或者财务收支的真实、合法和效益，依法进行审计监督。在实践中，国家审计机关按照《审计法》的要求开展审计活动，因此，无论从法律规定还是从实践上看，国家审计都是一项监督活动，又因为审计机关是一个独立的监督部门，因而，审计被概括为一项独立的监督活动。

从理论上讲，无论是古代还是现代，审计由于财产所有权和使用权分离产生的受托责任而产生，其主要功能是对受托责任的履行情况进行监督。从古代来看，审计的产生主要是基于对财产所有权和经营权或管理权的分离而产生的受托责任的监督的需要；从近现代审计实践来看，受托责任关系仍然存在，只不过是受托责任的内涵和外延有所不同，比如美国审计总署（GAO）认为，经济责任是指受托管理并有权使用公共资源的政府和机构有向公众说明它们全部活动情况的义务。而国家审计依然直接表现为发挥着监督经济责任履行情况的功能。

因此，从微观上看，国家审计的本质表现为独立的经济监督活动。对此我国审计理论界和实务界形成过比较一致的观点。1989年中国审计学会安顺会议对审计作了如下界定：审计是由专职的机构和人员依法对被审计单位的财政、财务收支及其有关经济活动的真实性、合法性和效益性进行审查，评价经济责任，用以维护财经法纪、提高经济效益、促进宏观调控的独立性经济监督活动。明确审计的本质是独立的经济监督活动。

## （二）政治视角下的国家审计本质

在国家的治理过程中，无论是古代阶级社会，还是现代民主社会，最高领导者或领导机构受到自身的局限，都是将权力委托给政府及其所属机构和官员来行使。尤其是现代民主社会权力的受托行使及其运行受到法律的规范，成为法定的权力。权力一旦被赋予之后就具有相对独立性，是具体的、实在的和确定的。

权力本身具有诱惑性、支配性、扩张性以及侵犯性等属性和特征。权力的诱惑性与它背后存在的公开或隐蔽的特殊利益相关，能够给掌权者带来普通人所难以享有的地位、荣誉和财富。权力作为一种支配力量，使他人的意志服从自己的意志，以便影响和控制他人，且无须经过他人同意。权力扩张性的表现就是掌权者无限地扩张权力，并竭力地攫取权力。权力的扩张势必要打破掌权者应有的权力界限和范围，侵犯其他权力如受托方的权力，甚至是损害公众的利益。权力的诱惑性和支配性是其无限扩张和侵犯他方权力的内在推动力，不可避免地导致统治者或公众利益受到损害。为了对上述权力的不正当使用加以制约，就需要进行审计。

在专制的奴隶社会和封建社会，实施审计来自于君主的授意，是朝廷对官吏进