

浙

当代浙学文库
DANGDAI ZHEXUE WENKU

徐燕杭 著

从形而上的道德理念 到日常化的反思活动

——审美视野中的康德与维特根斯坦
哲学比较研究



浙江大学出版社
ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

徐燕杭 著

从形而上的道德理念 到日常化的反思活动

——审美视野中的康德
哲学比较研究



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

从形而上的道德理念到日常化的反思活动：审美视野中的康德与维特根斯坦哲学比较研究 / 徐燕杭著.

—杭州：浙江大学出版社，2012.3

ISBN 978-7-308-09634-8

I. ①从… II. ①徐… III. ①康德，
I. (1724~1804)—比较哲学—维特根斯坦，
L. (1889~1951) IV. ①B516.31②B561.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 019410 号

从形而上的道德理念到日常化的反思活动

——审美视野中的康德与维特根斯坦哲学比较研究

徐燕杭 著

责任编辑 陈丽霞 (clixia@163.com)
封面设计 十木米
出版发行 浙江大学出版社
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)
(网址: <http://www.zjupress.com>)
排 版 杭州好友排版工作室
印 刷 富阳市育才印刷有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 14
字 数 244 千
版 次 2012 年 3 月第 1 版 2012 年 3 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-308-09634-8
定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话(0571)88925591

目 录

引 言	1
-----	---

第一编 审美的形而上意义

第一章 “哥白尼式革命”与“无目的的合目的性”	13
第一节 “哥白尼式革命”与知识的共通性	13
第二节 理性概念与超经验的领域	17
第三节 无目的的合目的性与审美对经验世界的超越	23
第二章 意志哲学与审美静观	31
第一节 作为表象的世界与作为意志的世界	31
第二节 艺术:对理念的静观	37
第三章 弗雷格、罗素与维特根斯坦	41
第一节 语境原则	42
第二节 真值演算	46
第三节 逻辑原子主义	50
第四节 日常语言与人工语言	54
第四章 图像论与审美的不可言说性	60

第二编 反思——从理念世界到日常生活

第五章 意志哲学及其困境	69
第一节 作为意志的主体	69
第二节 我们究竟如何才能向善?	78

第六章 《逻辑哲学论》基本构架中的问题	83
第一节 简单对象与初始命题	84
第二节 使用理论和语言游戏说	86
第三节 保留前期哲学的基本构架	91
第七章 作为生活和哲学基本态度的审美反思	96
第一节 艺术和审美的特征	98
第二节 日常语言的审美特征	104
第三节 哲学与反思——哲学中的审美态度	110
第四节 哲学反思的伦理价值	119
第八章 无目的的合目的性与“美是德性的象征”	131
第一节 理性理念与道德的前提	131
第二节 美是德性的象征——审美中的反思及其道德价值	136

第三编 从形而上的假定到日常化的体验

第九章 道德世界与经验世界的分离及判断力批判的任务	149
第一节 经验世界与道德世界的分离	149
第二节 判断力批判与自然的终极目的	150
第三节 至善与上帝的存在	155
第四节 判断力批判的目标与“至善”概念的合法性	159
第五节 至善与上帝实存可以成为道德的动机吗?	164
第十章 实践、语言与反思	170
第一节 否定先验概念	170
第二节 语法规则的任意性	173
第三节 语言的非系统性	181
第四节 语言实践与道德的根基	185
第十一章 当代哲学与日常生活中的审美态度	196
结 论	204
参考文献	213

引 言

康德和维特根斯坦是西方思想史上两位重要的哲学家,他们的思想对整个西方哲学的发展有着深远的影响。虽然两人行文风格迥异,关注和讨论的重点也大相径庭,但是维特根斯坦直接或间接地接触康德的思想,这一点已经得到学术界的公认。对维特根斯坦的基本思想进行分析,不难发现康德对他的潜移默化的影响。同时我们也应该注意到分析哲学传统一般是比较推崇康德的,作为分析哲学的主要代表,维特根斯坦不可能忽视康德哲学。维特根斯坦早期对叔本华颇为推崇,而作为叔本华(Schopenhauer, A.)哲学核心的现象和自在之物的区分恰恰就来自康德。而且有资料表明维特根斯坦后期对康德的兴趣不断增长。^①虽然没有证据显示维特根斯坦直接受到康德美学思想的影响,但两人在各自的哲学中赋予审美的地位以及他们关于审美活动特征的表述仍然具有可比性。本书之所以选择审美作为切入点,主要是由于哲学所关注的一个重要问题就是如何使得真正意义上的道德落实到现实生活中,或者说如何实现生活的价值。康德和维特根斯坦的哲学正是因为始终关注着这个问题才具有吸引力。审美问题在康德的哲学体系中是作为判断力批判的第一部分出现的,判断力是沟通纯粹理性和实践理性的桥梁,由此得出了“美是德性的象征”(Judgment, p. 547)^②这一结论。因而审美问题是将整个康德哲学贯通起来的一条重要线索。同样,维特根斯坦的前后期理论虽然经历了从构想理想语言到关注和分析日常语言这样一种巨变,但是对审美和伦理问题的重视却始终没有发生变化,在他看来,伦理学和美学是同一的(TLP,

^① M. O'C. Drury. *Conversations with Wittgenstein. Portraits of Wittgenstein*. Bristol: Thoennes Press, 1999, Vol. 3, p. 206.

^② 本书标注康德和维特根斯坦的文献如未特别说明,都采用参考书目中所列的缩写,并标出页码或编号。其中引用的《判断力批判》中的内容主要参考 *The Critique of Judgment*, Trans. James Creed Meredith, *Great Books of the Western World*, 42: Kant. Chicago: Encyclopaedia Britannica, inc. 这一版本,其中标注的页码也是该书中的页码。部分译法参考了邓晓芒的中译本和 Pluhar 的英译本。

6.421)。①而且如果说对伦理的探索是引起他前后期思想转变的主要原因之一,那么审美则为他提供了一种考察问题和面对生活的态度和方法,因此要探究维特根斯坦哲学,以审美作为立足点也是可行的。此外,以审美的态度对待生活是当代哲学关注的一个重要的话题,甚至是一些哲学家的基本取向。维特根斯坦的哲学在很大程度上代表了这种思潮。而以他为代表的当代思潮很大程度上从康德的审美理论中汲取了营养。因此,从审美这一切入点,笔者试图对两人的哲学体系进行比较研究,考察维特根斯坦的研究思路与方法如何保留康德对形而上的追求,但取消了形而上学的假设,为跨越康德哲学中的实践理性与理论理性的鸿沟提供可能的道路。同时,通过对这两位分别为近代和现代主要代表的哲学家思想脉络的梳理,也可以窥见整个哲学发展过程中思路的转换。

在具体展开论述之前,需要指出以下几点:首先,本书的目标并不是梳理康德和维特根斯坦的美学思想,而是通过审美问题引申出他们在哲学中表现出来的共同的追求和对生活的态度。审美问题只是进入两人哲学世界,并对其加以比较的一个切入点。之所以选择这样一个切入点,并不是出于笔者对审美问题本身的兴趣,而是由于审美问题恰好能将两人各自的哲学贯穿起来,并充分体现他们在哲学中的基本诉求;其次,选择从审美的视角切入,并不是说从康德到维特根斯坦的美学理论存在着学术思想上的传承关系,而是说这两位哲学家一致的精神气质在美学问题上有着非常集中的体现。他们都有着强烈的道德诉求,而在他们看来实现道德价值的前提就是过一种自觉的、有反思的生活。在康德那里审美判断力之所以能成为沟通纯粹理性与实践理性的桥梁,正是因为审美活动中的反省思维培养了人们对主体认识活动的自觉,使得人们易于接受自律原则,并从爱好中脱身,从而促成内心对道德的感受性。维特根斯坦虽然很少直接谈论美学问题,②但是审美活动中的反省思维作为一种生活态度和研究哲学问题的方式伴随着他的一生。当他提出以看待艺术的方式看待我们的日常语言的时候,他恰恰是在告诉读者以审美的,或者说反思的态度过日常的生活,对生活中的游戏规则有所意识,唯其如此才能在变动不居的世界中实现生命的价值。

① 本书引述的维特根斯坦《逻辑哲学论》中的内容主要参考 Ogden 的译本,而《哲学研究》中的内容则主要参考 Anscombe 的译本,部分译法参照了几个中文译本。下同。

② 除了维特根斯坦的学生根据他在 1938—1946 年间的讲演和谈话整理而成的“关于美学、心理学和宗教信仰的讲演与谈话”外,他几乎没有完整系统地论述过美学问题。关于审美与艺术的谈论散见于《1914—1916 年笔记》、《文化与价值》、《逻辑哲学论》《哲学研究》等著作中,数量有限。

国内外研究现状

国内外研究康德和维特根斯坦哲学的文献可谓是卷帙浩繁,无论从广度和深度上都达到了比较高的水平。也有学者对两人的思想进行比较,其中重要的著作包括 Hacker, P. M. S 的 *Insight and Illusion: Themes in the Philosophy of Wittgenstein* (New York: Oxford University Press, 1986), Meredith Williams 的 *Wittgenstein, Mind, and Meaning: toward a Social Conception of Mind* (Routledge, 1999) 等;国内则有韩东晖、张桂权等几位学者关注这个问题。他们得出的结论主要包括:(1)无论是从传记、回忆录等资料,还是从两人的哲学文本的分析中,都显示维特根斯坦受到了康德的影响。^① (2)维特根斯坦对语言的观点就是康德在哲学中“哥白尼式革命”的观点。康德通过分析先验感性形式和知性的先验范畴指出经验对象是由认知能力构造而成的,同样维特根斯坦借助对语言逻辑的分析指明了我们的理解的必然性的基础存在于我们表现事物的方式,也就是我们的语言之中。^② (3)正如康德试图为认识划定界限,将其限定于可能经验的领域之内,阐述辩证的幻象产生的根源,从而为信仰留出地盘,维特根斯坦通过对语言的批判划定了可说与不可说的分界,将可说的东西限定为经验世界的事况,避免了形而上学的无意义的话语,亦即“逻辑幻象”,同时让人意识到真正的价值是在时空之外的。^③ 上述研究为我们进一步理解康德和维特根斯坦的哲学提供了丰富的资料,但是维特根斯坦和康德的共同点远不只是前者在语言论的背景下重述了“哥白尼式革命”,也就是指出语法规则规定了我们言说的事物的可能性,更重要的是他与康德一样有着对伦理和审美问题的持续的关注,以及对过一种有

① 韩东晖:《划界与批判——〈纯粹理性批判〉与〈逻辑哲学论〉比论》,浙江学刊 2004 年第 5 期,第 20—26 页。

② P. M. S. Hacker. *Insight and Illusion: Themes in the Philosophy of Wittgenstein*. Revised Edition Oxford: Oxford University Press, 1986, Hacker 在该书第一版序言中还提出了“经验的形而上学”这一概念来概括维特根斯坦哲学的主导思想,这显然是将维特根斯坦的哲学与康德的“哥白尼式革命”联系起来,认为两人都是旨在寻求经验现实的先在根据。

③ Ayer, A. J. *Wittgenstein*. London: Penguin Books, 1985, p. 31. Alexander Maslow. *A Study in Wittgenstein's Tractatus*. Los Angeles: University of California Press, 1961, p. 146. M. S. Hacker. *Insight and Illusion: Themes in the Philosophy of Wittgenstein*. Revised Edition, p. 207. Wittgenstein. *Connections and Controversies*. Oxford: Oxford University Press, 2001, pp. 34-35. Meredith Williams. *Wittgenstein, Mind, and Meaning: toward a Social Conception of Mind*. London: Routledge, 1999, pp. 6, 62, 63.

反思的生活的强调,并且这还成为他前后期思想转变的一个重要因素。所以,对康德和维特根斯坦哲学的比较有必要在更广阔的背景中展开。

在康德和维特根斯坦的美学研究方面也有一些成果,但相对于对他们的哲学进行的整体研究而言,这种研究所占的比例较小。对维特根斯坦的美学的研究尤其偏少,目前专门的著作只有 Richard Allen and Malcolm Turvey 所编的 *Wittgenstein, Theory and Arts*(Rouledge, 2001), Peter B. Lewis 所编的 *Wittgenstein, Aesthetics and Philosophy* (Ashgate, 2004) 和 B. R. Trilghman 所著的 *Wittgenstein, Ethics and Aesthetics; the View from Eternity*(Macmillan, 1991) 三本。对康德美学的研究基本上是将他的美学思想置入整个批判哲学的框架中指出其作用,可以说是对康德体系的一个简要的复述。而对维特根斯坦的美学的研究主要是指出他在美学中的反科学主义和反本质主义倾向,并且指出美学和伦理学是同一的。至于他的反本质主义究竟源自什么样的根基,意味着什么,如何避免陷入相对主义的陷阱,所有这些关键性的问题都付之阙如。这种就事论事的研究并不能将维特根斯坦的整个哲学思想贯穿起来,更不能发现他与康德思想的潜在的共通性。

针对上述情况,笔者试图以审美作为切入点,对康德和维特根斯坦的哲学体系进行比较,揭示以维特根斯坦哲学为代表的现代思想在吸收传统哲学形而上的追求的同时,如何扬弃形而上学的思维方式,使得伦理问题通过审美或类似于审美的反省被引向现实世界,而不再是高悬在空中的理念。

康德对维特根斯坦的影响

康德以及康德式的思维方式对维特根斯坦究竟产生了怎样的影响,只能通过两位哲学家文本的解读来回答。在具体分析两人思想的关联之前,有必要借助维特根斯坦本人的笔记、书信,他的学生和朋友的回忆,以及其他传记作品,考察维特根斯坦是否以及在哪些方面受到康德思想的启发。

谈论康德对维特根斯坦的影响可以分为两个方面,即直接影响和间接影响。前者是指维特根斯坦对康德著作的阅读以及对批判哲学的理解和某种程度的接受,后者则是指维特根斯坦通过阅读深受康德思想影响的思想家的作品而了解并接受在一定意义上属于康德式的思维方式。

维特根斯坦在谈到自己的思想来源时提到了波尔茨曼(Botzmann)、赫兹(Hertz)、叔本华、弗雷格(Frege)、罗素(Russell)、克劳斯(Kraus)、卢斯(Loos)、魏宁格(Weininger)、斯宾格勒(Spengler)和斯拉法(Straffa)(CV, p. 19),而并没有提到康德。但是这并不意味着他未曾受到康德式的思维方

式的启发。维特根斯坦在青少年时期阅读过波尔茨曼的《通俗读本》和赫兹的《力学原理》。这两部著作关注的不是工程机械的具体问题,而是科学哲学问题。尤其是波尔茨曼的《通俗读本》展示了类似康德的科学观,他认为我们将现实的模型带入经验世界,而不是像经验论设想的那样产生于经验世界。这种思想在维特根斯坦的哲学思想中根深蒂固。他认为经验论的观点难以想象。^①而叔本华对维特根斯坦的影响更是得到了学界的公认。赖特提到维特根斯坦曾向他承认自己在年轻的时候读过《作为意志和表象的世界》,而他最初的哲学思想就是叔本华认识论中的观念论。^②基于《1914—1916年笔记》和《逻辑哲学论》中体现出的叔本华式的概念体系和思想框架,有学者推断维特根斯坦在第一次世界大战期间重新阅读了《作为意志和表象的世界》。^③而叔本华的哲学承袭了康德关于现象和自在之物之分,指出现象乃是我们的表象,是我们的认知能力的先验形式的产物,而自在之物是意志。维特根斯坦通过阅读叔本华的著作间接地了解康德的哲学思想。

此外,也有一些回忆录和传记提到维特根斯坦直接阅读过康德的著作,并对其中的思想产生了兴趣。早在第一次世界大战结束之前,维特根斯坦在蒙特·卡西诺战俘营时,他就和他当时新结识的朋友汉塞尔一起阅读康德的《纯粹理性批判》。^④而德鲁里记录了他与维特根斯坦的一次谈话,时间大约是在1930年左右,也就是维特根斯坦撰写《哲学评论》和《哲学语法》期间。德鲁里认为维特根斯坦在当时的讲座中一直关心康德的问题,即:先天综合命题如何可能。维特根斯坦回答说:“对,你可以这样说。我关注先天综合。有时候当你思考你自己的问题,你会发现它与过去讨论过的东西密切相关,只是你想以不同的方式呈现问题。”此后,大约在1948年期间,维特根斯坦评价说,康德和贝克莱在他看来是非常深刻的思想家。^⑤维特根斯坦确实不怎么阅读哲学史,在他看来,哲学不是一种学说,而是一种活动。但是上述材料说明他确实阅读过康德的著作,并有一定的了解。

当然从上述资料看来,康德对维特根斯坦的影响似乎主要体现在先验观

① Ray Monk. *The Laboratory for Self-Destruction. Portraits of Wittgenstein*, Vol. 1, pp. 96-97.

② Georg H. von Wright. *A Biographical Sketch. Portraits of Wittgenstein*, Vol. 1, p. 65.

③ David Avraham Weiner. *Genius and Talent; Schopenhauer's Influence on Wittgenstein's Early Philosophy* Rutherford: Fairleigh Dickinson University Press, 1992, p. 17.

④ James C. Klagge and Alfred Nordmann. *Ludwig Wittgenstein: Public and Private Occasions* New York: Rowman & Littlefield Publishers Inc, 2003, p. 258.

⑤ *Conversations with Wittgenstein. Portraits of Wittgenstein*, Vol. 3, p. 206, 240.

念论的思想,但是关键问题并不在于维特根斯坦接受了这样一种理论(而且事实上他也并不认同康德的先验论,这一点在本书的第三编第十章将展开详细的论述),而在于先验观念论启发维特根斯坦意识到超乎经验世界的东西,而这些东西恰恰是真正重要和根本的。他和康德一样认为审美和道德的问题不能在经验世界中找到答案,人们必须通过对经验现实的反思探索超越现实的道路,这种形而上的追求体现了两人共同的精神气质,也是本书关注的问题。

本书的基本内容

本书的主体部分分为三编,分别论述以下几个问题:首先,康德的批判哲学和维特根斯坦早期的学说中如何赋予了审美形而上的意义,康德的思想如何通过叔本华对维特根斯坦产生影响(第一编);其次,审美过程中的反省的思维方式在康德和维特根斯坦的体系中究竟如何可能引导我们过一种有道德的日常生活(第二编);最后康德和维特根斯坦的思路存在着什么根本的差别,这种差别又如何预示着哲学观念的转变(第三编)。具体思路如下:

第一编考察康德的形而上学体系如何通过叔本华对维特根斯坦的早期哲学产生影响。首先在第一章中笔者借助审美判断中存在的二律背反提出审美的对象指向经验之外的理性概念。康德借助“哥白尼式革命”解决了先天综合判断如何可能的问题,也就是说知识与对象的一致并不是认识符合对象,而是相反的对象符合知性原则,是纯粹知性的先验范畴构造了一切经验对象。这些先验范畴只在可能经验的领域内才是有效的,超出了这个范围就是先验范畴的超验的使用,必将导致纯粹理性的二律背反。但是,纯粹理性的超验原理所导致的灵魂不朽、意志自由和上帝存在这些纯粹理性的理想虽然不能获得思辨的利益,却能获得实践的益处。因为如果人们要为自己的行动承担道德责任,就必须承认意志自由。这样一来,道德就必须放到现象之外的自在之物的领域去谈论,这也就意味着存在超出经验世界之外的理性的概念。而审美对象无目的的合目的性一方面不是指向任何知性的概念,另一方面它所要求的普遍有效性(虽然只是主观的普遍有效性)却要求它指向某个概念,因此它就将我们引向了超越经验的理性概念。审美由此也就获得了超越经验的品格。而叔本华在康德的基础上建构了意志哲学,他认为时空和因果性是认识的先验条件,由此构造了整个现象世界,在现象世界中一切均有其产生的原因,因而无所谓意志自由,我们的一切的行动都受到自然条件的制约。但是世界在作为现象而存在的同时还作为意志而存在,意志乃是自在之物,因而不受因果性的制约,是自由的。道德的前提是对作为自在之物的意志的意识,从而

摆脱欲望。而在意志客体化的过程中,还有意志客体化的等级,也就是理念,理念由于尚未成为现象界的个体,因而对理念的静观也是超越于现象界,并且无关乎欲望的。审美活动就是对理念的静观。这样,叔本华和康德一样给予审美以形而上的意义。而维特根斯坦在《1914—1916年笔记》和《逻辑哲学论》中表述的美学和伦理学观点几乎就是叔本华的翻版,他认为思想是世界的图像,我们的语言具有意义的根据在于它与事况(states of affairs)有着共同的逻辑结构,因而只有世界中的事况是可说的,换言之,我们只能对世界是怎样的加以言说,但是这并不涉及价值的问题。伦理道德、审美都是神秘而不可言说的,但它恰恰通过改变世界的界限,而使得我们的世界成为与原来不同的。因此有学者指出《逻辑哲学论》复制了叔本华的作为表象的世界和作为意志的世界的结构。^①这种观念也使得维特根斯坦的哲学从根本上不同于罗素的逻辑原子主义。在此可以看到维特根斯坦与康德的审美观的共同点:他们都将审美置于超越经验的领域而非现实世界中,只不过康德用来划界的标准是可能经验,而维特根斯坦的标准是有意义的语言。这部分研究借助的资料主要是康德的《纯粹理性批判》和《判断力批判》,叔本华的《作为意志和表象的世界》,维特根斯坦的《1914—1916年笔记》和《逻辑哲学论》。

第二编考察康德和维特根斯坦哲学的道德诉求以及审美在其中的地位。首先考察维特根斯坦前期的逻辑原子主义何以无法满足他寻求伦理价值的目标。维特根斯坦基本承袭叔本华哲学的基本框架,在伦理问题上表现得尤为明显。而叔本华指出只有意志达到完整的自我意识,看穿个体化原理,并自我取消、自我否定,才称得上至善。也就是说只有超脱个体的立场而站在自在之物的立场上才可能实现伦理上的至善。^②但是叔本华却没有提供如何促成这种立场转变的有效途径,这一点正是维特根斯坦力求突破的,这也是造成他哲学思想转变的重要原因。其次,维特根斯坦前期的逻辑原子主义学说自身存在的困难,使他放弃了图像论的观点,转而主张语言的意义来自它的用法,而不同的语言游戏存在着对语言的不同使用方法。如果说语言的边界规定着世界的边界,那么语言游戏的多样性使得世界的统一的边界不复存在。从世界中的个体的立场转变为世界自身的立场首先要将世界作为一个整体来把

^① Desmond Lee. Wittgenstein 1929—1931. Portraits of Wittgenstein, Vol. 2, p. 195.

^② Schopenhauer, A. The World as Will and Representation. New York: Dover Publication Inc., 1966, pp. 362, 402-403, 本书引述的叔本华的文献主要参考 Payne 的译本,注释中所标页码也是该书中的页码。

握,而对于没有统一边界的世界,从整体上把握就成为问题。在维特根斯坦后期的哲学中必须对此作出回答。随后笔者将会指出维特根斯坦在后期哲学中使用了语言游戏的概念,每一个游戏得以进行下去的前提是游戏过程遵循一定的规则,而这种规则并不是预先加以说明的,而是在游戏进行的过程中显示出来的。他经常借助音乐和其他审美活动来说明这个问题。这种类比并不是偶然和随意的。他一方面将哲学研究规定为对语言,尤其是日常语言进行分析;另一方面又认为哲学研究和美学研究之间存在着相似,认为可以将哲学当做诗歌来写(CV, p. 24)。这就意味着用审美的眼光看待日常生活和语言。审美判断没有确定的规则,对不同类型的审美对象有着各自不同的判定标准。此外,对艺术的欣赏不能离开艺术作品本身,审美反应是通过对象的分析比较而给出的审美解释,也就是说给出美之为美的根据。这也就是说审美虽然没有可以明确给出的规则,但是在审美判断的实践中,并非是无根据的。审美教会我们对规则加以反思,从而使得我们不是盲目地作为世界中的个体,而是对世界的可能界限具有自觉的意识。虽然康德的美学思想对维特根斯坦并没有直接的影响,但是,康德关于审美是“无目的的合目的性”这一结论却在维特根斯坦的论述中得到了回应。首先,审美对象并不指向任何经验世界中的概念;其次它的合目的性又指向了某个概念,这个概念只能是经验世界之外的理性概念,于是审美判断将现象世界中的形象引向超验的理念。正是这一特征,使得审美成为沟道德和经验世界的桥梁,并得出“美是德性的象征”的结论。借助康德的这一概念,我们可以解释维特根斯坦为什么要用审美来说明日常语言中的规则。康德强调我们的认识活动仅仅是自发的,它自然而然地使用先验范畴,而对此并无意识,因为它是对象性的,而相反审美判断却是自觉的,它的非对象性的思维方式使我们意识到先天的规则的作用。而这一点恰恰可以用来解释维特根斯坦何以将哲学当做诗歌来写。他不是像在日常生活中那样无意识地使用语言,而是对语言进行反思,意识到其中的规则和界限。而看到语言的界限,也就意味着意识到超出界限之外的东西。尤其在西方科学主义盛行的情况下,指出科学的界限也就揭示了通向伦理世界的途径。如果说康德通过审美来沟道德与现象世界,那么维特根斯坦则是通过日常生活的审美化的反思来揭示这种沟通的可能性。这里着重分析的文本是康德的《判断力批判》,维特根斯坦的《文化与价值》、《论确实性》、《关于美学、心理学和宗教的讲演及谈话》、《哲学研究》等。

第三编要指出康德在利用判断力来沟通实践理性和理论理性的时候,不得不借助上帝存在作为最终的依据,这一形而上学的假设不仅在逻辑上是成

问题的,而且在实践上也不能成为道德的真正依托。而维特根斯坦主张直接分析现象,面对语言事实而不作任何假设,这就避免了康德式的形而上学的假定。在他看来认识的先验形式或者道德的先验法则都是形而上学的假设,实践是第一性的,我们只能面对实践提供给我们现象本身,才真正是对世界的反思,这样看到的世界才是真实的世界。他以写诗的方式来创作哲学,而哲学作为一种活动、一种生活方式和生活态度始终向我们揭示着科学的界限和另一种世界的可能性。虽然他没有一劳永逸地解决日常生活的道德化的问题,但毕竟现代哲学已经揭示,要提供康德式的解决方法也许本就是一种奢望。同时,笔者在这部分还将维特根斯坦的思想置入整个当代哲学的背景中加以考察,指出:以审美的方式对待生活是当代不少哲学家共同的主张,这在尼采、海德格尔、伽达默尔、马尔库塞、福柯等人的哲学中表现得尤为明显。

第一编 审美的形而上意义

乍看起来,我们似乎很难将康德的《判断力批判》以及整个批判哲学与维特根斯坦以《逻辑哲学论》为代表的早期作品联系起来。两人行文风格迥异,思维方式也完全不同。康德的批判哲学考察的问题是我们作出判断的先验根据是什么。他将审美问题置入批判哲学的一个环节,即审美判断力批判,而之所以需要这个部分是因为他试图为实践理性的道德世界与认知理性所构造的经验世界搭建桥梁,而判断力恰恰就是帮助我们跨越这一鸿沟的唯一方式。整个批判哲学结构严谨,环环相扣。而维特根斯坦的《逻辑哲学论》关注的似乎更多的是语言如何成为世界的图像,是逻辑和语言的问题。审美问题仅在末尾部分简单地提及了一下,似乎和他的逻辑原子主义、图像论以及真值函项学说之间并没有明显的学理上的关系,是一个体系之外的独立的部分。但维特根斯坦在给冯·费尔的书信中谈及《逻辑哲学论》时的几句话却值得我们注意。他这样表示:“该书的要点是伦理学的。我一度想要在序言中写上这一句,而事实上却没有写进去,但在此我要告诉你,因为它对你而言可能是阅读该著作的钥匙。我想要写的是:我的著作包括两个部分:呈现在此的部分和我没有写出的部分。而正是这第二部分才是重要的。”^①在维特根斯坦看来,伦理、审美等都属于不可言说的东西,如果不可言说的东西才是真正重要的,那么他凭借说出的部分所显现的逻辑空间就应该理解为仅仅是为了划定可说的东西的界限,从而显现出不可说的东西,并帮助人们将这两者区分开来,防止以对待可言说之物的方式对待不可言说的东西。而这就类似于康德在批判哲学中所从事的工作:将认识限定于可能经验的领域,从而为信仰(faith)留下地盘。在审美问题上,康德强调审美是无目的的合目的性,也就是说审美愉悦的普遍有效性不是通过知性概念而获得的。因此,审美的不可能通过认知的方式来解决。而维特根斯坦同样认为审美并不是世界中的事态,不可能用语言、图像来加以表述。可见,这两位哲学家的思想存在着深层次的共通性。但同时有必要指出,维特根斯坦区分可说的东西与不可说的东西的这种思想不是直接来自康德,而是以叔本华作为过渡。

^① 转引自 Flowers, III. F. A. Portraits of Wittgenstein, Vol. 2, p. 59.

