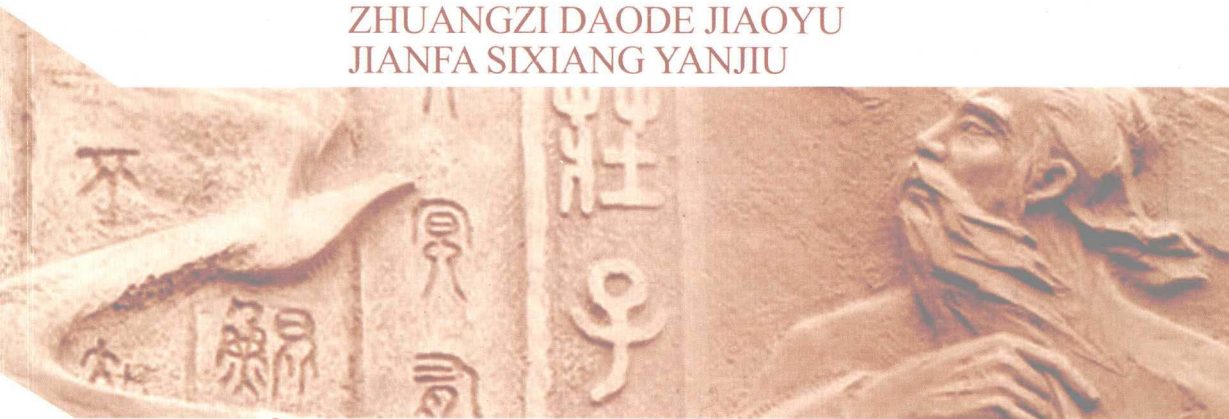


京師 道德教育论丛
JINGSHI DAODE JIAOYU LUNCONG

丛书主编：戚万学

庄子道德教育 减法思想研究

ZHUANGZI DAODE JIAOYU
JIANFA SIXIANG YANJIU



庄子认为，在道德教育上，知识的积累和规范的约束是无效的，符合自然的道德教育，不是教人道德知识，也不是用道德规范对人进行约束，而是应该沿着相反的方向进行，应该是“做减法”。

谭维智 ■ 著

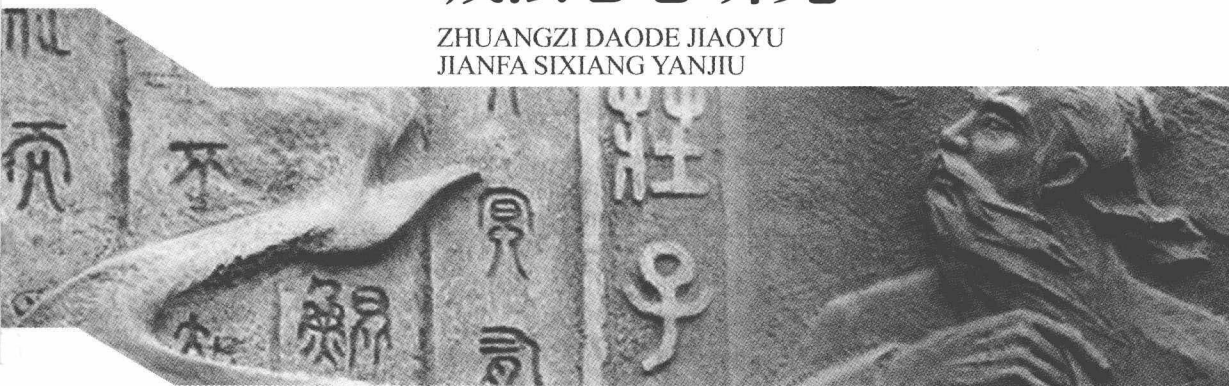


北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

本书为国家社会科学基金教育学一般课题
“道德教育的减法原理及其运用研究”
(课题批准号: BEA090090) 成果之一

庄子道德教育 减法思想研究

ZHUANGZI DAODE JIAOYU
JIANFA SIXIANG YANJIU



谭维智 ■ 著

图书在版编目(CIP)数据

庄子道德教育减法思想研究 / 谭维智著. —北京: 北京师范大学出版社, 2011.11

(京师道德教育论丛)

ISBN 978-7-303-11650-8

I. ①庄… II. ①谭… III. ①庄周(前369~前286)—德育—教育哲学—研究 IV. ①G410 ②B223.55

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第198095号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街19号

邮政编码: 100875

印刷: 北京外文印刷厂

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 21.75

字数: 309千字

版次: 2011年11月第1版

印次: 2011年11月第1次印刷

定价: 38.00元

策划编辑: 郭兴举

责任编辑: 郭兴举

美术编辑: 毛佳

装帧设计: 毛佳

责任校对: 李茵

责任印制: 李啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

道德教育的基本意义在于增进人的道德自由，培育人的道德智慧，提升人的道德福祉，前辈哲人无不为此孜孜以求，铢积寸累。然而随着现代性对古典心性的拆解，道德相对主义、道德虚无主义将道德本真撕裂为碎片，人类如何在此种精神境遇中重新建构德福一致的价值体系成为当前道德哲学乃至道德教育哲学最为核心的思想主题。一方面，道德是否可教的本体论难题亟待答复，另一方面，物质主义、功利主义的道德教育理念与制度构成也需要进一步的理性反思。而且，道德教育已经不再仅仅作为学校的一种职能，而是关涉由现代性催生的诸多争执。作为学校的一种职能，学校道德教育的原则与方法需要得到系统地反思与批判；作为解决现代性争执的可能方案，学校道德教育则需要提出新的改进策略，以引领社会风气的健康发展。学校道德教育能否应对价值多元与价值消解的挑战，并自觉参与现代性的道德救赎，已经成为学校道德教育的必然担当。

面对“古今之争”的精神张力，中国博大精深的传统道德文化已经不再仅仅作为一种历史资源，它所诉诸的人心秩序与道德制度建构业已成为当前现代性拯救的一个思想方案。古典心性与现代性的相遇构成了一个前所未有的巨大“文本”，为此所有有志于道德教育的思想者必须提出具有足够容量的思想框架，以应对经典重释与时代命题的双重挑战。处于社会转型期的中国，道德教育正遭遇着理论与实践的严峻挑战。文化的多元奔放，各种社会思潮的奔涌激荡，相对主义的不断蔓延，传统道德文化的时代承续，异域道德思想的民族转化，对这些问题的思考与解决不仅关涉着当前道德教育能否摆脱困境，而且尤为重要的是关系到 21 世纪中国社会的道德前景和道德格局。

无论是令人担忧的社会道德生活状况，还是道德教育自身发展面临的窘境，抑或理论之独有魅力的吸引，都催逼着我们在这一领域去做新的探索，新的构思。正是基于我国道德教育研究之上述问题的焦虑，也源于对学术本

身的热情以及理性的真诚，才有了本套丛书的筹谋与勘定。本套丛书不惮以探询当代道德教育拯救之道作为自己理论上的努力，以图澄清当代道德教育之流弊、根源及改进之道，以用作对我们思考道德教育之深层问题的某种提示。面对层出不穷的道德教育问题，我们基于何种立场，采用何种方式探寻道德教育可持续发展的路径选择，不仅关涉我们以何种姿态来寻绎道德教育的时代意蕴，与时俱进地推进道德教育，而且对整个教育领域的改革和纵深发展，也将产生某种积极的影响。

由是，本套丛书的出版怀抱着这样一种实践追求：其意并非在于造就体系凿凿之道德教育理论，而在于以较为多元的视野重新审视道德教育研究的若干基本问题，追究道德教育之本然与应然，表达我们对道德教育的个体性见解。所以，编录诸文既有道德教育哲学的澄明思辨，亦有道德教育实践方法的理论考证；既涉及我国道德教育的古典气质，亦关注我国道德教育的现代性格。我们旨在通过不同风格、不同角度的较高学术性论辩，拷问道德教育何以及如何直击受教育者心灵的真谛。本套丛书亦秉持着这样一种理论情怀：以历史、逻辑、现实的对比论证为切入点，以反映目前国内道德教育理论研究的最新成果，推动我国道德教育理论研究的不断深入为宗旨，以充分的理论自觉，反映道德教育的新论点，着意道德教育理论与实践发展中诸多困惑的澄明，开阔视野，启迪思路，激发学界审思与建构道德教育理论的热忱，创生符合道德教育本义而又适合中国国情的道德教育理论及其实践。

本套丛书收录了八本专著（按拼音排序）：陈萍的《学校教育“新民德”的百年历程》、冯永刚的《制度道德教育论》、林海亮的《正面教育论》、刘丙元的《当代道德教育的价值危机与真实回归》、冉玉霞的《学校教育中的惩罚与学生发展》、唐爱民的《道德教育范畴论》、谭维智的《庄子道德教育减法思想》、叶飞的《现代性视域下的儒家德育》。每本专著的作者均为专事道德教育研究的青年才俊，有的业已在学界崭露头角，或在同仁中获得了某种认可。丛书的每一本著作均为作者在经历专门的学术训练与辛苦劳作后撰写的博士论文的基础上精修而成，均为道德教育某一领域或某一问题上的开拓、创新之作。诸才俊年轻敢为，葆有理论上的热情与勇气，大胆创新，观点犀利，才华初露，尽显青年学者们潜心道德教育研究事业的独特情怀；同时亦饱含学术上的尊重与虔诚，论证严谨，逻辑缜密，展示着徜徉道德教育研究这一艰深领域的理论魅力。当然，亦因年轻，恐不乏稚嫩，借本套丛书刊行

求教于专家、同仁，以得改进与鞭策。我们相信并期待，本套丛书对促进我国道德教育科学研究的进一步发展，丰富道德教育研究的论域，能够产生积极的影响。

本套丛书的顺利出版，得益于北京师范大学出版社的大力支持和社会各方人士的鼎力相助，策划编辑郭兴举博士更是为本套丛书的出版付出了大量心血，其认真负责的态度和辛勤的劳动为书稿增色颇多，在此一并表达我们真诚的谢意。

戚万学
2011年8月19日
于泉城·济南 谨识

目 录

CONTENTS

导 论	1
-----	---

第一章 什么是道德减法	19
一、庄子针对儒家的道德加法提出做减法的主张	20
二、道德减法的总原理	37
三、庄子与儒家孔孟在道德主张上的差异	52

第二章 何为道德修养的真谛	65
一、两种知识的划分	66
二、为学与为道两种方法的提出	76
三、为道是道德修养的根本途径	83

第三章 为什么道德修养要做减法	93
一、“加”的方法导致了人类道德的衰落	94
二、“加”的内容对解决道德问题是无效的	105
三、“加”的过程本身是危险的	114
四、庄子所主张的道德理想社会与理想的人	124

第四章 道德修养如何做减法——破解自我中心	133
一、形的减法	134

二、心的减法	148
三、言的减法	161
四、知的减法	178
五、欲的减法	191
<hr/>	
第五章 道德修养如何做减法——破解有用论	203
一、功用的减法	204
二、是非的减法	213
三、名利的减法	237
<hr/>	
第六章 道德减法的方法论原则	257
一、对立原则	257
二、混沌原则	271
三、自然原则	281
<hr/>	
第七章 道德减法对学校道德教育的启示	293
一、去除附加在道德教育上的其他目的	294
二、减少技术性手段的操作	303
三、淡化道德知识的传授与灌输	315
<hr/>	
参考文献	332

一、选题缘由

目前学校道德教育普遍存在实效性差的现象。^①造成这种现象的原因极为复杂，但是根本原因在于对我们目前对道德本质、道德教育的目的、方法认识上有偏差，道德教育方法上存在着对道德知识传授、道德行为的奖惩、道德榜样作用的过度依赖等。对这些方法的弊端在理论上还没有得到澄清，一些关键问题还没有达成共识，以至于争论不休，有些完全相左的观点同时并存，一线的道德教育实践者对此无所适从，无法对真正行之有效的办法作出明智的选择。

反思今日的道德教育实践，我们已经建立起了完善的道德教育体系，看似完美的道德教育理论也给人无懈可击的印象。很多观念、思想、方法已经化为我们教育生活的一部分。我们已经习以为常、全盘接受、不假思索地运用。也许这才是最困难的事情。正如埃尔菲·艾恩说的：“颇有影响的观念都会表达得体，且具有说服力。对此，我们有时候不能不佩服，但有时候又得提防其对我们的驾驭作用。如果此类观念被人们广为接受，甚至达到不能察觉的地步，或者是如此地根深蒂固以致感觉像是简单的知识，那也就该是我们担心的时候了。如果反对观点不再得到回应，因为压根儿就没有人

^① 参见：王瑛：《学校德育工作实效性文献研究》，《教育科学研究》1997年第3期。
陈萍：《我国学校德育实效研究综述》，《上海教育科研》2004年第3期。

再提出异议，那说明我们已经失控了；不是我们拥有观念，是观念控制了我们。”^①

庄子思想的价值在于他的批判精神和否定性思维，他的道德教育思想不是奠基于某种人性假设，不同于儒家的人性善和法家的人性恶的假定，也不是无善无恶，庄子那里的人性是超善恶的，他的思想是奠基于批判，对我们习以为常的认识的批判，奠基于对当时儒墨各家道德主张的否定，庄子是从这些批判和否定出发，反思人生，提出自己的人生哲学和生存哲学。庄子对道德之知的否定、对任贤任能和赏罚的否定、对仁义等道德规范的否定，今天读来仍然具有极大的震撼力，甚至可以说，如果庄子的这些批判能够成立，能够得到认可，那么，对我们现有的道德教育理论和道德教育方法将是颠覆性的。即使不是颠覆性的，庄子所思考的这些问题，仍然是我们今天迫切需思考的。他最低限度上可以作为我们思想的出发点，或者为我们思想上的惰性增加些许动力。

庄子对道德、道德教育的认识与传统儒家思想截然不同(目前学校道德教育方法主要是受儒家思想传统的影响)，他提出的道德教育方法与目前学校普遍运用的方法也存在很大差别。出于认同上的差异，道不同不相与谋，因此，对庄子的道德教育思想，我们既往缺乏系统的研究和关注，庄子的很多有价值的观点是被忽视的，甚至是被误解的。今天，在我们普遍遇到道德滑坡的问题、学校道德教育效果又不甚令人满意的情况下，回溯、整理庄子的道德教育思想，对理清道德教育理论上的困惑，反思道德教育实践中我们习以为常而不觉得有问题的观点和方法，进一步改进学校道德教育，具有一定的启示意义。

二、论题说明

(一)“庄子”。《庄子》一书有内、外、杂篇之分，已有诸多研究者对《庄子》的真伪提出质疑，认为诸篇有非出于庄子之作，对这些质疑非本研究所关注的问题。但是我们可以假定，如果《庄子》确如某些研究所示，外、杂篇系

^① [美]埃尔菲·艾恩著，程寅等译：《奖励的惩罚》，上海三联书店2006年版，第1页。

出于庄子门人，反而可以拿来作为庄子进行教育活动的有力证据。这也不影响庄子思想的整体形态。因此本研究将《庄子》视为一个整体来理解，为行文方便，本研究统一以庄子之名表述《庄子》一书中所内含的思想。

(二)“教育”。现有的研究，提到庄子做过漆园吏、卖过草鞋，但极少提到庄子的教育活动。这是一个很大的疏漏。虽然有关文献没有提到庄子如何聚徒授业，但是从《庄子》一书中我们仍可以发现庄子进行教育活动的踪迹，如《庄子·山木》中就记载了庄子及其弟子出游及讨论人生问题的对话。其实，《庄子》书中很多对话，我们都可以视为庄子与弟子讨论问题的记录，可以视为庄子教育活动的记录，我们可以看到，这些讨论都体现出庄子对当时儒墨各家思想的高度把握，这些都反映出庄子有集中进行的学术研究，如果没有具体的教育活动做支撑，这些内容的出现就很难理解。因此，本研究的一个前提就是，肯定庄子有教育活动。

(三)“道德教育”。庄子反对儒墨各家的仁义教育，但是庄子是肯定道德的，而且道德是庄子哲学中的一个核心概念。围绕道德，庄子有一整套的教育、修养方法。庄子哲学中的其他论题也往往围绕道德修养展开。因此，本研究的另一个前提就是，肯定庄子具有丰富的道德教育思想。

(四)“道德减法”。本研究有一个前提假设，就是庄子的道德教育思想不是零散的，也不仅仅限于对儒家道德主张的批评，而是有一个核心问题。这个核心问题就是道德减法。这是庄子思想中未被挖掘的主题。《庄子》文本中对儒家道德思想的批评、相对主义方式的运用、人生主张、对他人对自然对自我的看法等都与其要达到道德减法的目的有一种系统的联系，也就是说在诸多研究者视野中的诸如庄子知识论、本体论、价值论的种种主张都与其道德减法的主张有关联，是其道德主张的一个组成部分，这些内容被按照一种精致的技巧组成一个具有一致性的理论体系和论辩结构，而不是一些混杂说法的堆积。以庄子的相对主义的主张为例^①，相对主义只是他用来打破儒家道德主张以及传统评价模式的一种策略，是其道德减法的丰富的方法论中的一种，而不是他提出的一个自身的最后观点。在道德减法这个主题之下，几乎可以涵盖庄子所有的内容、所有的篇章，它几乎不排除任何段落，而且那些

^① 关于相对主义的提法是借用已有研究的结论。本文并不同意关于庄子是相对主义的结论，此处仅是借用相对主义这个概念表示庄子对立统一的方法论。

在别的研究框架之下看似难以解释的段落也可以得到很好的解释，更不存在自相矛盾的问题。^①也正因如此，道德减法才被提炼为庄子道德思想的核心问题。

三、拟解决的关键问题及研究方法

(一)拟解决的关键问题

1. 庄子道德教育思想的核心及其与儒墨各家的比较。
2. 庄子道德教育思想对今天学校道德教育的启示意义。

(二)研究方法

1. 文献法。文献分三类：一是《庄子》一书及历代注译专著；一是中国大陆已出版的庄子研究期刊文章、专著及硕博论文；一是中国台湾已出版的庄子研究专著及部分国外庄子研究专著。

2. 比较法。主要有三个层面的比较：庄子思想与孔孟墨等的比较；庄子思想与西方思想的比较；庄子道德教育观与当今中国的主流道德教育观的比较。

四、文献综述

长期以来，人们认为道家主张“绝仁弃义”、“行不言之教”、不提倡道德规范、不要进行道德教化是取消了道德教育，或者说中国古代只有儒家有道德教育思想，道家没有道德教育思想。这些误解妨碍着人们全面地理解作为中国传统文化主干之一的道家思想，不利于我们发掘中国传统伦理思想中的

^① 有研究者正是通过对《庄子》不同篇章、段落的解释，发现其中前后互相矛盾的地方，进而推断《庄子》一书作者的真实性，或者某些篇章的真实性。本研究认为《庄子》一书有一个独立的主题，各个篇章均被统摄在这个主题之中，都在反映和进一步阐释这个主题。甚至外篇和杂篇中那些被认为是伪作的篇章也是这个独立主题的一个重要的组成部分，对阐释主题发挥着非常重要的作用。因此，本研究判断《庄子》文本真实性的标准就是其是否反映和发展这个独立的主题。

精华。因此，20世纪90年代之前，研究庄子道德教育思想的文章和专著非常少。^①近年来，随着对道教、道家，特别是老庄教育思想研究的深入，学术界越来越多的人认识到，以老庄为代表的道家学派并非笼统地反对所有道德规范，也并非一概地排斥道德教育，而是倡导不同于儒家的独特的道德规范和道德教育方法。因此，对庄子道德教育思想的研究也逐渐多起来。同时，学界对老庄道家思想也逐渐给予其主干地位，如鲁迅就有“中国根柢全在道教”^②的说法，吕思勉也认为：“道家之学，实为诸家之纲领。诸家皆于明一节之用，道家则总揽其全，诸家皆其用，而道家则其体。”^③陈鼓应认为：“中国哲学史实际上是一系列以道家思想为主干，道、儒、墨、法诸家互补发展的历史，而绝不是像一些学者所描述的主要是一部儒家思想发展的历史。”^④对比占中国文化统治地位的儒、道、释三家，南怀瑾认为儒家像粮食店、佛家像百货店、道家像药店，在三家之中道家处于真正的领导地位：“每一个朝代，在其鼎盛的时候，在政事的治理上，都有一个共同的秘诀，简言之，就是‘内用黄老，外示儒术’。自汉、唐开始，接下来宋、元、明、清的创建时期，都是如此。内在真正实际的领导思想，是黄老之学，即是中国传统文化中的道家思想。”^⑤在道家思想中，蔡尚思认为：“庄子地位的重要实高于老子。儒家或可以只论述孔子而不必述孟荀二子，道家就不可以只述老子而不述庄子了。”^⑥而钱穆干脆就把庄子放在老子之前，他认为：“《庄子》一书实在《老子》五千言之前。”^⑦并先后作《关于〈老子〉成书年代之一考察》等四篇文章从老子书中的主要词语入手论证《老子》成书晚于庄子的内篇。南怀瑾对《庄子》的思想价值也极为推崇，他认为发扬道家思想最透彻的是庄子，“其中（《庄子》）所论辩的

① 据吴长城和李霞的研究综述，该时期对庄子的研究几乎不涉及道德教育思想。吴长城：《庄学研究二十年》，许昌师专学报（社会科学版）1999年第2期。李霞：《庄子研究四十五年》，《哲学动态》1995年第6期。

② 鲁迅：《致许寿裳的信》，1918年8月20日。《鲁迅全集》第十一卷，人民文学出版社2005年版，第353页。

③ 吕思勉著：《先秦学术概论》，云南人民出版社2005年版，第27页。

④ 陈鼓应著：《老庄新论》，上海古籍出版社1992年版，第320页。

⑤ 南怀瑾著述：《老子他说》，复旦大学出版社2006年11月版，第4页。

⑥ 蔡尚思著：《庄子思想简评》，见陈鼓应主编：《道家文化研究（第二辑）》，上海古籍出版社1992年版，第106页。

⑦ 钱穆著：《庄老通辨》，生活·读书·新知三联书店2002年版，第3页。

道理，在政治、军事、教育、经济等各方面，都可致用，它对历史人物的建功立业乃至对个人修养——修道、养气以及立身、处世等，都有大用处……几千年来，历代所偷偷运用庄子的学术，都取外篇和杂篇中的精华。因此，真正把五千年来中国文化，发挥得光辉灿烂的，亦就是道家的老庄之学，尤其是庄子的外篇与杂篇部分最多。”^①随着道家思想在哲学史上的地位逐步正本清源，我们也有理由对老庄特别是庄子思想在教育上的地位及其主张给予重视。

（一）研究的视角

涉及庄子道德教育思想研究的文章，主要有三类：一类是专门研究庄子道德教育思想的，如许建良的《庄子道德实践思想论》、崔华前的《庄子的德育方法及其现代价值》；一类是将老庄的道德教育思想放在一起研究的，如吴红兵的《“尊道贵德”——老庄德育观浅探》、高春花的《论老庄道家的道德教化方法及其文化渊源》，它们均是将老子、庄子作为一体加以论述；一类是从道教或道家道德教育的角度涉及庄子道德教育思想的，如杨启亮的《先秦道家德育思想辨析》等。由于这种视角的混杂，以及它们之间的不可分割的血缘关系，下文我们把一些涉及道家、道教的道德教育思想，也一并与庄子道德教育思想进行梳理，但是注明是出于道家、道教还是庄子的研究视角。

对庄子道德教育思想的研究，有是专从道德教育来论的，如前述许建良的《庄子道德实践思想论》、崔华前的《庄子的德育方法及其现代价值》。有是从伦理学的角度论到道德教育思想的，如王泽应的《论道家伦理思想的基本特征》，从比较伦理学的角度分析道家伦理思想的价值视角、价值目标及价值取向，认为道家的伦理思想是一种从精神实质上反对道德形式主义、道德功利主义的实质主义或特殊的自然主义伦理思想，是一种强调为而不恃、功成弗居的真正的道义论伦理思想。道家的道德是一种涵摄天地人，集天道、地道、人道、物道于一体的道德，或者说是一种从天道推出人道，使人道效法天道的道德。^②朱贻庭的《道家伦理文化及其现代价值》，也是从道家伦理论及道家

① 南怀瑾著述：《老子他说》，复旦大学出版社2006年11月版，第5页。

② 王泽应：《论道家伦理思想的基本特征》，《常德师范学院学报（社会科学版）》1999年第5期。

道德观。^①有从心理学的视角涉及庄子道德教育思想的，如张海滨的硕士论文《庄子心理健康思想研究》就从心理健康的角度研究了庄子学说中包含的心理健康标准以及心理保健方法。^②有是从美学、文学以及其他角度涉及庄子道德教育思想的，如张艳艳的硕士论文《德性与情欲的悖立与整合》是从文艺学的角度，研究庄子的人学审美指向，认为庄子的人性论是性分圆融自足的，德性本身就包含着情感和欲望，是德性、情感、欲望三者的统一体。^③刘俊英的《庄子和谐观对现代人的启示》是从和谐观的视角研究庄子道德教育内容的，认为庄子和谐观主要包括人与自然关系的和谐、人与人关系的和谐、人内心世界的和谐。^④

（二）研究的方法

诠释法。从对庄子的一篇文章或是出自几篇文章中的几句关键的话的阐释出发，探究话语背后所隐含的道德教育思想。如于述胜的《道家教育智慧的现代启示》，从对“教人为善中含有教人为恶”、“以不救救人”、“为学日益，为道日损”三个观念或命题的解释论述了老庄的道德教育思想。^⑤李明珠的《庄子的至道、至德、至治、至美之论》，从对《刻意》篇的阐释尤其是“不刻意而高，无仁义而修”一句的解释，论述了庄子处世、道德等方面的境界和理想。^⑥

分块法。把庄子的道德教育思想分成几大块，来分别进行分析，把它们梳理进研究者的思维框架内，例如，把庄子的道德教育分成认识论、本体论、人生观，或齐物论、安命论、体道论、自由论、人生哲学，或道德教育内容、原则、方法等部分。如万勇华的《庄子自由观论析》，从安命论、齐物论、体

① 朱贻庭：《道家伦理文化及其现代价值》，《学术月刊》1997年第4期。

② 张海滨：《庄子心理健康思想研究》，陕西师范大学硕士研究生学位论文，2001年。

③ 张艳艳：《德性与情欲的悖立与整合》，广西师范大学硕士研究生学位论文，2002年。

④ 刘俊英：《庄子和谐观对现代人的启示》，《烟台大学学报（哲学社会科学版）》2006年第1期。

⑤ 于述胜：《道家教育智慧的现代启示》，《陕西师范大学学报（哲学社会科学版）》2004年第1期。

⑥ 李明珠：《庄子的至道、至德、至治、至美之论》，《安徽教育学院学报》2006年第1期。

道论三个方面分析了庄子的自由观。^①

考证法。分析庄子道德教育思想的渊源，一般是归结到受老子道德教育思想的影响。

比较法。分析比较庄子道德教育思想与老子、孔、孟、荀、墨等先秦思想家的道德教育思想的异同，比较庄子道德教育思想同西方思想家如海德格尔的异同等。如周义龙《儒、释、道家理想人格模式的差异比较》。^②

背景分析法。从庄子所处时代的背景以及庄子的身份，分析庄子道德思想产生的根源，并将庄子所处的时代与当代作比较，分析庄子道德教育思想在今天的价值。如钟祥的《庄子“无用之用”的人格意蕴》，根据庄子所处的时代和他的身份、地位，用历史的眼光及人格心理做客观的分析，认为庄子所追求的“无用之用”，包含着深层的人格意蕴，那就是不与统治者同流合污，保持独立、高洁的人格。然而，由于“无适而非君”，使人“无所逃于天地之间”，又不得不“入其俗，从其俗”，从而导致不求被人用而为己所用的“无用之用”的人生追求，进而达到人格的独立与完美。^③如黄成勇的《庄子“天人合一”思想初探》，认为庄子所处的社会环境对比我们今天的情形，是何其相似。人类真的在物的世界中完全为物、为金钱所奴役，完全迷失了本性。一方面科学技术的进步日新月异；另一方面人的精神世界却如同荒漠。科学技术的发展给人类带来了许多负面效应，如环境污染、生态失衡、人性扭曲、道德沦丧等，使人的身心发展备受摧残。^④

西方哲学的方法。将庄子道德教育思想按照西方哲学的框架和概念进行分析，作出种种诸如相对主义、怀疑主义、唯物主义等的评价。

正如韩国学者所认识到的，我们很难用系统的方法说明庄子的思想，这是他的思想的难点和特点。因此，可以说，想要通过系统的分析方法来说明庄子思想的企图，意味着还没有进入庄子思想的本质领域。但另一方面，为

① 万勇华：《庄子自由观论析》，《南京林业大学学报(人文社会科学版)》2006年第1期。

② 周义龙：《儒、释、道家理想人格模式的差异比较》，《江西省团校学报》2004年第2期。

③ 钟祥：《庄子“无用之用”的人格意蕴》，《商丘师范学院学报》2005年第4期。

④ 黄成勇：《庄子“天人合一”思想初探》，《长春理工大学学报(社会科学版)》2006年第2期。

了证明这种系统化说明的不可能性，我们仍需要系统的逻辑论证。也就是说，尽管庄子的思想拒斥系统化，但是为了合理地理解和评价他的思想，我们还需要一种系统的分析。^① 例如，对庄子提出的“坐忘”、“逍遥”、“无待”等概念的界定，就很难确定它们是一种方法，还是一种状态，或者是一种目标和理想。具体地说，它是达到自由之境的方法呢？还是表达自由之境的状态呢？或者是我们要达到的目标和理想呢？当然我们可以排除第三种可能性，因为我们的目标是达到自由。如果说坐忘是个方法，那么应该有客观而具体的步骤和程序，而庄子没有揭示出这种客观而具体的步骤和程序，只是把它当成获得自由之境的关键和前提。问题是，“坐忘”作为超越于语言的概念，它不是通过客观化的程序获得，而是通过自觉和体认来把握，因此也可以说是达到自由自在的方法，只不过这种方法是不同于通常方法论意义上的另一类方法。^②

方法中已经隐含了某种框架，不同的方法本身已经暗含了对庄子思想的不同界定。因此，以从其他研究移植过来的方法研究庄子，得出来的注定是非庄子。研究庄子最好的方法还应该是庄子式的，应该是“以庄解庄”，而不应该是“以孔(孔孟思想)解庄”，或者“以西(西方哲学)解庄”。

(三)研究的成果

1. 庄子教育思想的定位

老庄教育思想一直是一个备受争议的研究领域。到今天，我们很多教育史的研究还都认为老庄是“非教育”或“反教育”的，甚至不乏尖刻的批判，如台湾学者谭宇权即认为：“庄子竟然以一位教育家的姿态，借孔子及其弟子之口宣扬其思想……他不但教人成为无用之人，而且最好成为废物。其目的就是为明哲保身。试问：像这样自私的想法，怎配作为一位大众的哲学教师呢？再者，他既然想成为教育家，可是又叫人最好成为无用之才，那么不是等于说，你们不要接受任何教育，因为目不识丁的人，便必然是没有任何人肯去利用他了。”^③至于说到庄子的道德教育思想，似乎更是一个非法领域。因此，

① 张闰涿：《庄子的自由理念》，《辽宁师范大学学报(社会科学版)》2004年第4期。

② 张闰涿：《庄子的自由理念》，《辽宁师范大学学报(社会科学版)》2004年第4期。

③ 谭宇权著：《庄子哲学评论》，天津出版社有限公司1998年版，第263页。