

文化与意识形态

——论巩固马克思主义
在意识形态领域的主导地位

隽鸿飞 郭艳君 主编

WENHUA YU YISHI XINGTAI

LUNGONGGU MAKESIZHUYI ZAI YISHI XINGTAI
LINGYU DE ZHUDAO DIWEI

黑龙江人民出版社

文化与意识形态

——论巩固马克思主义

在意识形态领域的主导地位

隼鸿飞 郭艳君 主编

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化与意识形态：论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位 / 隽鸿飞, 郭艳君主编. — 哈尔滨：黑龙江人民出版社, 2016.4

ISBN 978-7-207-10720-6

I. ①文… II. ①隽… ②郭… III. ①马克思主义—意识形态—研究 IV. ①A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 089504 号

责任编辑:姜海霞

封面设计:张 涛

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

隽鸿飞 郭艳君 主编

出版发行 黑龙江人民出版社

地 址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼

邮 编 150008

网 址 www.longpress.com

电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net

印 刷 黑龙江艺德印刷有限责任公司

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 7.875

字 数 190千字

版 次 2016年4月第1版 2016年4月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-207-10720-6

定 价 25.00元

版权所有 侵权必究

举报电话:(0451)82308054

法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

WENHUA YU YISHI XINGTAI
LUNGONGGU MAKESIZHUYI ZAI YISHI XINGTAI
LINGYU DE ZHIDAO DIWEI



代序：作为思想体系的意识形态

隽鸿飞

意识形态问题虽然是一个政治领域的问题，但如果仅仅局限于政治领域则难以真正理解意识形态问题具有的深刻的社会历史意义。特别是对于马克思主义意识形态建设来说，仅仅局限于政治领域则会将其等同于一般的政治意识形态，从而贬低马克思主义意识形态的现实性和力量。因而，有必要扩展意识形态问题研究的视角，将其置于人类文化的总体历史背景之中，从时代精神的高度去审视马克思主义意识形态，进而揭示其具有的深刻的社会历史意义。

一、意识形态与时代精神

意识形态这一概念最早是由法国思想家德·特拉西在19世纪初提出来的，其最初的含义是指科学的知识体系。也就是说，特拉西提出这一概念的目的是要创立与自然科学同样具有客观性的社会科学的知识体系。但是，在其后来的发展过程中，意识形态这一概念逐步获得了多种不同的含义。

首先，意识形态是指确定的思想体系。这种思想体系根源于现实的社会生活，是现实的社会生活的观念形态。马克思在《德

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

意志意识形态》中就是在思想体系这个意义上使用意识形态概念的。所谓“德意志意识形态”就是指德国的思想体系。马克思正是在批判同时代的各种德国的思想体系,特别是在批判青年黑格尔派的思想体系的过程中完成自己新的哲学体系的创立的。马克思指出,德国的哲学是“从天上降到地上”,即从观念出发去解释现实的东西,而他则是“从地上升到天上”,从现实的社会生活出发去解释观念的东西。因为“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动,与人们的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是人们物质行动的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。……意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是他们的现实生活过程”^①。

但是,由于面对现实生活的基本立场、理论前提和目标设定的不同,不同的思想体系具有巨大的差异,甚至是完全对立的。这种对立并不是从人们的意识本身之中产生的,而是根源于现实社会生活的矛盾,或者说,同样是现实的社会生活的反映。“如果在全部意识形态中,人们和他们的关系就像在照相机中一样是倒立成像的,那么这种现象也是从人们生活的历史过程中产生的,正如物体在视网膜上的倒影是直接从人们生活的生理过程中产生的一样。”^②因而,对这种意识形态的对立与冲突,同样需要从现实生活的矛盾与冲突出发给予说明。

其次,对任何意识形态的理解,都不能仅仅局限于意识形态本身的发展逻辑,而是必须从现实的历史进程出发去理解和阐释

^① 《马克思恩格斯选集》,第1卷,人民出版社1995年版,第53页。

^② 《马克思恩格斯选集》,第1卷,人民出版社1995年版,第53页。

意识形态的各种形式、变化及相互冲突。在批判地分析资产阶级政治经济学的过程中，马克思明确地指出，“把经济范畴按它们在历史上起决定作用的先后次序来排列是不行的，错误的。它们的次序倒是由它们在现代资产阶级社会中的相互关系决定的，这种关系同表现出来的它们的自然次序或者符合历史发展的次序恰好相反。问题不在于各种经济关系在不同社会形式的相继更替的序列中在历史上占有什么地位。更不在于它们在‘观念上’[在关于历史运动的一个模糊的表象(蒲鲁东)中]的顺序。而在于它们在现代资产阶级社会内部的结构”^①。

因此，对各种不同的意识形态的批判与分析，也就不能停留于思维领域，而是要深入地分析其得以产生的现实的社会基础。只有准确地把握了现实的社会矛盾与冲突在意识形态领域的反射和回声，才能正确评价各种不同的意识形态及其在现实的历史进程之中的地位。正如“我们判断一个人不能以他对自己的看法为根据，同样，我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据；相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释”^②。同样，对意识形态的对立与冲突的解决，也必须通过变革现实的社会生活结构，从而消除意识形态对立的现实基础来实现。或者说，要想消灭某一种意识形态，只有通过消除其现实的社会存在基础才是可能的。“因为，世俗基础使自己从自身中分离出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此，对于这个世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解，然后用消除矛盾的方法在实践中使之发生革命。”^③

① 《马克思恩格斯文集》，第8卷，人民出版社2010年版，第32页。

② 《马克思恩格斯文集》，第2卷，人民出版社2010年版，第592页。

③ 《马克思恩格斯文集》，第1卷，人民出版社2009年版，第504页。

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

第三,作为思想体系,任何主导性意识形态都是特定历史时代的时代精神的体现,都有其存在历史必然性,但也必将随着社会生活结构的变迁和时代的变迁而丧失其存在的合理性。正如恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中指出的,“在发展进程中,以前一切现实的东西都会成为不现实的,都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性;一种新的、富有生命力的现实的东西就会代替正在衰亡的现实的东西……凡在人类历史领域中是现实的,随着时间的推移,都会成为不合理的,就是说,注定是不合理的,一开始就包含着不合理性;凡在人们头脑中是合乎理性的,都注定要成为现实的,不管它同现存的、表面的现实多么矛盾”^①。这就要求我们必须历史地去面对各种不同的意识形态及其相互关系。一方面,从人类历史发展的进程入手,具体分析各个不同时代的主导性意识形态存在的历史性、现实性,以阐明其存在的历史合理性与价值;另一方面又必须看到各种意识形态随着人类历史的变迁而逐渐丧失了存在的现实性和力量,从而通过批判旧有的意识形态而建构属于新的时代的意识形态。

同时必须注意这样一个事实,那就是“历史同认识一样,永远不会在人类的一种完美的理想状态中最终结束;完美的社会、完美的‘国家’是只有在幻想中才能存在的东西;相反,一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段。每一个阶段都是必然的,因此,对它发生的那个时代和那些条件说来,都有它存在的理由;但是对它自己内部逐渐发展起来的新的、更高的条件来说,它就变成过时的和没有存在的理由了;它不得不让位于更高的阶段,而这个更高的阶段也要

^① 《马克思恩格斯文集》,第4卷,人民出版社2010年版,第269页。

走向衰落和灭亡”^①。因此，无论是在面对传统的意识形态，还是在建构现代的意识形态的过程中，都必须时刻把握“革命的”“实践批判的活动”在历史与现实的进程中具有的深刻意义。因为“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决”^②。

因此可以说，全部的意识形态斗争史不过是人类现实的历史进程中的各种矛盾、冲突的反射和回声，各种不同的意识形态的产生、发展与消亡都有其历史的现实性。在这个意义上，作为思想体系的意识形态的全部历史，也就是一部人类文化的发展史，其演出的是一部人类历史的活剧。

二、意识形态的“虚假性”：历史的局限性

如果说，作为思想体系的意识形态都根源于现实的人类社会生活，都有其存在的历史必然性，那么，应如何理解意识形态的虚假性呢？这是不是对意识形态的虚假性的否定呢？

实际上，人们在谈到意识形态的虚假性时，是在两种不同的意义上使用“虚假”这一概念的。其一，是在日常的意义上使用“虚假”这一概念的，其含义是“有意撒谎”“指鹿为马”，以掩盖现实社会、历史的真实；其二，是指意识形态的历史局限性，即指由于社会历史条件的限制，所有的意识形态在理解和阐释现实的社会历史进程时都具有局限性，表现在理论前提、思想的内在逻辑以及最后的理论结论等各个方面。马克思的《德意志意识形态》就是在这个意义上阐释意识形态的虚假性的。

① 《马克思恩格斯文集》，第4卷，人民出版社2010年版，第270页。

② 《马克思恩格斯文集》，第1卷，人民出版社2009年版，第501页。

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

首先,每一个时代都有占主导地位的意识形态,这种意识形态是社会生活中占统治地位的阶级的思想意识的集中体现。一方面,占主导地位的意识形态不过是社会生产中占统治地位的物质关系在思想领域的表现,是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系,因此这种意识形态并不是不真实的,而是现实的社会生活之中物质关系的理论表现;另一方面,由于每一个时代占统治地位的物质力量同时也是现实的社会生活中占统治地位的精神力量,因而占统治地位的阶级或阶层不仅控制了社会的物质生产,而且控制着社会的精神生产。因为“构成统治阶级的各个个人也都具有意识,因而他们也会思维;既然他们作为一个阶级进行统治,并且决定着某一历史时代的整个面貌,那么,不言而喻,他们在这个历史时代的一切领域中也会这样做,就是说,他们还作为思维着的人,作为思想的生产者进行统治,他们调节着自己时代的思想的生产和分配;而这就意味着他们的思想是一个时代的占统治地位的思想”^①。在这个意义上,统治阶级的意识形态并不是虚假的,其恰恰是统治阶级在现实的社会生产关系中地位的真实反映。

其次,每一个时代占主导地位的意识形态作为现实的社会生活中物质关系真实的理论表现,是基于一定时代人类历史性的实践活动基础上的,因而必然具有历史局限性。这种历史局限性主要表现在理论体系的前提设定的非历史性,这是整个现代资产阶级思想体系的一个共通的问题。马克思在批判资产阶级政治经济学的过程中明确指出,“国民经济学把社会交往的异化形式作为本质的和最初的形式、作为同人的本性相适应的形式确定下来

^① 《马克思恩格斯文集》,第1卷,人民出版社2009年版,第550~551页。

了”^①，因而“国民经济学只不过表述了异化劳动的规律罢了”^②。因为资产阶级政治经济学不过是要说明在现有的条件下如何增进社会财富，因而其根本不可能触及现实的物质关系之下掩盖着的人的关系，更难以形成对现实的社会生活本身的批判。所以像蒲鲁东那样“在政治经济学的异化范围内来克服政治经济的异化”是不可能的。^③同样，现代资产阶级政治制度得以确立的基本前提——市民社会的个人，同样是基于一种理论的设定而不是历史的事实。对此马克思指出：“这种 18 世纪的个人，一方面是封建社会形式解体的产物，另一方面是 16 世纪以来新兴生产力的产物，而在 18 世纪的预言家看来（斯密和李嘉图还完全以这些预言家为依据），这种个人是曾在过去存在过的理想；在他们看来，这种个人不是历史的结果，而是历史的起点。因为按照他们关于人性的观念，这种合乎自然的个人并不是从历史中产生的，而是由自然造成的。这样的错觉是到现在为止的每个新时代所具有的。”^④

第三，意识形态的虚假性同样表现为其无法突破自身的理论逻辑，这突出地表现在资本逻辑支配之下的现代意识形态之中。法兰克福学派的文化批判理论的一个集中主题就是对发达工业社会的意识形态批判。他们认为，在发达的工业社会意识形态具有消解人的主体意识、替现存的社会进行辩护、美化现实的社会生活的功能。马尔库塞指出，在发达的工业社会，主导性的意识形态已经融入整个生产过程，“大众交通与传播工具、吃穿住日用品，具有非凡魅力的娱乐与信息工业输出，这些也同时带来了人

① 《马克思恩格斯全集》，第 42 卷，人民出版社 1979 年版，第 52 页。

② 《马克思恩格斯文集》，第 1 卷，人民出版社 2009 年版，第 166 页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第 2 卷，人民出版社 1956 年版，第 52 页。

④ 《马克思恩格斯文集》，第 8 卷，人民出版社 2010 年版，第 5～6 页。

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

为规定的态度、习俗以及多少舒适的方式使消费者与生产者结合并通过后者与整个社会结合起来的某些理智和激情反应。这些产品灌输、控制并促进一种虚假意识,这种意识不因自己虚假而受影响。而且,随着这些有益产品对更多社会阶层的个人变为可得之物,他们所携带的训诫就不再是宣传而是变成了种生活方式。这是一种美好的生产方式——比从前的要美好得多,而且,作为一种美好的生活方式,它抗拒质变”^①。在这个意义上意识形态确实是虚假的,但如果认真地分析就会发现,无论是法兰克福学派批判的意识形态、大众文化还是技术理性等,都根源于其自身内在的发展逻辑,具体来说就是资本的强制逻辑。按其自身的理论逻辑来说,这一切完全都是合理的,因为在整个资本主义的生产中,人始终是手段而不是目的,而且人的生产是按照商品生产的规律进行的。也就是说这种虚假的意识形态与发达工业社会虚假的社会生活是一致的。在这个意义上,它又是最真实的。所以弗洛姆说:“这些意识形态既不是真理,也不是谎言,或者说,既是真理,又是谎言——人们真诚地相信这些意识形态,就这个意义而言,它们是真理;从另一个意义上来讲,即就这些被合理化了意识形态具有掩盖社会和政治行动的真正动机这一点而言,这些意识形态又是谎言。”^②

因此,所谓的意识形态的虚假,并不能从意识形态本身来理解,而是必须将其与意识形态所反映的那个历史时代结合起来进行理解。所以对意识形态本身的批判,也就必须从现实的人类历史进程的分析入手,真正把握时代的根本问题,才能真正理解意识形态的虚假性——历史局限性。也只有如此,才能真正理解和

^① 马尔库塞:《单面人》,湖南人民出版社1988年版,第9~10页。

^② 《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》,复旦大学出版社1983年版,第36页。

正确评价各种不同的意识形态在人类历史发展进程中的作用,特别是在社会剧烈变革的时期。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中分析法国大革命进程时清楚地揭示了这种状况。马克思指出,近代资产阶级革命实质是市民社会的一部分进行革命,取得普遍的统治。这种一定的阶级从其特殊地位出发去进行社会的普遍解放,只有在这样的前提下才是可能的,即“整个社会都处于这个阶级的地位,也就是说,例如既有钱又有文化知识,或者可以随意获得它们,这个阶级才能解放整个社会。在市民社会,任何一个阶级要能够扮演这个角色,就必须在自身和群众中激起瞬间的狂热。在这瞬间,这个阶级与整个社会亲如兄弟,汇合起来,与整个社会混为一体并且被看做和被认为是社会的总代表;在这瞬间,这个阶级的要求和权利真正成了社会本身的权利和要求,它真正是社会的头脑和社会的心脏”^①。也就是说,在这种情况下,社会的某一个阶级的意识形态取得了社会普遍意识的地位,成为主导性的意识形态。更为重要的是,在这个过程中这种意识形态的代表“并不感到自己是个特殊阶级,而感到自己是整个社会需要的代表”,因而也将自身置于普遍的解放者的位置。在这种情况下,解放的局限性就已经不再是某一特定阶级的局限性,而是整个历史时代的局限性了。

三、马克思主义意识形态的现实性与力量

如果说,意识形态的虚假性根源于其历史局限性,那么马克思主义思想体系是否同样会沦为虚假意识呢?对此,我们必须深入分析马克思主义思想体系的根本性质及其内在运行机制。

首先,马克思主义意识形态的现实性和力量就在于,它直接

^① 《马克思恩格斯文集》,第1卷,人民出版社2009年版,第14页。

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

面对现实的人的生存问题,从而从根基上揭示了现实的人的生存状态,并以实现人的解放为其最终目标。在“德法年鉴”时期,马克思分析政治解放之后人的生存状况时指出:“政治国家的建立和市民社会分解为独立的个体——这些个体的关系通过法制表现出来,正像等级制度中和行帮制度中的人的关系通过特权表现出来一样——是通过同一种行为实现的。”“国家的唯心主义的完成同时就是市民社会的唯物主义的完成。”^①在政治解放完成之后,整个社会存在分裂为国家与市民社会两个不同的领域,人分裂为政治国家的公民和市民社会的个人、资产阶级和无产阶级两大阶级。因此,政治国家和市民社会对于人来说并不是两种不同的存在,而是同一个人的社会生活的两个不同的领域或者说是同一个人的生活的两个不同的层面。政治国家作为政治共同体的生活,由于脱离了现实的物质生活仅具有精神的普遍性,因而是非现实的、虚幻的;而在市民社会生活中人虽然保留了其物质生活的现实性,但由于人把自己一切共同性都赋予了国家因而丧失了普遍性,人成了孤独的个体,市民社会成了一切人反对一切人的战争。因此,市民社会与国家的关系问题,就其实质而言是人的自我分裂问题。如何消除二者的分裂和对立、实现人的统一问题,即人的解放也就成为马克思面临的总问题。正是从现实的人及其生存状况的分析入手,马克思确立了唯物史观的基本原则。

其次,马克思主义的基本原则就是从现实的人及其实践活动出发去理解观念,以阐明各种不同的意识形态存在的根源、合理性及历史局限性,从而确立自身的理论体系的现实性。在《德意志意识形态》中马克思指出,唯物史观是“从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程,把同这种生产方式相联系的、它所产

^① 《马克思恩格斯文集》,第1卷,人民出版社2009年版,第45页。

生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础,从市民社会作为国家的活动描述市民社会,同时从市民社会出发阐明意识的所有各种不同的理论产物和形式,如宗教、哲学、道德等等,而且追溯它们产生的过程。这样做当然就能够完整地描述事物了(因而也能够描述事物的这些不同方面之间的相互作用)。这种历史观和唯心主义历史观不同,它不是在每个时代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释各种观念形态”^①。因而,马克思主义理论体系是建立在对现实人类历史真实的理解和把握基础之上的,具有充分的历史合理性,因而是现实的。

如果仅仅停留于此,马克思主义必将同其所批判的意识形态一样陷入虚假意识的境地。因为根据革命的、批判的辩证法,“凡是现实的都是合乎理性的”与“凡是现存的,都一定要灭亡”具有同等的意义。

第三,马克思主义思想体系的根本性质是革命的、批判的,是建立在对人的对象性实践活动理解基础之上的。因而,马克思主义的意识形态具有超越现实的内在本质,始终保持着与时俱进的理论品格。

虽然马克思主义从现实的社会生活出发去解释观念的存在,但在马克思看来,现实的社会生活并不是独立于人之外的存在,而就是现实的人的活动本身。因此,必须始终把事物、现实、感性“当作感性的人的活动,当作实践去理解”,只有如此,才能真正理解“革命的”“实践批判的”活动的意义。在马克思看来,人作为对象性的存在,正是通过对象性的实践活动将自己的本质外化于

^① 《马克思恩格斯文集》,第1卷,人民出版社2009年版,第544页。

文化与意识形态

——论巩固马克思主义在意识形态领域的主导地位

对象之中,从而实现人的本质的确证的。这一过程是人与自然的双向生成过程,因而通过这种双向生成就形成了现实的人的生活世界。但是,人的自我确证并不是一次性完成的,因为对象性实践活动的结果依然是作为对象而存在的。因此,人的自我确证就表现为一个永恒的自我创造、自我超越的过程。作为人的本质的活动方式、方法的革命的、实践批判活动本身就具有否定性、超越性的特征,根源于人自身的内在的自我否定性。因而,对建立在人的对象性实践活动基础上的现实的人的生活世界的理论表达,也就内在包含着自我否定和超越性的特征。

马克思主义意识形态的自我否定和超越性的特征表现在两个方面:一方面,马克思主义否认彻底否定了人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法,否定了那种认为通过发现绝对真理而达到人类完美状态的观念,而是将现实的人及其生活世界理解为一个永恒的生成过程。因而要求理论必须始终保持与时俱进的理论品格,理论的反思和批判不仅仅指向对象,同时必然指向理论自身。另一方面,理论自身的反思与批判不能停留在观念领域,而是直接指向现实生活本身,即通过武器的批判消灭理论自身得以存在的现实的生活基础,从而带来现实生活的变革。也就是说,只有在革命的、实践批判活动中,理论与现实才能保持内在的统一性,从而使马克思主义始终处于意识形态领域的主导地位,始终作为主导性的时代精神。也正是在这个意义上马克思说任何真正的哲学都是“时代精神的精华”,是“文明的活的灵魂”。这也正是马克思主义与旧哲学的本质差别:旧哲学“只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界”^①。

第四,马克思主义意识形态超越了阶级的局限性,具有历史

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第502页。

的普遍性。如果说在近代资产阶级革命的过程中革命的领导阶级或阶层总是要把本阶级或阶层的意识上升为社会的普遍意识，从而在一瞬间激起全社会的革命热情，以实现社会的充分动员，进而完成社会的变革的话，与之不同的是，马克思主义意识形态本身就具有这种历史的普遍性。因为马克思主义作为无产阶级的思想体系并不是代表社会的某一阶级或阶层的，而是标志着整个现实的资本主义社会的解体。因为无产阶级并不是特殊的无权，而是一般的无权，无产阶级不解放自身也就不能解放全人类，不解放全人类也就不可能解放自身。也就是说，无产阶级只有通过消解现实的资本主义社会的存在结构，才有可能实现社会的根本性的变革，从而既消灭资产阶级，也消灭无产阶级自身。也就是说，无产阶级的解放只有在世界历史的意义上才是可能的，正如他的事业——共产主义一样，只是作为世界历史性的存在才是可能的。

综上所述，马克思主义意识形态作为一种思想体系，不仅仅因其把握了当今时代人类面临的根本问题，更为重要的是它从现实的人的革命、实践批判性活动出发去理解现实的人的生活，从而超越了旧哲学解释世界的立场而将改变世界作为自身的根本使命，并借助于批判的武器与武器的批判的统一体现着当今时代的本质精神，从而成为当今时代主导性的意识形态。