

陈 毅◎著

现代国家构建过程中的 国家自主性研究 ——以中国的现代国家建设为例

National Autonomy Research in the Process of Building Modern State
In the Case of China's Modern National Construction



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



National Autonomy Research in the Process of Building Modern State
In the Case of China's Modern National Construction

上海市公共管理一流学科项目资助
上海市 I 类高原学科公共管理学科资助

现代国家构建过程中的 国家自主性研究

——以中国的现代国家建设为例

陈 毅◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

现代国家构建过程中的国家自主性研究——以中国的现代国家建设为例 /

陈毅著. —北京: 中央编译出版社, 2016.6

ISBN 978-7-5117-3025-1

I. ①现… II. ①陈… III. ①国家理论—研究 IV. ①D03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 121554 号

现代国家构建过程中的国家自主性研究——以中国的现代国家建设为例

出 版 人: 葛海彦

责任编辑: 盛菊艳

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612335 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612315 (网络销售)

(010) 52612346 (馆配部) (010) 55626985 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京紫瑞利印刷有限公司

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数: 370 千字

印 张: 23.5

版 次: 2016 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 75.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010)52612349

本社常年法律顾问: 北京嘉润律师事务所律师 李敬伟 问小牛

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: 010-55626985

目 录

绪论：“国家自主性”的理论价值及研究我国的适用性	001
第一节 研究的缘起、写作的意义和解决的问题	001
第二节 国内外对“国家自主性”研究的文献综述	007
第三节 核心概念的界定	020
第四节 国家自主性理论对于中国国家建设的解释力	023
第一章 国家的谱系考察及对中国国家建设提出的思考	030
第一节 国家演进的历史形态分析	030
第二节 现代民族国家的界定和内涵	034
第三节 关于国家作用的争论及对国家构建的模式总结	040
第四节 现代国家理论与实践对中国国家建设的启示	055
第二章 中国现代国家发展的道路选择：模仿与自主	062
第一节 清末民初模仿西方发展道路：失败及启示	063
第二节 革命道路：探索一条不同于苏联的延安道路	068
第三节 计划经济：模仿苏联模式及对国家建设的反思	073
第四节 国家建设走上正道：从革命的逻辑走向现代化的逻辑	082

第三章 国族构建中的国家自主性：	
塑造一个政治成熟的民族国家	096
第一节 中国民族国家建构的心路历程	097
第二节 国内民族国家演进中的难题：族群认同与国族整合	110
第三节 国外民族国家治理民族问题的经验启示	121
第四节 妥善处置民族与国家关系的路径选择	126
第四章 党建国家中的国家自主性：使政党领导走向制度化	134
第一节 政党与现代国家：理论与模式	134
第二节 现代国家的发展需要一个具有主导能力的政党	143
第三节 政党制度化建设：纳入国家制度化建设的渠道中去	152
第四节 通过党内民主制度化、学习型政党建设和 自我调适性改革来理顺政党与国家的关系	160
第五章 民主参与中的国家自主性：人民民主完善国家行为	174
第一节 关于国家建构与民主选择之间的争论	175
第二节 人民民主国体形成的历史梳理	183
第三节 中国式民主的特征和路径选择	194
第四节 “民主顺序说”对于中国式民主的解释效度与限度	204
第六章 经济建设中的国家自主性：	
国家主导发展模式的总结与反思	211
第一节 国家建设重心调整到经济建设上来	212
第二节 国家如何驾驭市场：国家与市场的永恒争论	217

第三节	中国的国家与市场博弈过程分析	229
第四节	如何进一步完善我国国家主导的经济发展模式	250
第七章	社会建设中的国家自主性：国家对转型社会的有效治理	256
第一节	从国家与社会的关系角度对社会功能的审视和历史考察	257
第二节	我国国家与社会关系的历史考察	265
第三节	客观描述：社会转型给中国国家治理带来的风险与困境	276
第四节	社会自主与国家整合：国家与社会互促关系的探索	285
第八章	全球化进程中的国家自主性：正视和融入全球化	296
第一节	新时代的呼唤：民族国家如何迎接全球化时代的到来	297
第二节	民族国家在全球化时代的演变与反思	302
第三节	从我国国际关系的演变看国家与全球化的关系	311
第四节	嵌入性自主：民族国家应有的姿态	323
结语：	强化中国国家自主性实现有效的国家治理	341
参考文献		354

绪论：“国家自主性”的理论价值及 研究我国的适用性

第一节 研究的缘起、写作的意义和解决的问题

一、研究的缘起

中国从 1911 年辛亥革命迈入现代国家以来，面临着两个特别重要的任务：一是如何把现代民族国家构建起来；另一个是如何建设一个独立、富强、民主的民族国家。这就需要研究对于我们这样的后发展中国家到底需要何种国家自主性、如何确保国家自主性得到有效实施？围绕为什么构建现代国家、何为现代国家和如何建设现代国家三个核心问题，国人经历了漫长的探索历程：为了抵制资本主义列强的殖民侵略，拯救处于三千年未有之变局的王朝危机，梁启超传播公民民族主义和最先提出中华民族的概念，围绕以民族国家为目标的国族构建成为国人的共识，也即必须找到能够凝聚各族人民、团结起来共同抵御外辱的共识基础，作为政治屋顶的民族国家这一最大的政治共同体成为共同奋斗的目标。在多种政治力量角逐的历史进程中，中国共产党被历史所选择，成为领导中国革命和建设的主导性政治力量，通过政治动员和资源吸取把全国统一起来。尽管 1949 年新中国的成立在形式上已经走上民族国家的道路，但实际上一个政治成熟的民族国家还远没有构建起来。尽管经历 60 多年的国家建设，在经济建设上取得举世瞩目的成就，但也暴露出诸多问题，国家何去何从，国家到底该发挥何种作用，成为当今一个重大的时代课题，培养国家自我反思平衡的理性能力成为解决问题的关键。即我们需要一个强大自主的国家走出半殖民地半封建的被奴役的境地，同时也需要

规训国家，使国家这个利维坦怪物能够受到制约，而发挥其积极主动性，更为根本的是需要国家自我规约自身的行为，并使之制度化。当然，也有一种非常流行的观点：由于害怕国家，而尽可能少地保留国家，甚至要求国家退却，认为与其视国家作为道德的化身而依附它，不如从个人利益和个人自主性出发来形成秩序的竞合，国家只要保持道德中立，成为多元主体竞争的平台就行，相信市场通过自由竞争就可以增进财富的增长，社会通过自我管理就可以积累社会资本、培育社会秩序，通过市场的自发秩序和社会的自治就能赢得良善的政治秩序。如果能够通过这么简单的国家与市场二分、国家对社会的放手，甚至不需要国家就能把复杂的国家治理问题给解决了那是最好，而事实并非我们想象得那么美好，国家内部充满了矛盾纠纷，区域冲突杀戮不断，国际社会也不太平，等等。这也就必然引发我们思考一个问题：国家怎么可能与道德无涉，又怎么能与市场、与社会分割得开呢？我们不能在推论的假命题上思考问题，而是要正视当前问题的关键所在，无论是发达的资本主义国家，还是广大落后的发展中国家，国家权威和国家自主行动都是必不可少的。发达国家在迈向民族国家之初，也是以重商主义和贸易保护起家，即使在经济全球化的时代，也仍是以本国利益最大化实施双重标准，国家是国际社会最基本的竞争单元；就本国经济危机而言，国家救市的干预力度也越来越大；进入福利国家阶段，国家分配正义也喊出了时代最强音。而对于广大发展中国家而言，混乱的秩序面临着整合与重建，资源要素的重组和市场秩序的构建，人力资源的培育和社会的有机动员等等，都需要优先完成国家的构建。国家构建的失败是后发展中国家难以摆脱落后的关键所在。因此，我们赋予国家具有垄断一切暴力机关的权力和具有强大的自主行动的合法性，也是国际社会最基本的政治单元，是解决对外主权和对内治权的基石。这是因为国家代表整个社会的公共利益，能够从全局上考虑问题，尽管国家权力行使有趋恶的可能性，国家也是“一种必要的恶”，先赋权给国家，然后规约国家是一种科学的态度。也即是说，强调国家自主性并不一定是国家主义者，并不一定就是盲目把国家权能无限放大，而是恰恰需要限制国家，更为根本的是国家要有自我反思和约束的能力。因为国家要想长治久安和赢得民众的深度心理认同和拥护，只有具备自我反思能力和自觉把权力的获得与行

使纳入制度化约束的渠道中来，处在制度化装置中的国家才能约束和驾驭国家机器以及具有私利的官员。以此来观照我国，把中国一百多年来现代国家的构建和建设作为研究对象，如何客观公正地看待国家？何种国家自主性有助于促进中国国家建设的转型和持久的繁荣稳定？这构成本研究思考的出发点，也是展开本研究的主要目的。

二、写作的意义

我们以往对国家为恶的可能性保持高度警惕，对工具主义国家观的认识比较多，而对国家的自主性认识比较欠缺。随着现代国家干预社会生活的广度和深度都越来越大，“最小国家”和“国家退却”理论对于自由竞争的资本主义国家都难以站得住脚，更何况对于我国这样一个超大的、转型的、后发展中的国家，国家引导的政治发展是其显著特征。总结国家自主性经验，澄清国家自主性认识误区，探索国家自主性的内在规律，如何从国家自主性的视角来反思国家自身，现代国家如何完成自主性构建、如何有效地自我约束，达成现代国家的内在平衡，为国家自主性观念和行为的合法性依据提供理论证明，也为现代国家的自主构建提供理论依据。而且十八届三中全会提出国家治理体系和治理能力现代化，新一代领导集体把依法治国理念发扬光大，从法治国家、法治政府和法治社会三个方面对国家建设做了全面统筹规划，习近平总书记也重点谈了“统治”与“治理”的差别，不少学者认为“治理现代化”是我国国家建设的“第五个现代化”，也是正面回答“谁来治理治理者”的难题，这体现在如下几个方面：（1）正确处理好国家建设所取得成绩和不足。改革已经进入到深水区，一方面肯定我们在如何建设社会主义国家方面取得道路自信、理论自信和制度自信，另一方面也从党员干部和政府内部抓问题、治腐败和定规章，把对公共权力的行使纳入法律约束和民众监督之下，落实狠抓“八项规定”、“老虎”和“苍蝇”一起打，从严治党，打造廉洁公正的政府形象，敢于向掌权者自身发起挑战，国家越来越转型到法理型权威之上，依据现代化逻辑来探寻现代国家的执政规律。（2）正确处理中国与西方国家之间的关系。对于后发现代化国家如何搞现代化，新一代领导集体在继承前几代领导集体治国理政的经验之上，进一步完善和发扬光

大，也没有完全照搬西方的路径，而是在吸纳人类政治文明的基础之上，寻找“华盛顿共识”与“北京共识”之间的共通性而不是对立，求同存异，在融入全球社会的进程中保持民族国家的自主性，探索和建构与中国国情相适应的国家发展模式，从而走出“依附式发展”的困境，同样又不孤立自我封闭，以更加开放自主的心态迎接全球化带来的挑战和机遇。（3）正确处理好集中与分权之间的关系。集中是分权的前提，如果在国家连基本的政治共识和国族认同都不能统一的情况下，去强调所谓地域的、族群的分权，结果只能是把国家推向更加水深火热的境况之中去。只有把国家基础性权力集中起来，才有谈分权的必要，只有国家通过分税制改革有能力把公共财政集中收支，才有再分配的可能。处理好集与分的关系也是化解“国家悖论”的关键，对于新一代领导集体而言，在社会主义核心价值观和基本政治共识上越来越加强集中，增强国家在价值凝聚和政治整合方面的能力，而又积极推进行政分权和市场分权的改革，为行政国家瘦身，对市场的认识从基础性作用到决定性作用的转变，对社会组织监管也越来越从原来的行政审批走向行业登记，从而使国家在该集中的地方更加集权，加强顶层设计，而在该分权的地方越来越让经济权力来整合，让社会权力得到回归，从而理顺政治权力、经济权力和社会权力三者之间的关系，而不是西方所鼓吹的“国家退却”。（4）正确处理国家自主性与社会自主性之间的关系。新一代领导集体更多的是通过社会建设和生态建设来凸现国家自主性，从社会民生出发做一个反应灵敏和回应及时的能动性国家，既高度重视广大民众积极参与民主的作用，又充分调动起共产党人群众路线的精神真谛，“下马观花”、主动采集民意，以保民生政策全面、科学。国家治理的主体也不仅仅是党和政府，而且包括民间社会组织和有能力的个人，协同治理和合作共治成为最流行的理论时尚，国家治理的工具也由原来的单一行政强制走向更加多元的金融财税和司法的宏观调控，选择组合拳，追求更好的治理绩效。等等。通过以上努力使国家自主性更加彰显，从而也使得新一代领导集体不仅赢得了民众广泛的政治认同，而且在国际社会也赢得了高度的赞誉和声望。

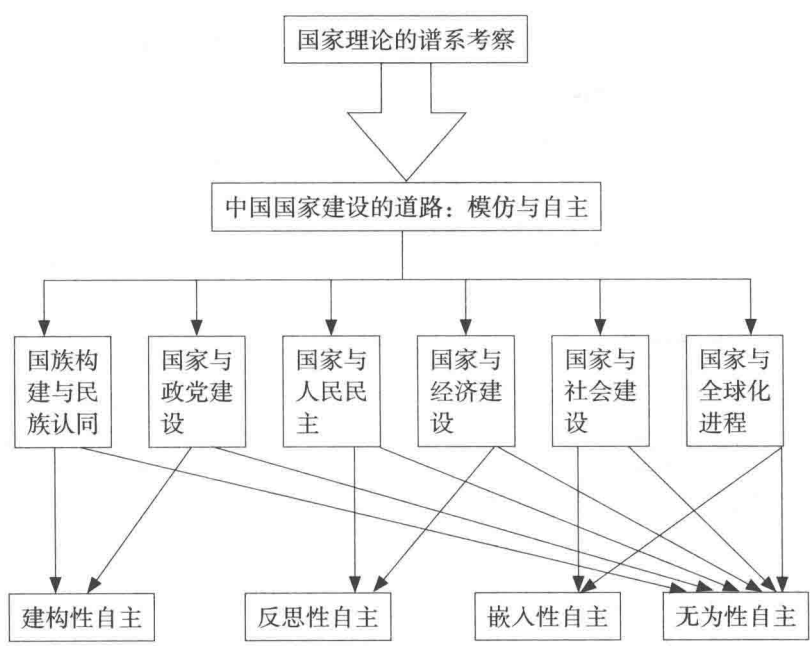
本研究主要立足于中国迈向现代民族国家这一百多年的历史资料，分析选择现代民族国家的必然性、国家主导发展模式的经验，以及如何进一步完

善国家的自主性，从革命的逻辑走向建设的逻辑，基于现代化建设调整政策议程设置，国家能力建设经历从资源吸取能力到供给公共服务能力再到提升制度建设能力的变迁，即把国家权力行使纳入制度化的渠道中来，从而使现代国家的建设走出困境，走向更加稳健的未来。

三、要解决的主要问题

以中国迈向现代国家一百多年的国家建设作为考察的对象，探讨为什么中国必须构建政治成熟的现代民族国家？在后发展中国家构建成熟的民族国家为什么需要发挥国家自主性？国家在发挥自主性权力行使过程中又存在哪些问题？我们到底需要何种国家自主性？这些构成我们研究的主要内容。研究提纲主要从影响国家自主性的几对关系着手，也即是以推进和完善国家建设的几大要素作为考虑的基点：（1）国族构建与民族认同之间的关系；（2）国家自主性与政党自主性之间的关系；（3）国家自主性与人民民主之间的关系；（4）国家自主性与经济建设之间的关系；（5）国家自主性与社会建设之间的关系；（6）国家自主性与全球化之间的关系，以融入与自主的姿态处理好现代国家与国际关系。以中国现代国家百年来的建设历程作为史料依据把这六对关系串联起来，这六对关系也是按照一定的时间序列先后推进中国的现代国家转型和国家建设。因为其一，迈向现代国家的中国首当其冲是要完成对外的民族独立，对内的族群整合，如何完成国族构建走向政治成熟的民族国家，国家与民族的关系成为首要考虑的问题。其二，中国作为现代民族国家的地位是历史选择共产党建立起来的，共产党成为主导性的政治力量领导中国的革命和建设，政党与国家的关系也就必须纳入考察的视线之内。其三，国家的民主化建设是国家的合法性基础和目标所在，只有以人民民主来配合政党主导的党内民主，才能起到既约束政党又约束国家的目的。其四，自改革开放以来，中国现代民族国家的建设最突出的贡献是在经济成就上，所谓的“中国模式”的内涵也多是经济方面进行的总结，国家建设与经济建设之间关系如何摆正也构成对我国改革开放进行反思的重要议题。其五，国家构建和国家建设的终极目标还是为了服务于社会，进入 21 世纪以来，这也越来越被国家领导高层所重视，国家建设的重心开始向社会建设和分配正

义上转变，国家统治能否获得持久合法性的关键也在于安居乐业的社会建设上，处理好国家与社会的互促关系构成未来长期的政治议题。其六，现代民族国家的发展不是孤立于世界，尤其在一个全球化联系更加密切的时代，如何融入全球化，又如何保持国家的自主性，这也要求我们必须拓展视野，过去我们已经落后于世界发达国家，现在更应该在参与和学习的过程中，找到后发展中国家的比较优势，取得在世界政治格局中应有的地位。通过对这六个主题的研究正好把一百多年的现代中国的革命和建设历程串联起来，立足于历史的文本解读，找到国家构建和国家建设的逻辑，探究后发展中国家到底需要何种国家自主性。整个研究的内在逻辑如下图所示：



从上表也能够清晰看出本研究的核心结论：通过建构性自主、反思性自主、嵌入性自主和无为性自主四种路径来构建国家自主性。因为其一，对于国家基础性制度和结构而言，需要国家自上而下的政治屋顶的构建，主导性政治力量（政党）的观念创新和制度变迁也直接影响到国家建设的序列，在这两个方面，建构性自主的特色比较鲜明。其二，无论是主动接受人民民主的政治参与对国家权力运行的监督，还是被动地对国家经济建设积累弊端的

反思，只有把国家的行为纳入制度化规约的过程中来，把人民监督、经济分权和国家自我规约结合起来，才不仅不会削弱国家自主性，反而会增强国家自主性能力。也即是说，在这两个方面，反思性自主才能够更好地彰显国家自主性。其三，后发展中国家一方面需要国家自主性完成国家权威的积累和国家能力的建设，另一方面国家自主性不是凌驾于社会之上的强制力量，也不是孤立于世界来谋求自我发展，绝对封闭的国家自主性只会伤害到国家自身，因此，无论是国家对社会的治理与建设，还是国家融入外界的全球化进程，只有嵌入社会和融入全球，才能更好地取得治理的绩效，在这两个方面，嵌入性自主的特色比较鲜明。其四，强调国家自主性能力并不是把国家理性推向狂妄，对国家理性所不及和结构性无知的领域保持无为而治，一种敬畏与谨慎的心态有助于防范国家权力恶性扩张，也可以说无为性自主构成国家自主的最高智慧。

第二节 国内外对“国家自主性”研究的文献综述

在西方的政治思想传统中，关于国家的研究是一个经典的命题，也经历过正反合螺旋结构上升的过程，无数的思想巨擘都对它有阐释，国家曾一直被赋予崇高性和积极能动性。然而，自启蒙运动对个人自主性的发现和赞美以来，国家也从神坛走向世俗化，更多是从功能和工具意义上来理解国家，国家作为一种“必要的恶”成为一种宣言，其最大的积极意义在于对国家权力为恶的警醒和监督制衡的制度设计。这一时期也是从绝对主义君主国家到王朝国家，再到民族国家的发展阶段，也是国家制度化程度最高的阶段，但受到批判的国家逐渐被遮蔽起来，尤其自近代西方社会科学中行为主义和政治系统理论盛行以来，对民主的多元主义解释以及自由主义对国家或政府的不信任方案一直支配着主流的学术话语，因此，国家议题的中心地位多多少少被有意或者无意地遮蔽起来。然而，对于资本主义世界结构危机的批判也随着现代性后果的暴露而越来越强烈，即随着多元主义民主陷入困境和自由主义政策方案在实践中所暴露出来的局限性，国家议题重新被社会所关注，

尤其是 21 世纪以来爆发的经济危机，致使国家干预和救市越来越被纳入议程设置中来，这也是中国模式（“以国家主导的经济发展模式”）被不少西方学界和媒体推崇和赞美的原因。

一、国外对于国家自主性的研究大致经历的阶段

国家自主性是现代国家构建的一个重要变量，以此为视角有助于我们澄清和加深对现代国家的认识，既看到国家自主性理论对国家功能分析学派的完善和对政治发展及制度变迁理论的充实，也看到国家自主性内在的悖论，尤其在全球化时代它所受到的质疑。尽管“国家自主性”是 20 世纪 80 年代才流行的概念，但很快在“回归国家”的思潮的推动下，国外社会科学界很快发展出“以国家为中心”的研究路径来解释和救治西方社会面临的困境。对国家自主性理论的阐释可追溯到马克思、新马克思主义者、韦伯和国家回归学派，有必要重新找回和发现马克思对于国家自主性的理论贡献。尽管马克思和恩格斯关于国家自主性现象只不过是一种经验的描述，但开启了对国家除了工具主义之外的另一面的认识。后来的新马克思主义者拉尔夫·密利本德（Ralph Miliband）和尼科斯·普朗查斯（Nicos Poulantzas）系统地论证了“国家相对自主性”理论；深受马克思·韦伯国家观影响的以斯考克波为领袖的“回归国家学派”进而认为，国家作为一个组织系统，本身就具有“潜在自主性”。这样，“国家自主性”理论的发展与壮大：完成了从一个概念到一个研究路径和一个学派的飞跃。

（一）马克思关于国家自主性的论述。尽管自主性国家只是马克思的一种经验观察，对国家的阐释也没有鸿篇巨制，但是在众多的国家理论流派中，马克思的国家理论具有不可替代性。尽管马克思主义延续的是以社会权利来制约国家权力的思维路径，带有鲜明的社会中心主义分析范式，从工具主义来认识国家和制衡国家，对国家的批判远多于对国家的赞美。事实上，马克思已经认识到国家的复杂性，诸如政治上层建筑对经济基础的巨大反作用力，还提出了国家自主性的概念，以分析国家凌驾于社会之上并控制社会的自主性行为。“国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是承认：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。

而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在‘秩序’的范围之内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会相异化的力量，就是国家”^①。沿着马克思和恩格斯对国家自主性观察，新马克思主义者在历史唯物主义基础上发展出了较为系统的“国家相对自主性”理论，他们试图突破僵化的工具性国家理论，将“相对自主性”视为国家的固有特征和普遍现象，而不仅仅是特殊历史条件下的特殊现象。其中以拉尔夫·密利本德和尼科斯·普朗查斯的理论为重要代表。

（二）新马克思主义者关于“国家相对自主性”的论述。密利本德认为，“国家的相对自主性观念是马克思主义国家理论的一个重要组成部分”^②。即使在资本主义国家，国家的相对自主性也是显而易见的，作为资产阶级管理委员会的国家是维护资产阶级整体利益集团的机器，当某个资本家的具体利益与整体利益、短期利益与长远利益出现冲突时，资本主义国家不会简单地服从某个资本家的要求，“在发达资本主义制度下甚至极其保守的政府，也经常会被迫采取反对某些财产权和资本主义特权的行动”^③，这是国家要行使好资产阶级代理人的使命使然，另一层面国家对民众的反抗和国家合法性统治的考量也不能忽视，因此，国家会以整体统治阶级意志为出发点，甚至经常打着维护公共利益和人民意志的幌子，尽可能使自己的行为具有正当性。当然，在密利本德那里，“国家自主性和相对独立性并没有减少国家的阶级性质，国家在采取相对自主性行动的同时还维护统治阶级的利益，巩固资本主义秩序”^④，因而，从国家维护统治阶级整体利益出发所展示的这种“相对自主性”与马克思主义对国家的阶级分析是一脉相承的。同时，密利本德认为马克思

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第170页。

② [英]拉尔夫·密利本德：《马克思主义与政治学》，黄子都译，商务印书馆1984年版，第79页。

③ [英]拉尔夫·密利本德：《马克思主义与政治学》，黄子都译，商务印书馆1984年版，第83页。

④ [英]拉尔夫·密利本德：《马克思主义与政治学》，黄子都译，商务印书馆1984年版，第95页。

主义国家理论主要关注的只是资本主义国家，因而他也重点研究了“第三世界”和共产党国家，专门考察了这些国家的自主性特征。密利本德认为在发展中国家，无论是存在经济上稳固的统治阶级还是尚未出现这样的统治阶级，国家的主导性作用都是显而易见的，国家权力高度渗入社会，国家的职能范围囊括社会生活的方方面面，政治权力在国家中占据主导地位，国家享有高度的自主性。

另一位新马克思主义者普朗查斯针对工具主义国家理论无法解释资本主义国家的制度与政策的现实，批评了以往的政治理论低估了政治作为相对独立的领域，即“政治丧失了其作为社会结构和社会实践相对自主水平的特性”^①。为了说明这点，普朗查斯充分论证了资本主义国家相对于社会具有自主性的结构主义根源，认为“经济脱离政治且能够独立运行的结构决定了国家的相对自主性”^②，反过来，他也特别强调政治作为独立领域的特殊性地位，政治不同于经济更不是经济的附庸，应划定政治与经济之间严格的界限，才有助于看清楚处于上层建筑地位的政治领域所扮演的固有的相对自主性。当然，普朗查斯也很客观地指出，资本主义国家的相对自主性程度也是有差异的，他指出这取决于：“国家的这种相对自主可以根据下列情况而不同：其一，它对那些统治阶级的功能所采取的形式，其次，现有各种势力之间的具体关系”^③，这已经涉及对影响国家自主性的因素的讨论。尽管资本主义国家自主性不是绝对的，仍是为了满足统治阶级政治利益的需要，然而，普朗查斯指出“国家相对自主性”不是一种特殊形势下的暂时现象，而是资本主义国家的普遍特征。因此，普朗查斯的国家理论在美国引发了国家研究热潮。

密利本德和普朗查斯在理论与现实分析中，分别从实证主义和结构主义角度着力发展了马克思主义中关于国家自主性的论述，突出强调了国家相对

① [希腊]普朗查斯：《政治权力与社会阶级》，叶林等译，中国社会科学出版社1982年版，第295—296页。

② [希腊]普朗查斯：《政治权力与社会阶级》，叶林等译，中国社会科学出版社1982年版，第21页。

③ [希腊]普朗查斯：《政治权力与社会阶级》，叶林等译，中国社会科学出版社1982年版，第324页。

于经济和统治阶级的“相对自主性”，在一定程度上突破了对国家简单的经济决定论解释。但事实上，新马克思主义的“国家相对自主性”理论本质上仍然是社会中心主义基本范式下所作的补充和完善，后来的回归国家学派在新马克思主义国家理论的基础上，借助于韦伯国家观的传统，推动了“国家中心主义”的复兴，也突破了新马克思主义的“国家相对自主性”分析，将国家视为一个具有独立利益的自主行为主体、一个具有潜在的完全自主性而非相对自主性的主体。

（三）“回归国家”学派关于国家自主性的论述。20世纪国家力量的扩展又使得国家重新回归社会科学研究的中心，尤其在20世纪70、80年代，社会科学领域最重大的变革之一就是“国家中心主义”的复兴。“回归国家”学派是延续新马克思主义“国家相对自主性”理论的后马克思主义学派，同时又深受韦伯国家观的影响。作为德国著名学者的韦伯对自己的国家充满了担忧，认为它是一个政治上不成熟的国家，要么表现为政治浪漫主义，走向虚无，要么就是政治国家被淹没在经济帝国中，用经济取代政治。他从现实主义政治观强调国家运用强制力的必要性，认为国家就是对一块领土上的居民通过官僚科层制和法律制度行使具有强制性的司法权和对合法使用武力的垄断，即国家就是“垄断合法暴力和强制机构的统治团体”^①。韦伯的这种国家观与洛克式国家理论和马克思主义国家理论迥然不同，这种现实主义国家观为国家自主行动提供了诸多可能性和合法性。

韦伯的国家观也大力推动了回归国家学派的蓬勃发展，该学派的领军人物哈佛大学历史学教授西达·斯考克波的“国家潜在自主性”理论就是深受马克斯·韦伯的国家观影响。她指出：“作为一种对特定领土和人民主张其控制权的组织，国家可能会确立并追求一些并非仅仅是反映社会集团、阶级或社团之需求或利益的目标，这就是通常所说的‘国家自主性’。只有国家确实能够提出这种独立目标时，才有必要将国家看作一个重要的行为主体。”^②可

① [德] 马克斯·韦伯：《经济与社会》（下卷），林荣远译，商务印书馆1997年版，第730页。

② [美] 埃文斯、鲁施迈耶、斯考克波编著：《找回国家》，方力维等译，生活·读书·新知三联书店2009年版，第10页。