

“伦理文化与社会治理”国家985工程哲学社会科学创新基地成果
湖南省高等学校哲学社会科学重点基地“中南大学
应用伦理学研究中心”成果

波伏瓦

屈明珍 著

B 女性主义伦理思想研究
EAUUVIOR NVXINGZHUYILUNLISIXIANGYANJIU



湖南人民出版社



波伏瓦

屈明珍 著

B 女性主义伦理思想研究
BEAUVOIR NÜYINGZHUYILUNLISIXIANGYANJIU

 湖南人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

波伏瓦女性主义伦理思想研究 / 屈明珍著. —长沙:
湖南人民出版社, 2010.9

ISBN 978 - 7 - 5438 - 6823 - 6

I. ①波… II. ①屈… III. ①波伏瓦, S. D.
(1908 ~ 1986) - 女性主义 - 伦理学 - 思想评论
IV. ①B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 179160 号

波伏瓦女性主义伦理思想研究

屈明珍 著

责任编辑: 吴向红

装帧设计: 谢俊平

出版、发行: 湖南人民出版社

网 址: <http://www.hnppp.com>

地 址: 长沙市营盘东路3号

邮 编: 410005

经 销: 湖南省新华书店

印 刷: 长沙市银北盛印务有限公司

印 次: 2011年7月第1版第1次印刷

开 本: 710 × 1000 1/16

印 张: 17.75

字 数: 249000

书 号: ISBN 978 - 7 - 5438 - 6823 - 6

定 价: 35.00 元

营销电话: 0731 - 82226732

(如发现印装质量问题请与承印厂调换)

代序

解构“女人”的女人

——波伏瓦百年唤醒女性革命

尚 杰

引 子

关于波伏瓦，人们似乎已经说了很多。在中国，她几乎成为追求浪漫的女性知识分子们争相模仿的榜样。可是，所有这一切，都可能是出于叶公好龙似的误解。为什么呢？人们热衷于议论波伏瓦，更感兴趣的，是她与萨特奇特的“婚姻”关系。人们称赞她的《第二性》，似乎只认为这本书有某种小资产阶级的浪漫情调。关于波伏瓦，还有什么更为关键的话没有说出来呢？我认为，最重要的两个字还没有说出来，这就是“革命”！

“革命”这两个字，在中国似乎早已经被人们淡忘了。曾几何时，“革命”的待遇绝对不是这个样子的。经过了“反右运动”，又经历了“文革”，再经过1989年的政治风波，到现在，普通中国人的心理，对“革命”处于极其麻木的状态，人们似乎很讨厌“革命”。一方面，在私下里，我们对种种不合理的社会现实、对贪官污吏、对压抑人性的教育制度表示不满；另一方面，我们却绝不反抗，我们，我说的是知识分子，所能有的唯一态度，只是无奈，同时念念不忘的，是经营好自己的小日子。



人们回避什么，我就偏要说什么，而且要多多地说，说到令人汗颜为止，说到令人恐惧为止。以下我不但要反复说“革命”，还要说“造反有理”。人们只知道这句话来自毛泽东《我的一张大字报》，却不知道这句话也是萨特一本书的名字。萨特与毛泽东的心思之间有很多岔路，但是，在“造反有理”这个问题上，却是相通的。当然，只要再往下走一小步，萨特与毛泽东关于“造反有理”的含义，就南辕北辙了。

“革命”是一个伟大的字眼，在人类精神历史上，最激动人心的，最能唤起人们直接行动欲望的，就是与革命有关的字眼，也就是挑动人们起来反抗不合理的社会制度，这些话几乎让人们过目不忘，即使经过多少年，也保持着鲜活的力量。波伏瓦在她的《第二性》里，就说了很多这种革命的语言，随便挑一句吧：“真的有女人吗？女人不是生下来就是女人的，女人是被男人造就出来的！”对比一下卢梭在《社会契约论》里的第一句话：“人是生而自由的，却无时不在枷锁之中。”所有这样的语言，我同样用两个字来概括，这就是“雄辩”——这里没有论证的过程，也不需要论证。人是一种非常奇特的、有直觉能力的动物，我们几乎不假思索地就认为这些话是没有办法反驳的，因此这些箴言也就能一代又一代传下去，被我们随手拿来作为说话的证据。

当我们谈到波伏瓦时，不得不说到萨特，也不得不说到“自由”。“自由”与“革命”属于同一个家族的字眼，有血缘关系。波伏瓦在《第二性》里说话极其自由，是因为那里的字眼都与“女人造反”有关，我们看得痛快。我这篇文章也想革命，我的方法，就是自由地写，想怎么写，就怎么写，一点儿也不隐瞒观点，也不说隐语。以学究似的语言纪念波伏瓦这样的女性，对她是一种亵渎。此时此刻，我突然想到李泽厚和刘再复（他们两人是“文革”结束初期中国知识分子的思想启蒙先锋）于20世纪90年代初在海外发表声明，题目就是《告别革命》——这是一件很悲哀的事情，对此我不想多说！事实上，中国当代知识分子们，在总体上的言行，也是朝着“告别革命”的方向，对此，我也不想多说！！我很想将1949年之后中国几代知识分



子的精神素质与命运，与萨特和波伏瓦这一代，与福柯和德里达这一代做一个比较，研究一下如何给“知识分子”正名，然而，我还是不想多说!!!

越是害怕失去，就越不想革命。反正什么都没有，也就没有什么值得恐惧的，也就不怕革命。知识分子的本色，不是学问家，而是革命家，是在精神上造反的人，例如波伏瓦和萨特。精神造反与行为造反是一致的，因为人不可能长期地言行分裂或人格分裂，即心里想一套，行为上却是另外一套。从根本上来说，人们正在做的，才是心里真正想的。但是迫于某种说不出口的精神压力，人们在嘴上说的，确实是另外一套，这样的人，长期下去，或者将演变为没有脑袋的、一种非常可怕的动物，或者成为一种具有双重人格的怪人。但是无论属于哪一种，都不属于波伏瓦和萨特这样的知识分子。真正的知识分子，所谓精神上的自由与独立，就是毫不在乎自己是一个独一无二的人、是一个与别人不一样的人。

言行一致，是符合人的天性的。有各种各样的言行一致，就说我现在写作吧，当我直接写出瞬间真实想法，不怕得罪任何人，内心的痛快，简直就难以形容。要是我因为害怕某种比我强大的势力，欲言又止，不得不搞什么影射，心里就不太痛快。由此我想到，如果我给某些思想和文字水平都不如我的某个大官人当文字秘书，依我生就倔强的性格，就只好去跳楼了——我这样说，只是一个引子，真正的目的，是想通过分析波伏瓦的言行，描述什么是真正的知识分子。

言

其实，在中国，“萨特热”与“波伏瓦热”，都已经过去了。现在国内学界最热门的法国思想家，是福柯、德里达、德勒兹。对来自当代西方的思潮，在国内就像时装一样，时髦一阵子，明年不知道又流行什么颜色了。但是，思想不应该是时装。我的意思是，在20世纪80年代萨特与波伏瓦开始走红中国时，两人主张的“存在主义”只是被当成时髦的精神，中国的思想界并

不具有迎接他们的理论储备。由于萨特与波伏瓦的思想在政治与生活方面都色彩浓厚，我们的宣传部门在 80 年代中期反对“资产阶级自由化”时，曾经把存在主义的人生价值观想当然地与“蛤蟆镜”和“喇叭裤”联系起来。于是，一边“剪喇叭裤”，一边批判萨特的“人道主义”，现在想起来，实在令人哭笑不得。

既然已经不再时髦，学界现在很少有人再认真阅读萨特的《存在与虚无》，更不用说波伏瓦的《第二性》了。我认为学界这种“势利眼”的现象很可悲——似乎我们不在乎思想本身，而是把思想当时装一样去炒作，好像越是新出笼的西方思想，就越有价值——甚为可笑。不读懂《第二性》，就不会知道波伏瓦最深邃的精神世界，从而也就不知道她的真正价值。在这种情形下，单纯具有小资情调的人们对波伏瓦说的一切，不过是隔靴搔痒而已。

先不要问是否真的“有女人”，女人是有的，问题在于女人是什么？一句古老的拉丁文格言说“女人是子宫”——这个意思当然非常明显，女人等于有别于男人的性器官，女人有子宫，而男人没有。但是，如果反过来问，“男人是什么”？如果有一个人回答说，“男人是阴茎”，听到这话的人，无论是男人还是女人，都一定会认为这个回答者的脑子有病！让我以更通俗的语言再叙述一遍：女人等于性，而男人不是，男人等于“人”。难道不是吗？比如在一篇标准的学术论文中，我们用“man”或“men”代表人类，如果有人文章中一定要用“她”来代表所有人，学术界通常要说，这篇文章的人称没有遵循学术规范。

以上的情形不仅是有趣的，而且是沉痛的，因为它预设了一个前提，就像圣经中说的，夏娃是亚当身上的一条肋骨，本来就隶属于男人。即使女人可以单独拿出来，也只能是第二性别。波伏瓦在《第二性》的开场白就把问题如此尖锐地摆在我们面前，她怀疑“女人”这个概念得以成立的前提。我们这里先不必说她怀疑的依据，而只要顺着“女人”的传统概念走到底，看看我们都能想到什么，问题就会豁然开朗。“女人”并不是天生的“女人”，当强大的社会舆论认为女人是什么样子时，女人就会成为什么样子。



但是，女人现在的样子，与女人应该成为的样子，并不是一回事——正是在这个思路，波伏瓦是特立独行的，问题到现在还没有真正解决，她只是开辟了新的思考方向，她有思考的勇气。

比如女人性感是一种天经地义的美，但是，如果女人只是为了博得男人的欢欣而打扮自己，这想法就很传统。问题不在于传统想法不好，而在于传统观念束缚人。为什么男人可以首先被看成“人”，只是在有女人在场时才被看成“男人”呢？为什么女人不可以首先被想到是“人”呢？为什么即使不在男人面前，女人也首先被想到是“女人”呢？这些提问，并不是在玩弄文字游戏。对一个女人来说，我们首先想到“她是一个人”还是“她是一个女人”，在效果上是不一样的。有什么不一样呢？是身份问题。国内一个很有名气的散文作家周国平曾经说，女人学哲学既是女人的不幸也是哲学的不幸，天知道我是多么地爱哲学也爱女人（大意如此）。周的这句话是以绝对真诚和爱怜的口气说出来的，但是话中也预设了女人的身份：不是不允许女人从事什么职业，而是说女人天生不适合于从事什么，并且还循循善诱地说：女士，如果你硬要从事这个行业，就算糟蹋啦（我坦白，在我的《归隐之路》一书中，我就说过类似的观点，我也要加上一句，“天知道我是多么爱女人”）！我这里不是想挑起知识男性（这个说法多少有点别扭）与女性，特别与知识女性之间的性别战争，这场战争是否一直就存在，我先不管。

一个传统见解，即使它是错误的、不公正的，却也是无可奈何的，因为它是事实。就像现在很多中国学者写文章，会下意识地想到所论述的问题西方学界持一种什么样的观点，这是一种不自觉的比较。而西方学者写文章时，几乎不会在乎在同样的问题上中国学者的观点。又像当下在中国举行的所谓“国际学术会议”（其实与会者大都是国人，在很多时候只有几个洋人参加），举办者“非常严肃”地规定只可以用英语发言，而我却绝少听说过洋人在“洋地方”开“洋会议”时，规定与会者只能说汉语，否则连发言的资格都没有。这种现象，叫做自虐，也叫做手淫，是一种没有外人逼迫的情况自己感到快乐的能力，所以又叫自慰。用晦涩一点的语言，叫不对称性：同样是



人，同样是语言，差别怎么就这样大呢？

女人的身份也是这样，本来无论男人和女人，都是人，但是女人几乎天生就觉得与男人相比，自己身上缺点什么。也就是说，对男人天生的“en-vy”，这个英文词，同时有“羡慕”和“嫉妒”的意思。“没有什么”并不是真的没有，而是像我和周这样的学者（不夸张地说，是一些能主导舆论的男性知识分子们）认为她们没有，久而久之，她们就真的认为自己天生不具有某方面的能力。在很多情况下，对女人的这种不公正的待遇甚至是女人自己拱手让给男人的，她们根本就没有意识到这是个问题，就像我在以上描述的英语与汉语在我们自己国土上遭受的不平等待遇：英语在我们这里有超国民待遇，而汉语呢？对不起，是非国民待遇，在很多情况下，还不如嗲声嗲气的香港话。

波伏瓦在《第二性》中着重分析的，就是与以上性质类似的、女人自己瞧不起自己的现象。这种情形非常耐人寻味，因为在很多时候，它是以貌似相反的态度表现出来的，比如说瞧不起男人，说什么男人没有一个好东西，都好色什么的。用正统的所谓女性主义语言，这好像是在试图发动一场与男人之间的性别战争——这场战争，我觉得还是用毛主席语录能概括得最精辟，最通俗：“时代不同了，男女都一样，男同志能做到的，女同志也一样能得到。”毛在这里没有说什么“战争”，但是听话听音，其中是有硝烟味儿的。毛的这话要是认真执行起来，就像当年“大寨大队”的所谓“铁姑娘”那样，以解脱人们对女人的“柔弱”印象，实践证明，这是对女人的灾难。中华女儿多奇志，为什么呢？“不爱红装爱武装！”这只是貌似造反有理的言论，骨子里，还是来自女人自己瞧不起自己的天性，想“当”男人！所谓男女平等，不可以这样的平等！这是一种很愚蠢的平等办法。

我这样理解波伏瓦的苦衷，女人要说自己，就不得不先说自己的性别，而且还要连带上男人，而男人要说自己，却不必理睬女人。波伏瓦的原话是：“男人几乎从来不会想到着手写一本关于男人状况的书，而如果我要想表白自己，我得先说‘我是一个女人’。一个男人在同样的场合，绝不会多此一



举地说什么他是一个男人。”暗示自己的性别，就等于要从与男人的关系中说女人。男人会对她说，“你这样想问题毫不奇怪，因为你是个女人。”但是波伏瓦对这样的男人感到愤愤不平，她耸耸肩膀，对这个大男人说：“我这样想问题，只是因为我这样想是对的，和我是不是女人，没有任何关系。”当波伏瓦这样说时，她是以一个人的身份说话，而不是一个女人。只要稍加分析就可看出，这两个角度是大不一样的——没有任何人有权利先天地规定女人应该怎样想问题，或者应该怎样说话！女人既不必以能像男人那样说话为荣，也不必以之为耻，总之，她的想与说，和男人没有什么关系，如果有关系，那是偶然碰上的，也不是男人的功劳。不可以事先预设女人说话的界限，不可说她能说出什么，我们事先就能够估计到，如此等等。

行

波伏瓦的可贵之处，在于她言行非常一致，她的《第二性》，也见诸于她的行为。她与别的时代女性不一样，她是不可以模仿的，这不是因为别的，而是因为她的思想。她不怕与别的女人不一样，也是因为她的思想。1955年9月，她与萨特一起访问中国，还应中国政府的邀请登上天安门，参加了当年的国庆观礼，回国后，她把自己的中国观感写成一本厚厚的著作，标题就叫做《长征》。这很像是一种实际的探险，在那特定的年代，是一种非常大胆的行为。

波伏瓦和萨特能奇迹般地把他们之间松散的“婚姻”维持到底，是缘于两个人之间的神似——他们不忧郁，他们乐观，并不是一生风平浪静，更不是没有忧虑的事情。他们与绝大多数“平庸知识分子们”的区别，就在于他们能实践自己的思想，而不仅仅是停留在书斋里和口头上，精神的冒险是以行为的冒险为结果的，否则，再厉害的思想者，也只能是空想家。在这方面，最令人瞠目结舌的，就是波伏瓦与萨特两人对“婚姻”的自由态度，我称之为“改造人性”的婚姻态度。问题不在于他们两人并没有履行正式的婚姻手

续，而在于他们对婚姻如此开放的态度——相当于一种婚姻契约，一种没有经过双方签字的口头约定：云游四海，多配偶制，一切透明。履约则合，违约则散。为什么叫“云游四海”呢？是消解“家”这个概念，一生中搬家无数，哪个地方是家呢？哪个地方也不是，他们随遇而安，在很多情况下，不是住在家中，而是住在一个又一个旅馆中，不是一个地方的旅馆，而是很多地方的旅馆。所谓“多配偶制”，是指双方保持性爱自由，各自可以另寻新欢，双方不得嫉妒，不但如此，一方的新偶还应当成为另一方的朋友。所谓一切透明，就是一方对另一方绝对不可以隐瞒新的恋情，看一看萨特与波伏瓦之间的情书往来，就可以惊讶地发现，两人是那样泰然自若地描述自己与新的女友或男友的恋情，什么都可以说。

萨特与波伏瓦这样的“契约婚姻”，实在是凤毛麟角。显而易见的是，他们试图破除一个根深蒂固的一个偏见：爱情是自私的。明明知道自己的情人正在热恋别人的情况下，能保持的不仅是理解，而且也没有熄灭燃烧的爱情。这不是一般人能做得到的。为什么呢？因为一般人只是表面上的感情关系，骨子里的肉体关系。肉体关系是最靠不住的，因为最容易滋生厌倦，反之，最牢固的感情，是彼此的佩服甚至崇拜，这是发自内心的感情，以至于可以发展成这样：爱对方，也爱对方爱别人，因为这样的话，对方会感到幸福，而对方的幸福，就是自己的幸福。真正的爱情，是为了爱而爱，而不是为了得到对方而爱；不是说你爱我，我才能爱你——这样的爱即使很激烈，也还是自私的爱。

我不知道是否可以把波伏瓦这样的爱情观称之为真正的平等，“平等”这个字眼实在太抽象，会误导我们空想，比如女性主义如果认为处处与男人一样（男的能做到的，女的也能做到）才算平等，就会陷入一种虚假的平等。另外，爱情的实际情形，极其可能是一种不对称的情形，比如A很爱B，B却不以为然，因为B实际最爱的是C，而C最爱的，却是D，如此等等。如果可以把这个过程称为爱情循环，那么这个循环过程是不平等或不对称的。能看清楚这一点，并不需要天才的头脑，但是能承认这个事实而实践一种新



的伦理学，这一点，波伏瓦和萨特真正做到了。

最后，我想引用波伏瓦的“另一半”——萨特写给他另一位女性朋友的两段话作为结束语：哲学家的话意味深长，如果觉得不好理解，那就多念几遍：

“您口口声声逻辑辩驳，您的信充满严密的论据，加上一些‘因而’、‘所以’，念起来让人十分扫兴。把逻辑学抛掉吧！此法从来没有使人前进一步。逻辑是无能知识分子谋生的手段。尽量用别的办法获得理念吧，可别用推理。您会发现，理念将油然而生。在您的思想中，若看出一幅形象，您顿感形象膨胀，犹如向您指出一个方向，几乎水到渠成，只要阐述就行。但是要找到理念，必须放弃逻辑，因为逻辑是一种远离真实的把戏。”

“精神健康，从外部来看，就是摆脱各种社会束缚。首先摆脱道德，假如您是道德的，您就顺从社会；假如您是背德的，您就反叛社会，但在社会决斗场上反叛，您必败无疑。因此必须既不是道德的，又不是背德的，而是要置于社会之上。”

相信新道德，就有新的道德行为，波伏瓦亦如是说。

代序	1
导论	1
第一章 西蒙娜·德·波伏瓦：追求自由的女性	8
第一节 波伏瓦的生平与著作	8
一、波伏瓦的生平	8
二、波伏瓦的主要著作	23
第二节 波伏瓦所处时代法国妇女的境况	24
第二章 波伏瓦女性主义伦理思想的渊源	30
第一节 主奴辩证法与性别辩证法	31
第二节 实践生成论与女人生成论	38
第三节 身体现象学与性别现象学	45
第四节 存在主义本体论与存在主义伦理学	55
第三章 波伏瓦女性主义伦理思想的哲学基础	72
第一节 自由超越性与模棱两可性	72
第二节 境况与自由	84
第三节 自我与他者	93
第四章 女人——“绝对他者”存在	111
第一节 “绝对他者”与女人	112
一、他者与“绝对他者”	112
二、女人是“绝对他者”	115

第二节 “绝对他者”存在的生成	123
一、“绝对他者”的历史追溯	123
二、“绝对他者”的现实考察	135
第五章 “绝对他者”存在的道德批判	158
第一节 波伏瓦对“绝对他者”存在诸解释的批驳	158
一、生理学解释的荒谬	159
二、精神分析学解释的偏颇	165
三、历史唯物主义解释的局限	170
第二节 波伏瓦对“女人神话”的“祛魅”	176
一、“女人神话”的特征	176
二、“女人神话”的实质	181
三、五位作家的“女人神话”	189
四、“女人神话”与女人现实	192
第六章 超越“绝对他者” 走向自由存在	197
第一节 “自欺”的生存之辩	197
一、“自恋”之幻象	198
二、“情人”之假象	204
第二节 艰难的独立之路	210
一、“自欺”与“同谋”	211
二、做“人”与做“女人”	216
第三节 本真的解放之途	221
一、合理制度的安排	221

二、女人德性的培育	229
三、性别伦理的建构	236
结语	248
参考文献	257
致谢	265

导 论

作为“20 世纪最重要的女性之一”的西蒙娜·德·波伏瓦（Simone de Beauvoir, 1908—1986 年），不仅是当代法国最著名的存在主义哲学家、文学家之一，而且是女性主义的先驱和社会活动家。她的著作丰厚，其中以《第二性》最具影响力，被奉为女性主义思想的经典之作。在当今女性主义已经成为西方社会最活跃的一种社会思潮之时，深入挖掘波伏瓦的女性主义伦理思想无疑具有重要的理论与实践价值。然而，女性主义不是铁板一块，波伏瓦的女性主义伦理思想也不无争议。正如女性主义者玛丽·G. 迪兹（Mary G. Dietz）所言：“正像‘圣经’一样，《第二性》好像已经备受推崇，常常被引用，却很少被读懂。”^① 有些人没有真正读懂过《第二性》，或者根本就没有读过这本书，就妄下结论，认为波伏瓦只不过是应用了萨特在《存在与虚无》中的思想，是一种男性逻各斯中心主义，是反母职、反婚姻的。

波伏瓦的女性主义伦理思想的渊源与哲学基础是什么？它的主要内容与原本意义是什么？在女性主义伦理思想史上又处在何种位置？对当代女性主义的理论与实践又有怎样的影响？这些问题的提出，正是本文写作的缘起。

女性主义伦理学是一种以女性视角批判与建构旨在女性解放的伦理学理论。它要批判的是贬低和歧视女性的伦理理论和道德实践，它要建构的是男

^① Mary G. Dietz, Introduction: Debating Simone de Beauvoir, *Signs*; Autumn 1992; 18, 1; Academic Research Library, p. 76.

女平等的伦理学说。美国当代著名女性主义伦理学家艾莉森·贾格尔（Alison M. Jaggar）概括了女性主义伦理学的三大目标：1. 对使压迫妇女永久化的行为和实践做出道德批评；2. 对抵制这些行为和实践的道德上可证明是正当的途径提出建议；3. 对推动妇女解放的道德上的抉择进行展望。应当说，这三大目标基本上反映出当代女性主义伦理学的历史使命。^①

在女性主义伦理学的研究中，西蒙娜·德·波伏瓦是绕不过去的人物，在女性主义伦理思想史上，波伏瓦有着承前启后的重要的理论意义与实践价值。20世纪40年代，她就对达成女性主义伦理学的三大目标作出了较为全面而详尽的回答。

波伏瓦所处的时代，女性主义已经沸沸扬扬了一个多世纪。人们对于女性的处境提出了各种问题，如“女人是否正在失去自己的特征？”“女人变成了什么？”“她们在这个世界上的实际地位如何？”“她们应该有什么样的位置？”波伏瓦不满意当时理论家们对于上述问题所给出的解答。她在《第二性》一书中，运用存在主义伦理学的方法，深入细致地分析了女性在男权制下沦为绝对他者处境的过程，深刻地批判了男权社会对于女性的压迫，为当代妇女摆脱绝对他者地位，走向自由存在，指明了道路。波伏瓦的《第二性》奠定了“激进的女权运动的理论基础”，成为了“其他作品要么明显地、要么含蓄地（因为所有女权主义作家必须读它）仿效的基准线”^②。

波伏瓦的《第二性》是她最著名、最有影响力的作品，也是最集中体现了她的女性主义伦理思想的著作，但是我对她的研究并不只是局限于她这一部著作。因为作为文学家、思想家的波伏瓦著作颇丰，并且成就斐然。她创作了多部小说（其中有《名士风流》获得龚古尔奖），还用规模宏大的回忆录的形式，如实坦诚地记录下了她自身的心路历程与成长经历。波伏瓦一生还写作了不少哲学论著，如《一种模棱两可的伦理学》、《皮洛士和西奈阿

① 肖巍：《西方女性主义伦理学——访艾莉森·贾格尔教授》，《哲学动态》1997，2。

② 转引自李清安、金德全选编：《西蒙娜·德·波伏瓦研究》，中国社会科学出版社1992版，第640页。