



现代国际安全 理论精要

Essence of Contemporary International
Security Theories

李效东 主 编
赵景芳 李瑞景 副主编

 军事科学出版社

现代国际安全理论精要

主 编 李效东

副主编 赵景芳 李瑞景

军事科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代国际安全理论精要/李效东主编.

—北京: 军事科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 80237 - 770 - 7

I. ①现… II. ①李… III. ①国家安全—研究—世界

IV. ①D815. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 151839 号

书 名: 现代国际安全理论精要

作 者: 李效东

责任编辑: 杨民军

封面设计: 倪春昊

出版发行: 军事科学出版社 (北京市海淀区青龙桥 100091)

标准书号: ISBN 978 - 7 - 80237 - 770 - 7

经 销 者: 全国新华书店

印 刷 者: 北京鑫海达印刷有限公司

开 本: 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张: 45. 75

字 数: 769 千字

版 次: 2015 年 12 月北京第 1 版

印 次: 2015 年 12 月第 1 次印刷

印 数: 1~1000 册

定 价: 109. 00 元

销售热线: (010) 62882626 66768547 (兼传)

网 址: <http://www.jskxcbs.com>

电子邮箱: jskxcbs@163.com

前 言

21 世纪初以来，国际安全环境发生复杂深刻变化，国际体系演变进程显著加快。一方面，国际战略格局由“一超独霸”加速向多极化方向演进，各种国际力量不断分化组合，大国关系进入全方位角力新阶段，围绕权力和利益再分配的斗争十分激烈；另一方面，经济全球化、社会信息化、通信瞬时化、交通便捷化，正在引发国际关系和国际体系的改变，人与人之间、国与国之间相互联系增多、依存度加大，并加速融合为一个“你中有我、我中有你”利益交织的整体。国际安全主体显著增多，国际安全的内涵与外延大幅拓展。国家不再是唯一的国际行为体，国际组织、跨国公司、跨国集团（如恐怖主义组织）以及个人，都成为国际社会的重要行为体；国际安全内涵不再局限于国家为生存和主权而进行的斗争，而是表现在越来越多的各种国际行为体为实现国家发展、全球治理乃至人的安全而作出的努力；国际安全外延极大扩展，从过去以国际政治军事安全为中心，不断扩展到金融安全、海上战略通道安全、能源安全、文化安全、网络空间安全、太空安全、全球气候安全等重要新兴安全领域。传统安全与非传统安全相互影响、相互诱发、互为因果，国内国际界限趋于模糊，国际安全问题越来越直接影响到国内政治与社会稳定，而国内安全问题也越来越多地外溢到国际社会，产生各种连锁反应。可见，国际安全体系日益呈现出传统安全与非传统安全相互交织、国内安全与国际安全相互交织的复杂局面。

国际安全环境的新变化和新发展，不仅充实和完善了传统的国际安全理论，也催生和建构了许多新的国际安全理论观点和概念。在国际学术界，国际安全理论出现了现实主义、自由主义和建构主义三足鼎立的新局面。现实主义理论认为，随着经济全球化的发展，国家之间的相互依赖和国际机制得到了长足发展，但是，战争与冲突连绵不断，战争与和平问题仍然是国际安全的核心问题，安全困境仍然是国际安全关系中的持久状态，国际社会的稳定仍然主要依靠均势和霸权两种手段。现实主义国际安

全理论主要包括联盟论、均势论、霸权稳定论、威慑论、地缘政治论、安全困境论等；近年来，又围绕权力、冲突根源等核心命题提出了文明冲突论、软实力论、预防性防务论等重要理论。自由主义理论强调通过道义和精神教育来唤醒人类良知，主张恢复国际规范，健全具有约束力的国际法准则，建立国际性机构和组织，加强国际合作以巩固国际秩序。自由主义国际安全理论主要包括集体安全论、国际制度论、相互依赖和平论、民主和平论、历史终结论、全球化论、区域一体化论等理论。建构主义理论则主张运用社会学理论与方法来研究国际关系，重视文化、规范和认同的作用。建构主义认为：国际安全体系既与权力和资源的分配有关，也包括社会因素的相互作用；既是物质结构的，又是文化结构的，而后者更具决定性；文化结构分为霍布斯文化、洛克文化和康德文化，分别基于敌人、竞争对手、朋友三种不同的角色关系；现实主义所认为的许多国际安全现实都是社会建构的产物。这些传统的和新的国际安全理论相互交织、相互轰鸣，带动了国际关系理论研究与发展的百花齐放、空前繁荣。

近年来，随着国际安全环境的深刻变化和国际安全理论的繁荣发展，我国的国际安全问题研究进入了蓬勃发展时期，无论是在理论研究方面，还是在现实问题研究方面，均取得许多可喜成果。一是国内学者自觉将国际安全理论与现实问题研究紧密结合起来，对策研究和决策咨询的质量水平不断提高；二是引进和吸收了西方国际安全理论研究成果，催生了国内安全理论研究的不同学派观点；三是改进了国际安全问题研究的方法，更加重视文献梳理、定量分析、博弈论、综合比较研究等方法运用，提高了研究工作的科学性和规范性，基本实现了在研究方法上与国际接轨。当然，我们也存在一些问题，主要表现在：理论研究不够深入系统，缺乏对西方国际安全理论流派和学说进行全面梳理，去其糟粕、取其精华、融会贯通、消化吸收不够；对我国历史上不同时期国际安全思想的梳理总结尚不系统，对我国重要朝代重要时期国际安全实践经验教训的挖掘分析不足，中国特色国际安全理论体系亟待建立和形成。

目前，随着我国综合国力的迅速增强和国际影响力的显著提高，我国周边安全环境发生了明显变化。亚太地区正成为国际战略竞争和博弈的焦点。美国推行亚太“再平衡”战略，强化以美国为主导的联盟体系，加紧在亚太地区投棋布子，插手介入地区热点问题。日本、越南、菲律宾等国受自身利益驱使和美国怂恿支持，不断在钓鱼岛、南海等岛屿归属和海域

划界问题上挑起事端。我国进入了周边危机事件多发期和摩擦多发期，战略压力有所增加。与此同时，国际斗争正在向全球公域拓展，各国在太空、网络空间、极地等领域的争夺更趋激烈，我国在新兴安全领域面临的问题日益突出。在这种新形势下，我们必须坚持以马克思主义国际安全理论为指导，进一步加强国际安全问题研究，为国家战略决策提供有力的理论支撑与咨询服务。为此，认真学习和研究现代国际安全理论，掌握运用这些理论分析问题的方法，对于深刻认识当今世界发展大势，准确判断国际战略形势和国家安全环境，清醒把握国家安全面临的机遇和挑战，具有很好的帮助和促进作用。

本着这个初衷，博士生导师李效东研究员带领自己的博士生、硕士生和几名年轻研究人员，利用学习和工作之余，采用“任务式读书法”和“委托式读书法”，系统阅读了大量中外图书文献，按照国际安全理论体系和专题，用了十多年时间，陆续撰写了有关国际安全理论的近百万字读书笔记。在此基础上，申报了国家社会科学基金项目和军事科学院计划课题，按照国际安全理论的历史回溯、基本理论、军事安全理论、政治安全理论、经济安全理论、创新领域和中国国际安全理论等七大部分，对相关内容进行了认真修改、删减压缩、加工整理、观点提炼，最终完成了一部系统评介现代国际安全理论诸多流派及其主要观点的学术著作。

本书是国家社会科学基金后期资助项目（13FJS007）。作者力求博采众长、撷英咀华，集概括性、基础性、系统性、前沿性于一体，全景式地评介当前国内外主要国际安全理论流派及其核心观点，以期方便读者快速了解国际安全理论的相关知识。

参与本书编写的成员：李效东、赵景芳、李瑞景、李锐、赤桦、张桂芬、吕晶华、俞晓鹏、李水生、童真、高云、主父笑飞、李继东、陈松川、李静、辛本健、董亚夏。

衷心感谢军事科学院外国军事研究部王卫星部长、聂送来副部长、欧洲军事研究室陈建民主任对课题研究的热情支持。感谢原军事科学出版社陈广灿社长、孙振江、杨民军编审为本书出版付出的辛勤努力。

本书是一部对现有理论进行系统梳理和导读的学术著作，主要用于科研与教学参考。书中直接或间接引用了许多专家学者的观点，在此谨向各位专家学者表示感谢。

本书在国家社科基金资助下得以顺利出版发行，在此谨向社科基金办

公室表示感谢。

由于写作时间较长、水平能力有限，书中有的理论内容有所缺失，有些观点概括不够到位，有些评述尚可商榷，敬请读者提出宝贵意见。

作 者

二〇一四年五月于北京西山

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 基本概念	(1)
第二节 研究范畴	(5)
第三节 理论范式	(15)
第四节 研究方法	(20)
第二章 国际安全理论的形成与发展	(24)
第一节 古代国际安全理论的萌芽	(24)
第二节 近代国际安全理论的形成	(31)
第三节 现代国际安全理论的创建与发展	(41)
第三章 国际安全基本理论——逻辑起点与范式	(46)
第一节 主权论	(46)
第二节 国家利益论	(60)
第三节 国际体系论	(79)
第四节 国际道义论	(94)
第五节 和平共处理论	(113)
第六节 综合安全理论	(129)
第七节 全球治理理论	(147)
第四章 军事安全理论——冲突模式与战略	(159)
第一节 联盟战略理论	(159)
第二节 均势战略理论	(175)
第三节 威慑战略理论	(196)
第四节 间接战略理论	(217)
第五节 遏制战略理论	(229)
第六节 有限战争理论	(242)
第五章 军事安全理论——合作模式与构想	(262)
第一节 集体安全理论	(262)

第二节 危机管理理论	(279)
第三节 预防性防务理论	(303)
第四节 安全困境理论	(319)
第六章 政治安全理论——权力争夺与意识形态	(338)
第一节 地缘战略理论	(338)
第二节 国际制度理论	(361)
第三节 霸权稳定论	(381)
第四节 民主和平论	(393)
第五节 和平主义理论	(405)
第六节 新帝国主义论	(421)
第七章 经济安全理论——时空转化与实力消长	(445)
第一节 全球化理论	(445)
第二节 区域一体化理论	(474)
第三节 经济危机理论	(493)
第四节 货币战争理论	(516)
第五节 战争经济理论	(533)
第八章 文化安全理论——理论创新与虚拟未来	(552)
第一节 战略文化理论	(552)
第二节 软权力理论	(576)
第三节 文明冲突理论	(599)
第四节 历史终结理论	(625)
第五节 信息安全理论	(652)
第九章 中国的国际安全理论	(670)
第一节 时代主题理论	(670)
第二节 新安全观理论	(680)
第三节 和谐世界理论	(688)
第四节 和平发展理论	(697)
国际安全理论必读书目	(706)

第一章 绪 论

第一节 基本概念

概念是分析问题的工具，是构筑理论体系的基石和进行学术研究与交流的基础。开展国际安全研究，必须首先明确其基本概念、内涵与外延、层次与结构、内在关系与外在联系等。只有在此基础上开展国际安全研究，才能做到目标明确，有的放矢。

一、什么是“安全”

安全是国际关系领域的核心问题。要理解国际安全理论，首先就要明确安全、国家安全以及国际安全的概念。

安全问题同人类历史一样久远。在中国的古典文献中，虽然并未具体使用“安全”一词，但中国古代思想家却在很早就提出了追求安全的思想。如《易经》提到：“是故君子安而不忘危，存而不忘亡，治而不忘乱，是以身安而国家可保也。”^①而在《左传》中也曾提及：“《书》曰‘居安思危’。思则有备，有备无患。”^②这里讲的“安”其实就是安全。而西方则早在城邦国家时期甚至更早就出现了“安全”一词，并发生了为巩固自身安全而进行的战争。如伯罗奔尼撒战争，就被西方理论界解读为一场为“安全”而发动的战争。

根据《韦伯国际大词典》，安全包含如下几层含义：一是安全的状态或特征，从主观上讲，没有恐惧、疑虑和担心；从客观上看，没有危险；从程度上讲，从没有恐惧和疑虑到坚定、自信，有保证。二是预防措施和防御手段，比如通过军事组织防止遭到突然袭击的措施；由国家政府或政府部门组织的防止间谍活动、阴谋破坏活动等措施；防止经济衰退的手段等。三是维护安全的机构。四是安全的内容，包括军事的（防止遭到突

① 《易经·系辞下》

② 《左传·樊公十一年》

袭)、政治的(防止阴谋破坏)、经济的(防止经济衰退)和信息的(防止密码被破译)等。^① 美国学者阿诺德·沃尔福斯认为:“安全在客观的意义上,表明对所获得的价值不存在威胁,在主观的意义上,表明不存在这样的价值受到攻击的恐惧。”^② 俄罗斯官方认为:“安全是个人、社会和国家生死攸关的利益受到保护的状态。”^③

由此可见,“安全”概念一方面指安全状态,即免于危险和恐惧,另一方面还涉及安全心态,即安全感。

二、什么是“国家安全”

自从有了国家,就有了“国家安全”问题。如《战国策》中明确提到:“今国已定,而社稷已安矣”^④,这里的“安”就可明确认为是“国家安全”的意思。在西方,关于“国家安全”思想很早就已出现,但“国家安全”完整概念的提出却是近代的事。据英国学者曼戈尔德考证,“国家安全”最早是由美国人提出的。曼戈尔德在《国家安全与国际关系》一书中指出,尽管从词源上讲,与“国家安全”相关的提法早在美国第四任总统麦迪逊的著作中就可以找到,但这一提法的真正出现则是第二次世界大战时期。他认为,“国家安全”的现代用法最早出现在美国作家李普曼(Walter Lippmann)1943年的著作《美国外交政策》中。但直到第二次世界大战结束后,这个提法才逐渐成为国际政治中的一个常用的标准概念,成为取代诸如军事事务、外交政策、外交事务等词汇的新提法。^⑤ 美国当时制定了世界上第一部专门的《国家安全法》,首次提出了国家安全的概念。但半个多世纪以来,美国官方和学术界仍未能对国家安全这一概念进行明确而权威的界定。俄罗斯认为:“国家安全可以理解为国家利益免受

① Webster's Third New International Dictionary, Unabridged, G&C. Merriam Co. Publishers, Springfield, Mass. 01101, pp. 2053 - 2054.

② Arnold Wolfers, *Discord and Collaboration*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1962.

③ 俄联邦《安全法》, Закон РФ 1992 г. №2446 - I О безопасности, Российская газета. 1992, 6 мая.

④ 《战国策·齐策六》

⑤ Peter Mangold, *National Security and International Relations*, London and New York: Routledge, 1990, p. 2.

内外部威胁的受保护状态；这一状态能够确保个人、社会和国家向前发展。”^①

综上所述，可以认为，国家安全主要是指国家的主权、领土、政治制度、人民生命财产等处于不受外部或内部威胁、侵害和破坏的状态，包括军事安全、政治安全、经济安全、社会安全和环境安全等诸多领域。

三、什么是“国际安全”

中国和西方现代意义上的“国际安全”概念都出现得很晚。中国古代有“天下观”思想，却没有“国际”的概念。对于认为“普天之下，莫非王土”的中国古代统治者而言，完全不存在现代意义上的所谓“国际安全”概念。当时的“安”的概念，其实主要局限于“中央王朝”自身的安危。当然，“中央王朝”的控制力远不能遍及周边，还需要处理与周边少数民族政权之间的关系。因此，当时在客观上也涉及“国家间”，也就是一定意义上的“国际”问题。在漫长的中国历史上，不同的王朝、不同的民族政权之间，经常呈现某种“国”与“国”之间的关系。如何在这些“国”与“国”之间维持平衡，构成了封建政治的一个重大课题。

但是，现代意义上的“国际”概念并不等同于“国家间”，它并不完全是指国与国之间的关系，而更多地是指由多个国家或国际行为体共同构成的多边系统。从行为体数量上看，国际安全由多个行为体组成，可以理解为系统安全，行为体数量为多个。相比而言，国家安全，尽管包括研究“国家间”问题，要和其他国家发生联系，但在行为体数量上应该是单个。从研究对象上看，“国际”安全研究的对象是国际社会的存在、稳定、和平与发展的安全环境、条件和保障机制，其客体是人民、国家、国际组织、国际社会以及全人类；而“国家间”安全研究的对象是国家的生存、稳定，“国”与“国”之间的交往、交锋与交融，其客体主要是指国家。两者存在本质区别，不可将“国际安全”简单地归之为“国与国”的外交范畴。

因此，国际安全是指国际关系总体上不存在危险，各国际行为体的重要利益不受威胁，国际社会的正常活动得到可靠保障的状态。国际安全的客体是人民、国家、国际组织。保障国际安全的主体是国家和非国家行为

^① [俄] A. X. 沙瓦耶夫：《国家安全新论》，第 22～23 页，军事谊文出版社 2002 年版。

体。国际安全涉及国际安全体系、国际安全制度、国际安全观念等诸多范畴。国家安全与地区安全是国际安全的基础,同时又受到国际安全体系的制约;国际法和国际关系准则以及国际安全组织、安全机制是国际安全的保障,但其效力取决于国际社会中国家和非国家行为体的能力与意愿。

随着经济全球化的发展,以及文化、政治等多维全球化的立体推进,安全概念的内涵发生了变化,国际安全的内涵也随之拓展。特别是随着经济和环境等进入国际关系议程,人们对国际关系中“安全”概念的传统理解也发生了重大变化。“非传统安全威胁”,如世界范围内的种族冲突、跨国犯罪、恐怖主义、武器扩散等,在国际安全理论中的分量日益上升。一些非国家行为体,如非政府组织、政府间组织,甚至恐怖主义集团也日益上升为影响国际安全的重要行为体。

四、什么是“国际安全体系”

国际安全体系是指国际行为体之间相互联系与相互作用而在一定历史阶段形成的国际关系整体。在特定的历史时期内,国际体系中主权国家、国家集团和国际组织等行为体,以维护国家和国际和平、安全为目的,按照一系列原则、规范和方式,进行组合与互动,并形成特定的行为规则、运行机制和权力结构。国际安全体系主要由大国构成,主导着国际关系发展趋势,影响着国际总体安全与稳定。国际安全体系的结构及其稳定性是国际安全的决定性因素之一。

国际安全体系一般在大规模战争或重大历史变革之后形成,并以签订国际条约的形式来确定大国关系和国际关系准则。大国综合国力对比、大国力量组合、大国之间战略互动与制衡,决定着特定的国际安全体系。普遍认为,1648年三十年战争后确立的威斯特法利亚体系是第一个国际安全体系;1815年拿破仑战争后确立的维也纳体系是第二个国际安全体系;第一次世界大战后形成的凡尔赛—华盛顿体系是第三个国际安全体系;第二次世界大战后形成的雅尔塔体系为第四个国际安全体系;20世纪80年代末90年代初,苏联解体、东欧剧变标志着以两极为特征的旧国际安全体系崩溃,以“一超多强”、多极化等为主要特征的新国际安全体系逐步形成。这是第一次不以大规模战争为主要变革力量和标志的国际安全体系转型。

五、什么是“国际安全机制”

国际安全机制是国际安全的制度保障,是国家间为减小安全威胁、摆脱安全困境、增进安全信任,创建对话与合作框架的一种制度设计,是在

国际安全领域逐步形成和发展的一系列原则、规范、规则和程序。国际安全机制是国际安全问题研究的重要内容。哈拉尔德·穆勒认为,“安全机制是约束国家间安全关系的某些方面的原则、规范、规则和程序的体系”。他指出:“当所有的四个要素能被识别和当这一机制在一个给定的问题领域控制了足够的变量以约束和终结与控制变量有关的单边自助行为来影响各方行为时,一个机制便存在。”^① 在“全球治理”仍只是一个遥远愿景,国际社会仍处于无政府状态的客观条件下,建立有效的国际安全机制,对于维护世界的和平与稳定具有重要意义。

国际安全机制包括国际安全组织、国际安全条约、国际安全会议等形式。按照其作用范围,可分为全球性安全机制、地区性安全机制和双边安全机制;按照其性质,可分为集体安全机制、安全合作机制(如军控机制、核不扩散机制、危机管理机制和冲突管理机制等);按照其制度化和强制程度,可分为正式安全机制和非正式安全机制,以及自愿的、具有政治约束力的和法律约束力的安全机制等。国际安全机制可使国家之间得以进行安全合作,确保共同安全。冷战后国际安全机制向多形式、多渠道、多层次方向不断发展,包括早期预警、预防冲突和危机管理的机制、官方论坛、第二轨对话与会谈、安全磋商、谈判等。联合国是最具普遍性和权威性的国际安全组织。《联合国宪章》确定了国际安全的基本原则。联合国在和平解决争端、预防性外交、维护和平、促进和平以及冲突后重建和平等方面发挥了重大作用。

第二节 研究范畴

毛泽东在《矛盾论》中指出:“科学研究的区分,就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此,对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究,就构成某一门科学的对象。”^② 每个学科都有自己的研究领域和研究范畴。研究领域(范围),是指某一学科研究问题的边缘界限。研究范畴则不仅规定科学研究的边缘界限,而且反映出这门学科研究对象的本质

^① Harald Muller, the Internation of Principles, Norms, and Rules by Governments: the Case of Security Regimes, in Voller Rittberger and Peter Mayer (eds.), Regime Theory in International Relations, p. 361.

^② 《毛泽东选集》第1卷,第309页,人民出版社1991年版。

和特征。

一、逻辑起点

从前述基本概念可以看出,安全的内核是“没有危险、不受威胁”。因此,国际安全理论研究的逻辑起点应当是影响国际社会安全与稳定的危险与威胁这种特定的社会历史现象。

人类生活本身就充满了各种各样的危险,绝对的安全在这个世界上是不存在的。危险是不可避免的,但人类有能力认识和消除部分自然的和人为的危险,进而促进自身的生物进化和社会进步。因此,国际安全领域的斗争始终是紧紧围绕着“消除危险、减少威胁”而展开的。

人类生活本身就要求与各种危险作斗争,不断寻求克服危险的相应手段和机制。在国际社会,国际行为体为了自身安全利益和发展利益展开各种斗争。

国际安全斗争主要表现为竞争和合作、战争与和平这两对基本矛盾。它们之间既相互联系又相互区别。国家作为国际社会的基本行为体,总是尽可能谋求和实现本国的最大安全利益,这就不可避免地引起国际社会的竞争与合作。国家在这种国际竞争与合作中需要不断调整与其他国家的利益关系,避免冲突的发生,控制冲突的激化,争取在国际斗争中的战略主动。因此,竞争与合作存在于国际安全斗争的全过程。国家之间即使处于合作状态,也包含着冲突的因素;反之,国家之间即使处于冲突状态,也存在着某种妥协与合作的可能,最终目的仍是要建立某种性质(强制或自愿)的合作。战争与和平是冲突与合作的矛盾调节结果的延伸。国家往往必须对所面对的战争与和平作出选择,但其首先要面对的却是如何处理各种冲突与合作的关系;只有在冲突无法调节,合作难以维持时,才会直接面临战争与和平的选择。

国际安全斗争是在一定的物质条件和物质基础上发生的,是在一定的国际安全环境中进行的。国际战略格局、国际经济政治秩序、国际体系构成、国际力量对比、各国战略调整、国防与军队建设、军事理论、军事技术和武器装备的发展变化等,都会直接或间接地影响国际安全斗争的发生、发展、进程和结局。

历史证明,国际安全环境的变化,对国家的兴盛衰亡有着很大的制约和影响作用。国家的繁荣与发展,需要有一个相对稳定的外部安全环境。这种安全环境,需要国家运用各种资源和手段来塑造和维护。因此,研究

国际安全环境,考察外部安全因素,进而提出对策和借鉴建议,是国际安全研究的基本出发点和归宿点。

二、研究对象

国际安全斗争主要表现为国家的外部安全环境和外部军事因素,包括三个要素:一是国际行为体;二是国际安全领域的相互关系;三是运用战略资源进行相关国际安全活动的一般规律。因此,国际安全理论的研究对象不仅包括国际行为体,而且包括国际行为体在国际安全领域的相互关系及其运用战略资源进行相关国际安全活动的一般规律。

(一) 国际行为体

国际行为体是指在国际社会中拥有自己的特殊利益,能够独立参与国际事务并发挥其影响的国际社会实体。在当今国际社会中,存在着两大类国际行为体:一是作为国际社会基本行为体的主权国家;二是非国家的国际组织,包括由主权国家组成的国家集团、国际间政府组织、国际非政府组织,如联合国组织、军事联盟、跨国集团、宗教组织、群众组织、国际恐怖组织等。这些国际行为体是构成当代国际社会的基本单位,是影响国际和地区安全与稳定的活跃因素。

目前,国际社会共有 200 多个国家和地区,其中仅联合国成员就有 189 个,国际非政府组织和跨国集团不计其数。从理论上讲,这些国际行为体都在国际军事学的研究范围之内。但是,从实际情况看,面对如此众多的国际实体,国际军事研究显然不可能面面俱到,需要根据利害关系区别轻重缓急,有选择地确定研究范围,而不应把那些对本国安全和世界和平影响较小、国力不大、相距遥远的国家和集团列入研究范围。国际军事学应主要研究世界超级大国、世界大国、地区大国、地区强国、热点地区国家和其他特色鲜明的国家的军事发展状况及其对国际安全和地区安全环境的影响,如美国、俄罗斯、日本、英国、法国、德国、印度、以色列等;主要研究一些国家集团,尤其是军事联盟对国际安全和地区安全的影响,如北约、欧盟,美日、美韩、美澳联盟,东盟、独联体集体安全条约组织等。传统的国际安全理论,包括国际军事学、国际政治学、国际关系学等涉外学科,往往把国际行为体局限在主权国家和由主权国家组成的军事联盟,忽略了对非主权国家的国际行为体的研究。随着世界多极化和经济全球化的发展,非主权国家的国际行为体,包括跨国集团、国际非政府组织、国际恐怖组织等,不仅在数量上急剧增加,而且对国际安全的影响

和作用日趋凸显。因此，非主权国家的国际行为体也应该是国际安全理论的主要研究对象之一。

（二）国际行为体在国际安全领域的相互关系

国际行为体之间的相互关系错综复杂，包括政治关系、经济关系、外交关系、法律关系、文化关系和历史关系等等。作为国际安全理论的研究对象，主要强调的是国际行为体在国际安全领域的相互关系，主要涉及各国对外政策和对外战略、国家间的冲突与合作、国际战略力量对比及其发展变化、国家集团、军事联盟、世界战略格局和国际安全与稳定等。当今世界，国际行为体在国际安全领域的相互关系主要表现为：

一是战争与和平方面的相互关系。战争自国家产生以来就同国家间的关系紧密联系在一起。在国际社会中，战争主要是指国家和国家集团之间为一定政治目的而进行的武装斗争。战争是政治的继续，是流血的政治，是解决国家之间政治矛盾的最高斗争形式，可对国际安全与稳定产生最直接和最重大的影响。和平也是政治的继续，是不流血斗争的继续，是国家之间矛盾缓和的表现形式。战争不论胜负，其结果都在客观上带来相对的和平，并可能造成地区战略力量的重新组合，甚至可能改变国际战略力量对比的结构和战略格局。战胜国可能由此而获得巨大的政治经济利益，扩大自己的势力范围，成为国际社会的战略力量中心；战败国则可能是军事瓦解、经济崩溃、主权丧失、政权更迭，其国际地位一落千丈，沦为二、三流国家，甚至可能亡国灭族。战争与和平的交替，有时可能会导致国际战略格局发生根本性改变。战争力量与和平力量的对比，是决定某一历史时期国际军事安全态势的客观基础；而战争与和平的交替，是在一定历史时期人类社会发展的必然规律。

二是军事对抗与军事合作方面的相互关系。军事对抗和军事合作的发生与发展，对国际安全与稳定，对世界战略格局具有重大影响。军事的暴力性决定了国际军事活动具有对抗性特征。国家和国家集团之间为了维护自身战略利益或解决争端可能发生军事对抗。国家和国家集团之间的军事对抗，既可表现为双方为解决争端而发生局部武装冲突，也可表现为双方进行冷战，保持一种冷和平状态。在国际法的意义上，武装冲突通常是指不构成战争状态的军事对抗行动，它没有开战的正式方式、没有宣战，只有实际的战斗。冷战也是一种不构成战争状态的军事对抗行动，并且没有实际的战斗和交战。虽然这两种形式的军事对抗并不像战争那样，但它对国际安全与稳定、对世界战略格局仍具有重大而深远的影响。如冷战期