



武陵研究文库

熊正贤 刘安全 主编



Research and Practice of
Tourism Resources Development Model
in Wuling Mountainous Area

刘安全 著

武陵山区旅游资源
开发模式
研究与实践



经济科学出版社
Economic Science Press



武陵研究文库

熊正贤 刘安全 主编



Research and Practice of
Tourism Resources Development Model
in Wuling Mountainous Area

刘安全、著

武陵山区旅游资源
开发模式
研究与实践



经济科学出
Economic Scienc

图书在版编目 (CIP) 数据

武陵山区旅游资源开发模式研究与实践/刘安全著.
—北京: 经济科学出版社, 2015. 5
ISBN 978 - 7 - 5141 - 5768 - 0

I. ①武… II. ①刘… III. ①山区 - 旅游资源开发 - 研究 - 西南地区 IV. ①F592. 77

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 102121 号

责任编辑: 王 娟 张 力

责任校对: 杨晓莹

版式设计: 齐 杰

责任印制: 李 鹏

武陵山区旅游资源开发模式研究与实践

刘安全 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 15. 75 印张 270000 字

2015 年 5 月第 1 版 2015 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5768 - 0 定价: 40. 00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

重庆市社科规划项目“新型城镇化进程中武陵山民族地区乡村
文化传承与发展研究”(2014 YBSH042) 阶段成果

长江师范学院引进人才科研启动项目“武陵山区旅游资源开发
模式研究与实践”(2013 KYQD012) 成果

重庆市人文社会科学重点研究基地“武陵山区特色资源开发与
利用研究中心”资助

代序

旅游空间·人·文化

本书与其说是一部旅游研究作品，还不如说是一项涉旅游的文化研究。武陵山区旅游资源开发是一项重要的文化产业工程，作者更愿意将旅游开发活动看作是一项现实的文化创造活动。不管以自然资源为观赏目标，还是以民族的、地区的，或是现代人工物作为旅游观赏目标物，在旅游开发和旅游过程中，都将是进入人造的旅游空间。而人的创造与劳动则构成了文化的本质。

—

长期以来，研究者对时间的关注多于对空间的关注，因为“空间”概念在较早的理论界早已打上了“有限空间”、“力学绝对空间”和“纯直观形式空间”等标签，代表着刻板 and 静止的东西。直到 20 世纪 60 年代后，学界从一种批判性语境中突破了对空间和线性历史时间的认识桎梏。涂尔干（Durkheim, 1993）从社会决定论的视角出发，认为空间不只是物理环境中的空间，而是一个注入了社会情感的空间和一个特定社会组织形式的投射，解释了社会空间存在的差异性。戈夫曼（Goffman, 1959）使用“前台”、“后台”和“局外区域”等一系列概念探讨空间的制度化特征和行动者情境互动之间的联系，让空间区域的立体组合模型清晰起来。而杨振之（2011）在此基础上提出了民族文化保护与旅游开发的“前台、帷幕、后台”模式，则进一步将旅游空间层次层层剖开。

针对游客市场而建立起来的旅游景点或景区是一种人造的空间。无论景区是多么的“纯天然”和“原生态”，只要旅游开发和旅游过程的出现，就必然构成人造的旅游空间。而旅游空间生产的效率取决于旅游资源开发的模式；旅游资源开发模式的构成则要受到旅游者观赏、体验以及行为的影响，而越来越多样化。武陵山区有着丰富多元的旅游资源，势必能创造出多样的旅游资源开发模式，构造出多彩的旅游空间。如在自然空间中融入游览步行便道、高空观赏栈道、休憩回廊以及观景亭台的物理空间；在民族村寨进行民俗活动（不在传统时间和信仰理念之中）的民俗演艺空间；在业已破坏的物理空间中重新建构或建造复建的模仿空间；以及以某种吸引物作为符号的异（民族）文化重构的文化旅游空间等，给武陵山区旅游资源开发提供了多元的模式选择。

二

每到一个地方旅游，游客不仅想要满足视、听、闻等一系列体验感受，以之与想象中的感觉相比较，来评价此行旅游的好与坏，随着旅游的次数增加，到过的地方增多，多数游者已不满足于被动的看与听来获得旅游的快乐，从而需要一种更真实的体验。行走于不同于自身经常的生活环境，与遇到的每一个人交谈，体验每一项自己不曾做过的事情，这正是在当今旅游地地域性（placeality）不断趋同背景下，游者最想体验的旅游过程。

差异是旅游资源开发的起点，地域的差异性则是旅游发展的基础。不幸的是，我们生活在为经济竞争而生存的时空里，一个地方为了发展，需要同别的地方为获得经济上的超前或快速发展不断地斗争。为了产业与经济的快速发展，一个地方往往会模仿和仿造其他地方的成功模式，而不加修正地运用本地的旅游产业开发中去。曾几何时，旅游规划者、开发者趋之若鹜地、不遗余力地把洋建筑、洋景点引入中国，中国旅游差点成为西方旅游巨头的连锁店！

那么，地方差异性的体现主要靠什么？地域性的特色旅游资源当然是重要元素，而生活在旅游空间中的人，更是体现地域差异性不可或缺的因素。人作为旅游活动最具能动性因素，因为人的活动，可以使独具特色的地方变得毫无特点，也可以使并无优势的地方变到生动无比。旅游空间中的人可以分为这样几类，即作为旅游开发主导者的人——政府及其职能部门；作为旅游产业经营者的人——旅投公司及其产业集群；作为旅游产业服务对象的人——游客；以及既作为旅游对象，又是旅游服务基层人员的人——旅游空间的本地人。

旅游空间中的每一类人都围绕旅游开发有着特定的主观诉求。政府需要从地方经济社会发展的全局考虑，增加旅游产业在经济竞争过程的重要作用，以及地方产业结构的优化问题；旅游企业则从商人角度需要追求资本通过投入到旅游产业中，来获得最大限度的利润；游客则作为消费者，需要获得最为真实的旅游感受；而在旅游空间中的本地人则需要通过旅游来改善自己生产生活环境，以及从旅游服务过程中找到新的生计方式。因而，在旅游开发过程中，每一类人的行为在努力实现其主观诉求的同时，也影响到另一类人的行为，从而产生旅游开发中的张力以及旅游空间中的汇交力系，而其中占主导的某种力突破汇交力系的平衡点时，则可以使旅游开发体现出某一种特点。地方的旅游资源开发则受到这种强势的力而表现出地方差异性的泯灭或出彩。

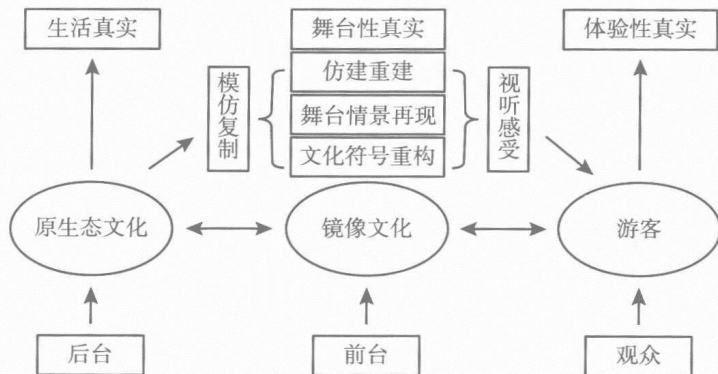
三

尽管一些旅游学家认为那些濒临灭绝的传统习俗和少数民族文化会因为旅游者的需要，在旅游空间中获得保护和发扬。但事实上，旅游仍然没有从根本上给民族的和传统的文化找到在当今发展的出路。现代化的文化与生活习惯已经深深烙进了地球人的心里（这当然包括生活于旅游空间中的本地人）。世界文化的趋同步伐一如既往的加快，在“城市的乡村化”和“乡村的城市化”的规划维度里，无一不是以现代文化为根基，然后借用传

统文化或地方文化的“壳”来显示其所谓的“文化性”，因而，这里表现出来的文化从本质上讲则是现代的。

当然，文化并不是一成不变的，而文化的常态总是在不停地融合与创新。旅游空间中呈现出来的旅游演艺、民俗体验以及规划出来的乡村性（或城市性），也将是文化创造的一种。

旅游空间中的文化创造，是运用现代旅游开发技术对旅游地传统文化进行包装、出售、再包装、再出售的循环过程。旅游要获得更大的发展，创造出更丰富和更吸引游客的文化吸引物，就必须立足于旅游地原生传统文化，更深入地挖掘和探讨旅游地原生传统文化的精粹和内涵，从而建立起更具特色、更具吸引力的文化旅游项目，获得更加广阔的旅游市场。从文化发展的意义上说，旅游空间中的文化创造与旅游地原生文化具有互助互利性，它们之间表现出共生互促的关系。如下图示：



旅游空间中旅游文化项目的生成图示

文化旅游项目对原生文化具有极强的依赖性。文化旅游项目既然是对旅游地民族原生文化的模仿，即么，它最根本的特征就是对民族原生文化的依赖性。文化旅游项目的构建，在于创建一个利于游客观赏的文化替代物，这种替代物必须尽可能地满足游客对旅游地文化真实性体验的要求。所以，文化旅游项目不可能抛离旅游地原生文化特质，而是最大程度地接近旅游地文化的原

生形态。无论是通过仿造或迁址复建、舞台情境再现以及文化符号恢复等方式创建出来的旅游文化项目，都有其原生文化的样本。如重庆酉阳龚滩古镇的迁复建。原生的龚滩古镇是一个传统的边陲小镇，因为其地质地貌的特殊，造就了古镇特异的悬崖建筑景观。而龚滩古镇的复建，则在忠实于古镇原生形态的基础上进行的，即按照“三原”的原则搬迁。“按一比一的比例搬迁，你原来有好大一坨地方，现在就给你这么大一坨地方。搬迁后的邻里关系不变，以前左邻右舍是哪家，现在就是哪家。”在搬迁的过程中，先将古镇的每一块石头和每一块木头，按顺序编上号码；在搬迁至新址之后，又按事先编好的号码重新将石头和木头拼接组装起来，还原成了新的古镇。

文化旅游项目是对旅游地原生文化的局部反照。武陵山区旅游空间的少数民族文化展演非常明确地反映出这一特点。如迁复建后龚滩是由古镇和新镇组成。古镇是作为旅游景点，而构建起一个旅游空间，文化旅游项目展演即产生于此。再如勾良苗寨，全寨分为2个自然寨，8个村民小组，而能够参与旅游的仅有1个村民小组，构成旅游空间的仅仅是以跳花坪为中心方圆不过200米的地带。枫香坡侗族风情寨也是以300亩茶园为依托的空间，不能覆盖村寨的全部。其他如参与人、文化展演内容等项目也反映出文化旅游项目展示的局部性特点。如下表所示。

原生文化与旅游文化项目对照表

	村寨（社区）原生文化	旅游文化项目
文化承载平台	村寨（社区）	村寨（社区）局部或文化展演场（如跳花坪、踩歌堂等）
参与人	村寨全体人员	参与旅游接待的部分人员
文化展演内容	民族民间文艺，祭祀仪式，日常风俗习惯等自然生活情形	舞台化的节目，源于村寨生活，拓展到村寨历史和其他同质文化项目
文化展演时间	固定，且具有周期性	不固定，随时可以展演
参与人行为意识	无意识行为，没有利益诉求	有意识表演，通过表演获得经济利益

文化旅游项目发展的兴衰能给旅游地原生文化发展的提供启示。如果旅游地文化项目获得游客的认可,带好较好利润的时候,它将会促进旅游地原生文化向文化旅游项目类似的方向发展;反之,旅游地原生文化则可以得到警示。文化旅游项目犹如一面镜子,旅游地原生文化发展可以从其旅游的舞台镜像中获得文化发展经验的借鉴和方向上的指引。从文化旅游项目的内容上看,它是因旅游而创造出来的,也会因为游客市场而发生变化。从这个意义上说,文化旅游项目内容也会因为游客的喜好和观赏要求而有所增减,从而造成文化旅游项目内容的不规定性,即项目所展现的文化内容在某些时间或某些场景中各有不同。一些时候,民族文化舞台镜像所展演的民族文化也会因为表演者的随意加工或篡改,而产生新的文化展演内容。如湘西勾良苗寨的民族文艺表演,在旅游开发初期,演员们用苗语演唱苗歌,而大多数游客因为听不懂苗语而兴致不高。为了迎合游客的要求,在以后的表演中,苗语在整台文艺表演中占有的分量也越来越低,直到现在,苗语苗歌仅仅能以文艺演出的背景音乐而呈现。再如竹竿舞。竹竿舞原不是苗族传统舞蹈,在勾良早期文艺表演时,是没有竹竿舞表演的。现在,为了增加文艺表演的互动性,增强游客参与体验民族文化的热情,竹竿舞早已成为勾良苗寨文艺表演的重头戏,每场必有。这也是出于增强文艺表演的可观赏性,采借兄弟民族的传统舞蹈,是民族传统文化内容的增加。事例说明,文化旅游项目内容在某种程度上受到游客喜好程度、旅游开发者文化观念的影响,在某些特定的时间段里,会出现不同的文化内容的安排。

文化旅游项目可以促进原生文化内涵转换。出于满足游客的需要,旅游开发往往将民族文化或地方文化最具标志性的文化事项做充分的包装,然后展现给游客。这种做法是按照中国画散点透视法则,把民族文化各种显性文化特质集中在旅游场景这个舞台的平面之上。这些民族文化特质由于脱离了原生文化系统,成为一个单独的文化因子,最终成为民族文化的象征符号。这种文

化“是通过旅游这一特殊的生活方式，满足旅游者求新、求知、求乐、求美的心理而构成的各种文化材料”（周光大，2009），在旅游景区建构出来的一种文化现象，没有了原生形态的内涵，反而表现出新的势态，被游客接受。如恩施枫香坡侗族风情寨重建的侗家鼓楼、花桥和萨岁庙，以及枫香坡人在舞台表演时所穿的传统侗族服装和用侗语演唱的“侗族大歌”，在当前最为主要的作用便是侗族文化的象征。因为，从现实生活上讲，侗家鼓楼早已不是集款、议事等举行民众公共活动的场所；枫香坡人也不怎么信仰萨岁神，萨岁神的神圣和神秘，早已被枫香坡人所淡忘。所以，在枫香坡，鼓楼、花桥、萨岁庙、侗族服装以及侗族大歌，仅仅是创造出来象征侗民族文化的物件，成为民族文化的符号，或是旅游地的符号。

刘安全

2015年4月

目录

绪论 在生态和谐中寻找出路的武陵山区旅游资源开发	1
一、武陵山区旅游可持续发展的时代要求	2
二、武陵山区旅游资源生态与文化多样性保护	4
三、武陵山区旅游资源开发的均衡与公平	6
第一章 武陵山区旅游资源开发模式构型	10
第一节 旅游开发与旅游资源开发	10
第二节 旅游资源开发研究相关理论	11
第三节 武陵山区旅游资源开发模式的形成	18
第二章 武陵山区旅游发展历程	25
第一节 武陵山区历史上的旅行事件	25
第二节 当代武陵山区旅游发展现状	30
第三节 武陵山区旅游发展特征	41
第四节 武陵山区旅游发展的历史机遇	50
第三章 武陵山旅游资源与旅游景观建设	56
第一节 武陵山旅游资源概述	57
第二节 武陵山旅游资源类型	63
第三节 武陵山旅游资源保护与可持续发展	110
第四章 武陵山区旅游资源开发实践模式	116
第一节 景区物理空间的构成与建设模式	116

第二节	民俗活动再现模式	135
第三节	生态博物馆和特色村寨开发模式	145
第四节	舞台展演模式	165
第五节	博物馆模式	184
第五章	武陵山区旅游资源开发模式选择与优化	192
第一节	大武陵旅游经济圈：区域旅游发展的终极模式	192
第二节	省际联动和协作：以土司遗址开发为例	199
第三节	旅游品牌伞战略：以靖州飞山文化旅游品牌为个案	214
第四节	RMP 综合原则：以恩施少数民族旅游 人力资源开发为例	222
参考文献		230
后 记		235

绪 论

在生态和谐中寻找出路的 武陵山区旅游资源开发

武陵山绵延于渝、鄂、湘、黔三省一市交界之地，呈东西走向，长度 420 公里，一般海拔高度 1000 米以上，主峰是贵州铜仁地区的梵净山，最高峰凤凰山，海拔 2570 米。武陵山脉覆盖的地区称武陵山区。武陵既是文学作品中的“理想国”类型，又是现实中的自然地理概念，也是历史上的行政区划概念。

武陵山区地处云贵高原与东南丘陵的过渡地区，境内地理构造复杂，高山深谷密布，乌江、清江、沅江、清水江将武陵山纵横分割。在武陵山腹地，千山万岭，峰峦叠嶂，满眼所见全是山连着山，山套着山，山衔着山，山抱着山。分布广泛的砂岩、岩溶（喀斯特）地貌，纵横交错的江河、水系以及保存良好的生物系统，形成了武陵山区独特的自然环境，也造就了一批奇异秀绝的自然景观。其中武陵山脉主峰——梵净山，峰奇石怪，为五大佛教圣地之一；乌江画廊穿越其中；张家界为世界著名的国家森林公园，由石英砂岩夹薄层砂质页岩构成的“砂岩峰林峡谷”神韵独具，举世罕见；黔江的小南海为世界保存完好的著名的地震遗址；境内清江流域，酉水河流域和阿蓬江流域是土家族主要的栖居地，乌江上游有苗族、侗族、仡佬族错落分布。

在行政区划上，无论是楚、秦的巴黔中，还是汉制武陵郡，都没有将武陵山区作为独立的行政整体。而至有宋以来，武陵山区逐渐形成苗族、土家族、侗族等少数民族聚居地。苗疆、土家族土司辖地以及朝廷驻军卫所共同构成了宋、元、明、清（改土归流之前）时期武陵地区的区域政治结构体系。清雍正十三年（1735 年）土家族土司改土归流之后，清王朝加强对武陵山区的治理与开发，适时进行开发式移民以及引导苗民附籍，武陵地区才逐渐纳入中央王朝政权建设体系之中，然而在中央王朝政权设

置策略方面,武陵山区则分割为由渝、鄂、湘、黔各自管辖的区域。正是由于武陵山区地处省际边区,长期以来交通相对阻滞,经济文化长期落后,不为外人所知,才使这片热土得以保持其“山同脉,水同源,树同根,人同俗”的区域文化特色。武陵山区现有土家族、苗族、侗族、白族等 30 多个少数民族居住,其中土家族、苗族、侗族、白族、回族和仡佬族等 9 个少数民族为其世居民族。这些少数民族传习了丰富的少数民族文化。如土家族摆手舞粗犷而灵动,“戏剧活化石”茅古斯原始而古朴,撒叶尔噶诙谐而狂欢;苗族鼓舞热烈而柔美,“苗族歌鼙”和谐而自然;侗族哆耶舞整齐而交错有序……

一、武陵山区旅游可持续发展的时代要求

旅游发展在客观上要求旅游发展的可持续性、协同性和公平性。不可否认,国内一部分经济欠发展地区依靠旅游产业的带动,增强了区域的经济实力。然而,在经济快速发展的同时,一些地方也不可避免地出现了诸如环境恶化、资源短缺、就业压力以及贫富差距加大等问题。针对这些问题,旅游可持续发展思想得以产生。早在 1987 年,联合国世界环境与发展委员会主席布伦特兰夫人发表《我们共同的未来》(又名《布伦特兰报告》)系统地阐述了可持续发展,并以此对人类在经济发展与环境保护方面存在的问题进行了评估。^①

源于生态学的可持续发展理论被认为是“满足当代人的需要,又不损害子孙后代满足其需求能力的发展”。我国学者吸收可持续发展理论提出了旅游业的可持续发展,即改变旅游的经济机制,在不损害资源与环境的情况下实现旅游效益的最优化,从而实现旅游业的可持续发展。可持续发展在本质上可以概括为三个方面的要义。一是公平性,强调资源开发的公平分配,兼顾同代人和各代人之间的利益。二是持续性,强调旅游资源和环境的生态系统承载能力,反对掠夺式的开发。三是共同性,采取全局性的发展战略和协作行动,尊重旅游发展中因文化、历史和经济发展水平而形成的差异。

我国旅游可持续发展的实践遵循了“环境限制”和“经济持续”的原则,在体现旅游发展与社会系统及其内部要素的协调性、体现旅游由小

^① 田道勇:《浅谈旅游可持续发展》,载《人文地理》1996 年第 2 期。

到大的渐进性、体现民族特色与国际规范接轨的国际性等方面提出当代旅游的发展目标。这样的旅游发展目标多从旅游产业本位出发,过多地强调了旅游经济持续发展与环境生态承载能力的平衡,而对旅游发展的公平性的关注显得有所欠缺。

时至当代,旅游不仅仅是一项经济产业,“它对扶贫、社区发展、文化遗产保护、弱势群体就业、平衡外汇、文化交流、生态环境保护、公民素养提升的作用越来越明显”^①。在全球化和技术飞速进步的环境下,旅游全面发展对现有的发展模式提出挑战,以旅游产业发展为重心的可持续发展理论,已难以给予旅游综合发展进行充分指导。

2009年11月,时任中华人民共和国国家主席胡锦涛在新加坡亚太经合组织第17次领导人非正式会议上就世界经济增长的讲话,强调了包容性、可持续、平衡的经济增长,倡导了“包容性发展”。作为理论系统的包容性发展,源于亚洲银行提出“包容性增长”。包容性增长强调“所有国家应该有经济发展的平等机会,在经济增长的同时,更注重社会公平的建设、贫困的减少和自然环境的保护”^②。包容性发展关注了包括弱势群体在内的旅游参与者的实际需求、可行能力、利益分配、环境保护以及机会获得的全面协调发展,强调了主体的全民性、内容的全面性、过程的公平性和成果的共享性;可以解读为经济增长机会均等、劣势减少和成果共享的发展,“是一种更加全面、更具公平、更具人文关怀,因而也更具可持续性的新发展理论”^③。在旅游领域,包容性发展理论指导下的旅游发展是一种旅游战略规划,以社会各界为参与者,以政府政策为保障,以旅游企业为客体,社会各界实施监督,实现旅游经济成果的相对公平分配,减少旅游目的地社会贫富差距,营造良好的旅游环境,最终实现旅游的可持续发展。^④

武陵山区作为迫切需要超速发展的“老少山穷地区”,旅游的发展将在其中发挥重要而明显的拉动作用。武陵山区因其旅游资源密度高、民族风情深厚、文化内涵丰富,而极具旅游开发潜质。近30年来,武陵山区旅游发展虽然取得了丰硕的成果,开发了张家界森林公园、恩施大峡谷、

① 邹统钎等:《旅游学术思想流派》,南开大学出版社2008年版,序1。

② Stephan Klasen. *Measuring and Monitoring Inclusive Growth: Multiple Definitions, Open Questions, and Some Constructive Proposals* [M]. Mandaluyong City: Asian Development Bank, 2010.

③ 高传胜:《论包容性发展的理论内核》,载《南京大学学报》2012年第1期。

④ 王超等:《我国包容性旅游的发展》,载《重庆理工大学学报(社会科学)》2012年第9期。

梵净山、桃花源、小南海、武隆仙女山等著名旅游景区，造就了张家界、凤凰、铜仁、武隆等中部旅游明星城市。但是，因为武陵山区特殊的行政区划体系及其旅游分离式开发的模式，也导致了其旅游开发的不平衡、整合度低、协调性差等欠发展、不协调及可持续发展特征。

2011年，国务院批复了《武陵山片区区域发展和扶贫攻坚规划》，将武陵山片区整体规划为限制开发区，明确了5个方面的战略定位，即扶贫攻坚示范区、跨省协作创新区、民族团结模范区、国际知名生态文化旅游区、长江流域重要生态安全屏障。在旅游产业方面，提出以中心城市为依托，构建渝东南山水生态旅游组团、渝东鄂西山水风情旅游组团、张家界湘西风情旅游组团、湘西南山水文化旅游组团、梵净山生态休闲文化旅游组团5大特色旅游组团；着力打造12条精品旅游线路。同时要求改善旅游交通条件，加快景区设施建设，提升城镇旅游服务功能，推进旅游产品多元化开发。《规划》提出了武陵山区旅游包容性发展的时代使命，其要义在于：旅游全面发展、区域协作、可持续以及机会均等。

二、武陵山区旅游资源生态与文化多样性保护

旅游并非社会文化改变的主要因素。但是，随着大众旅游的兴起，旅游对其旅游目的地经济、社会和环境的影响是显而易见的，而表现较为突出的则是旅游目的地生态和文化多样性的影响。伴随着旅游产业对当地自然环境和社会文化结构负面影响的出现及加深，人们开始寻找一种能够将环境保护与旅游发展有机结合的发展思路。武陵山区旅游资源开发的主题也将在平衡旅游经济效益与环境保护之间产生。

（一）生态环境（生物多样性）保护

旅游的快速发展不可避免地带来一系列的环境问题。不少学者运用旅游环境承载力以及生态足迹理论来衡量旅游活动对自然环境产生的影响^①，但这些理论都没能说明旅游活动如何对环境产生影响。2002年，敦姆（Duim）和卡朵尔斯（Caalders）从生物多样性出发，建立概念模型分析了旅游对环境的影响机制，即旅游通过旅游活动、住宿、交通，在土地利

^① Mathieson and Wall. *Tourism: economic, physical and social impacts*. New York: Longman. 1982. O'Reilly. *Tourism carrying—concepts and issues*. *Tourism Management*, 1987, 7 (3). Buckley, R. An ecological perspective on carrying capacity. *Annals of Tourism Research*, 1999, 26 (3).