

97 3

中國現代文學研究

ZHONGGUO
XIANDAI
WENXUE
YANJIU
CONGKAN

丛刊

中國現代文學研究

丛 刊

3

1997

作家出版社

封面题字：启 功

封面设计：沐定胜

版式设计：徐建华

中国现代文学研究丛刊

一九九七年 第三期

中国现代文学馆主办

中国现代文学研究会 合编
中国现代文学馆

地址：北京西三环北路18号

邮编：100081

*

作家出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京东光印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 10.5 印张 235 千字

1997 年 9 月第 1 版 1997 年 9 月第 1 次印刷

印数：1300 册

ISSN 1003—0263

刊号：—————

CN11—2589/I

定价：12.00 元

中国现代文学研究 丛刊

1997年第3期(总第72期)

目 录

● 笔 谈 ●

- 坚持实践标准 进行新的综合.....汪应果(1)
现代文学学科体系的艰难整合.....赵江滨(7)
现代文学的四个层面及其现代性.....沈义贞(12)
对中国现代文学研究主体性的反思.....吕周聚(17)
正确估价新儒家对中国现代文学研究的“冲击”.....夏德勇(23)
从中国现代文学史的整体性问题看学科危机.....徐 清(28)

● 作家作品研究 ●

- 新感觉派和二三十年好莱坞电影.....李 今(32)
《异秉》、《职业》两种文本的解读王 枫(57)
附:《职业》.....汪曾祺(77)
试论余华小说中的后人道主义倾向
及其对鲁迅启蒙话语的解构.....耿传明(79)

都市的线条：三十年代

中国现代派笔下的上海……………〔美〕张英进著 (93)
冯洁音译

●现代散文研究●

中国杂文由古典向现代嬗变的历史文化合力……………姚春树(110)

徐懋庸和“鲁迅风”杂文……………袁勇麟(120)

重现的时光

——论鲁迅的回忆性散文……………郑家建(134)

渗透童心的女性世界

——苏雪林散文集《绿天》……………李玲(147)

论沈从文游记体散文的文体特征……………哈迎飞(154)

试论上海沦陷区女性散文的审美取向……………吕若涵(165)

●端木蕻良研究●

对自我失落的反思

——端木蕻良和他的姊妹篇《初吻》和《早春》……………孔海立(177)

评端木蕻良的《科尔沁旗草原》……………闻敏(190)

●胡风研究●

周扬与胡风：对社会主义现实

主义影响的不同接受……………陈顺馨(207)

论胡风编辑思想的几个特征……………〔韩〕鲁贞银(218)

●资料 and 资料研究●

忆念：一片遥远的风沙

——我的抒情诗……………唐湜(235)

萧乾研究述评	王嘉良(266)
郁达夫早年家庭经济状况及其成员关系	袁庆丰(285)
刘大白姓名的由来	金溥人(297)

● 书 评 ●

冯望岳《郭沫若的文学世界》读后	刘 纳(299)
新方法的内化与本土批评的重构	
——评《文学新思维》	杨新敏(307)
填补空白，破解谜团	
——评介《高长虹评传》	陈景春(312)

● 新 书 林 ●

茅盾——“人生派”的大师(慧，27) 齐鲁文化与山东新文学(慧，56) 胡适与中国文化转型(慧，109) 中国现代诗潮与诗派(闽现文，133) 左联五烈士评传(慧，189)	
1996年7—9月中国现代文学研究论文索引	(317)
1998年《丛刊》邮政启事	(119)
编后记	(322)

Modern Chinese Literature Studies

No.3,1997 (Total No.72)

CONTENTS

Conversations

- New synthesis in test of practice Wang Yingguo
Tough restructuring of the disciplinary system of modern literature..... Zhao Jiangbin
Four perspectives of modern literature and its modernness
.....Shen Yizhen
A reflection on the main target of modern Chinese literature research Lü Zhouju
Appropriate evaluation of the "bump" by New Confucianism on
Chinese literature research Xia Deyong
The integrity of modern Chinese literary history and the problem of division of disciplines Xu Qing

Writers and Their Works

- New Perceptionists and Hollywood movies in 20s- 30s.....Li Jin
Interpretations of *The extraordinary* and *Profession*
..... Wang Feng
(with the complete text of *Profession* by Wang Zengqi)
Inclination toward post-humanism in Yu Hua's novels and
their deconstruction on Lu Xun's enlightenment discourse
..... Geng Chuanming
City lines of Shanghai depicted by Chinese modernists in the
30s..... (U.S.A)Zhang Yingjin
Trans.by Feng Jieyin

Studies on Modern Prose

- The binding historical and cultural forces in the transition of the classic Chinese essays to the modern essays.....Yao Chunshu
Xu Maoyong and essays in imitation of Lu Xun.....Yuan Yonglin
Time in memories—Lu Xun's articles in remembrance.....
Zheng Jiajian
A female world with a child's heart—*Green Sky* by Su Xuelin Li Ling
The stylistic features of Shen Congwen's travelogue prose Ha Yingfei
The aesthetic values in the prose by woman writers in Japanese-occupied ShanghaiLu Ruohan

Studies on Duanmu Hongliang

- A reflection on self-love—Duanmu Hongliang and his twin stories *First Kiss* and *Early Spring*Kong Haili
On The Grassland of Kerqin County by Duanmu Hongliang Wen Min

Studies on Hu Feng

- Zhou Yang and Hu Feng; the different receptions of Socialist Realism.....Chen Shun-Xin
Characteristics of editing principles of Hu Feng(korea)Roh Jung-eun

References and Researches

- Remembrance; blow of sand far away—my lyricsTang Shi
Research and Commentary on Xiao QianWang Jialiang

Family economic conditions and relatives of Yu Dafu in his early years	Yuan Qingfeng
The origin of Liu Dabai's name	Jin Puren

Book Review

Comment on Guo Moruo's <i>Literary World</i> by Feng Wangyue	Liu Na
Internalization of new method and re-construction of localized criticism—a comment on <i>New literary Thinking</i>	Yang Xinmin
Filling in the gaps and solving the riddles—on <i>Critical biogra- phy of Gao Changhong</i>	Chen Jingchun

Index for July-September, 1996

Postscript

坚持实践标准 进行新的综合

汪应果

王富仁君的《当前中国现代文学研究中的若干问题》是一篇很有分量的文章，文中的很多观点我也是同意的。他的文章引起了我的几位博士研究生的兴趣，因此想搞一个笔谈，三言两语、各抒己见，不求面面俱到，目的只是为这篇文章造势，引起同行们的关注而已。

应该承认，王富仁讲到的那些带倾向性的问题的确都是存在的，他对于20世纪中国文学的理论基点的关注也是很有道理的。问题是，出现这些问题的原因在哪里？我们应该怎样看待？

依我之见，20世纪中国文学从理论上加以整合必须考虑下列两方面特殊的情况：(1)这是由政治系统、政治运作及其话语支配时间最长的一段文学史，这种情况在中外古今文学史上是极其少见的。而由于以往有些政治话语要不就是经不住证伪要不就是缺乏理论的严谨令人难以推敲，因而就给整合带来了困难；(2)20世纪的中国文学又是处在板块文化的结构之上，大陆、台、港、澳、海外华人（有些至今仍拥有双重国籍），他们已经形成了以儒家思想为基础的但又各自有所差异的价值观念，特别是在政治、文化取向方面差别相当大。如果我们想写的是一部中国文学史，而不是哪一个板块或是哪一个系统文学史，恐怕就必须对各种不同的价值观念的合理性给以分析和承认。中国总是要统一的，当各方都度尽劫波、相逢一笑之后，政治家们无所谓，他们出于现实的考虑采取灵活多变的策略，怎么做都是对的，但对于学者们来

说，他们理应超脱一些，而去寻求能够经得起历史、时间考验的结论，否则就很尴尬了。

上述的特点说明，政治格局对20世纪中国文学的制约不仅成为每位研究者不得不面对然而又是不得不跳出来的重大问题。

这里就要说到新儒学了。我以为，新儒学并不是一个严整的学派，而是一股绵延了近一个世纪的学术思潮。它在发展的途中，经历了很大的变化。今天，它之所以能以一个挑战者的身份出现，我以为是有着十分深刻的社会历史原因的，而且根子也通到“五四”。

诚如王富仁所说，新儒学也是一种文化战略的选择。其实在“五四”时期发生的那么多场有关文化问题的争论都涉及到面对西方挑战采取什么文化战略的问题。从外部看，有《新青年》群体与新儒学的对立；而在内部，则有“问题与主义”之争。表面看起来，这两者不是一回事，但实际上却有着内在的联系：作为“主义”的这一派后来很快倾向于“武器的批判”；而作为“问题”派他们则认为中国的变革关键是解决文化的问题而并非是政治的问题，否则政治的变革只能是以往的改朝换代。当年胡适想从“五四”与欧洲“文艺复兴”的比较中寻找改革中国的传统文化力量，其动机实出于此。这些想法跟梁漱溟他们也是合拍的。所以，作为一种文化大战略，新儒学实际上代表着与左翼不同的另外那部分知识群体的一种倾向，一种选择，它不仅仅是几个学者的事，也关连着很多作家。以后，“五四”运动分裂，研究“问题”的人纷纷致力于“批判的武器”或者更确切地说是把精力花在传统文化的研究上以期从中整合、发掘出重新振兴民族的文化资源来。

看不到这也是另一部分知识群体的战略大转移，我们就难以解释何以当时会有相当一批学者都去从事学贯中西式的“整理国故”的工作，也难以解释他们身上的那些矛盾之处。如胡适、林语堂、梁实秋、吴宓等人或主张西化或干脆终身在西方生活工作，

但却同时都把毕生精力用在中华传统文化的研究和宣传上。以往的解释都是说这是他们在“逃避现实”，这显然是过于简单化了。用一些琐屑的生活动机来解释一些大的文化个性的行为，这本身就是研究工作的庸俗化倾向。

中国的事总是那么怪，“五四”作为思想文化运动，按理说出现这样那样的分歧和争论并不足怪，当年的欧洲文艺复兴不也是学派林立？但在中国，不同的文化主张很快就被卷进不同的政治、军事集团的斗争。这一来问题就麻烦了，好像非要搞出个你死我活来不可。于是随着历史的演化，“武器的批判”逐渐占领了大陆阵地，“文化的整合”则跟新儒学一起流落到海外。今天，这些来自美洲大陆的一些汉学研究的观点严格说来不能算美英文化的单流影响，这与“五四”时期来自四面八方的留学生们带回的原汁原味的别国文化不是一回事。它们实际上是从大陆带到台湾又带到美洲大陆，以后随着改革开放又“出口转内销”的。至于那些洋人“汉学家”，与其说是我们的人受了他们影响，还不如说是他们受了我们的人影响，他们的那点汉语知识大多都是在从大陆出去的台湾学者的授业下完成的（只要想想夏志清在他们当中的权威地位，这问题就可一目了然）。所以我以为与新儒学等等海外学术观点的争论实际上是中国文化、中国文学内部的事情。明显的证据是：在海外的那些持新儒学或与之相近观点的学者、文人对邓小平的“改革开放”大多赞美有加，认为是走对了路子；其次，他们不论是否已选择他国国籍，几乎无一主张台湾“独立”，他们在维护中国统一、反对分裂上远比大陆出去的“民运”人士旗帜鲜明、立场坚定。这些地方都提醒我们对于“海外兵团”应该取相当慎重的态度。

现在的问题或说是难点，我并不认为是他们和我们各自坚持一套说法就能解决的，我以为难就难在怎样面对实践检验，讲清楚历史上的那些事。

就说新儒学吧，作为文化战略的一种选择它是可以而且理应用对付西方挑战的应战实践后果来加以检验的。战后亚洲“小龙”的腾飞特别是新加坡成功地运用儒学文化传统实现现代化的经验证明了新儒学的一些想法并非全然是无稽之谈。而当年的左翼道路后来却在现代化进程中连遭挫折的历史也不能用避而不见的办法在理论上绕过去。

另外，如果我们承认后来的左翼道路是“五四”精神及鲁迅方向的正统继承和发展，那么我们就不得不承认在其后的一段时间里它们和新儒学之间是经历了一次严重的错位。因为延安时期的文学已经采取了本土化的态势，而到了“文革”则把一切外来文化斥之为“资”、“修”加以排斥，根本谈不上“新青年”的战略方向而纯乎是一副地道的宋明理学的架势了。而相反，新儒学及其观点相近的那些作家由于身处海外，反而在中西文化的融汇上做了大量的工作，他们大多与封建复古主义者并不是一回事。这一切又该如何解释？

凡此种种，只要在理论上稍加深入，立刻就会感到说不清楚的地方实在太多，我想，正是由于实践上已经出现了上述矛盾，这才成为当前现代文学研究中众说纷纭的根本原因。

唯一的办法只能是尊重实践标准，进行新的综合，这是世界上一切被称之为“科学”的学科都在走着的发展道路。

在原有“主流文学”的基础上通过对其它一些作家的“落实政策”逐步扩大现代文学的研究框架这固然不失为是一种做法（事实上“文革”之后就是这样作的），但它难以说清实践中已经出现的那些问题，难以总结另一类战略选择的作家的贡献、并使他们总处在边缘的位置，而且难免陷入过去左右排队的习惯做法。更何况左右分行毕竟是政治划分法，它也只能在一段时间里“有效”而更多情况下只能把文学研究弄得更糊涂而已。

王富仁的意见中最中肯的是学术基点的问题，把五四新文化

运动以及鲁迅作为整个20世纪中国文学的起点及理论基点我是完全同意的，这不仅仅是因为人们已经说过的那许多的道理，也还是因为作为应战态势的五四新文化运动本身就包含着不同的文化战略的选择并且也正是鲁迅以他在不同时期中的不同侧重最深刻地代表着这些选择。

事实上，不论是“批判的武器”，还是“武器的批判”，鲁迅都是杰出的代表。而今天，当海外的新儒学以及一批作家在纷纷思考中华传统大文化的整合重建的时候，当大陆上由于文化失落使得这个问题已显得十分尖锐突出的时候，人们再来看看鲁迅的著作，将不难发现他事实上在这方面已做过大量的思考。我想这大概才是他能够八方沟通、左右逢源的根本原因吧。

海外的新儒学由于社会发展阶段的不同并不带有很强的封建性，但回归本土后就很难说了，我想这大概正是王富仁忧心忡忡的缘故。所谓“五四”文化断裂论、白话革命错误论等等把后来出现的问题一起归诸到“五四”头上的做法是根本站不住脚的。这是因为，大陆的现代化是通过大批农民进城的方式来进行的，用过一句流行的话叫做“缴学费”，也就是说，他们边缴学费边摸索来搞现代化，这当中出现文化的断档、空白也就不足为怪了。这跟“五四”、跟鲁迅有什么干系呢？

应该承认，过去由于政治的关系，在选择不同文化战略的人们之间是存在着很大的隔膜的。以往出现了以“左翼”“主流”来压“右翼”的情况，现在也的确出现了以“英美派作家”来贬低“左翼”作家的倾向，但这都是片面的认识，它本身就体现着非理性政治运作的恶劣影响。一个简单的事实是，如果没有蒋介石的“四·一二”大屠杀，左翼文学连同它的优点及其不成熟统统能够出现吗？当年落后的政党政治游戏规则扭曲着20世纪中国文学的进程，这是个再明显不过的例证。同时它也再一次提醒研究者必须具有超越政治的意识，为左翼文学也说几句公道话。

所幸的是，我在和一些海外的学者及作家的交往中发现，这种隔膜现在正逐渐缩小，共识在逐渐增加。在台湾，在海外其它地方，过去鲁迅的作品是见不到的。现在不仅在公开发行而且拥有了众多的读者。几年前夏志清先生在纽约请我吃饭，谈到“五四”及鲁迅，并没有任何否定的意思，他只是对20世纪中国的几场革命在进行反思，而这跟王富仁君用“1949年”来代替常用指称是抱着同样的想法的。

鉴于这一情况，我并不对现代文学的解构产生多大的担心。用另一个比现代文学大得多也悠久得多的天文学科来比较，从亚里士多德及托勒密的地心说到哥白尼、伽利略的日心说，其间经过了2000年的时间，再到本世纪初哈勃的宇宙演化说，又经过了数百年的时间。每一次发现都是对原有理论建构的颠覆，但这非但没有瓦解了天文学、宇宙学科，相反却大大推动了学科的发展。

20世纪中国文学作为一门学科形成的时间不长，它理应接受实践检验而形成更为科学合理的理论框架。

现代文学学科体系的艰难整合

赵 江 滨

王富仁先生的《当前中国现代文学研究中的若干问题》一文，涉及了现代文学研究中出现的一系列重要问题，并对这些问题提出了自己的思考与判断，其主旨是试图对现代文学研究的方向进行规范，以保证学科的独立性、纯洁性和完整性。

像任何一门学科一样，中国现代文学研究需要开拓与发展(革新)，也应规范与整合(保守)。犹如一场体育竞技，任何创造性的发挥要想实现其价值，只能在严格的规则的束缚下才是有效的。因之，提出对现代文学研究在宏观上进行规范，无疑是必要而合理的。问题是，人文学科要比一场竞技游戏复杂得多，对它的规范也将复杂棘手得多，现代文学研究尤其如此。王富仁先生的文章对现代文学研究的规范努力，由于其理性焦灼的驱使而产生了一些严格刚性化的规定和简单化的理论判断，这对一门尚处在建设与完善过程中的年轻的人文学科来说，显然有着某种偏颇的倾向。

一门学科的建立并不代表一门学科的科学理论体系框架也同时建立。中国现代文学学科有其特殊性。尽管在二三十年代已经有人在有意识地对现代文学进行整体性的把握了，——如朱自清、王哲甫、李何林等人。但在时间还没有拉开距离的情况下对现代文学进行学科建构，在客观上是难以做到的。新中国的建立为这门学科的诞生创造了客观的条件；在时间上，现代文学已经自然地构成了“断代”的历史段落；而在心理空间上，现代文学也具有了“远景”的视野。于是，从1951年到1956年，相继推出了王

瑶、丁易、张毕来、刘绶松等人的中国现代文学史著作，这个学科应该说正式奠基成立。

但现代文学学科的诞生并不意味着它的学科的理论体系是科学合理的。因为这个学科的理论体系是在毛泽东的《新民主主义论》的政治理论中寻求支点的，似乎现代文学的演变和发展不是循着自身的方向前进，倒成了中国现代政治运动发展的失去自己个性的图示。正像王瑶《中国新文学史稿》中宣称的，“中国新文学史既是中国新民主主义革命史的一部份，新文学的基本性质就不能不由它所担负的社会任务来规定。”“‘新文学’一词的意义就是新民主主义文学”。中国现代文学学科的政治规定性在1951年中央教育部组织的文法学院各系课程改革小组草拟的《中国新文学史教学大纲》所划定的现代文学“性质”、“主流”、“分期”上都是鲜明的。从而，该学科从诞生伊始就存在着致命的学科理论体系的整体性倾斜，在貌似整饬的学科体系框架内充斥着文学史内容的贫乏。而对复杂的文学现象的阐释和评价，因其严重的非历史理性和非审美判断，表现了高度的政治化和单一化。凡此表明，该学科的体系性建构在50年代是矗立在非自足性基础之上，它的脆弱性是可想而知的。

面对着这样的学科实际，新时期现代文学研究从“还原文学史”入手，不能不取“革新”的姿态。纵观新时期以来的现代文学研究，其间掀起的一次次高潮和热点，都与文学故人的复出历史或理论革新(如王富仁、钱理群、汪晖的“鲁研”成果)有关，这种新局面构成了旧有现代文学学科体系隐匿的另一面。但旧有格局加上新进展并不简单地就连缀成一种全新的现代文学学科体系。由于学术研究的学术背景发生了根本性变化，阐述文学史的理论 and 角度不可避免地也要发生根本性位移，即使旧有学科体系中的内容和格局也必须在新的眼光的观照下被加以“革新”。新时期中国现代文学研究是在理论视野的全面开放下推进它的进程的。80年