

我的 教书笔记

WO DE JIAO SHU BI JI

王东京 著



中共中央党校出版社
The Central Party School Publishing House

王东京 著

我的教书笔记

W O D E J I A O S H U B I



中共中央党校出版社

The Central Party School Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

我的教书笔记/王东京著. —北京: 中共中央党校出版社, 2012. 1

ISBN 978-7-5035-4666-2

I. 我… II. 王… III. 经济学-文集 IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 247656 号

我的教书笔记

责任编辑 曲 炜
版式设计 尉红民
责任校对 马 晶
责任印制 王洪霞

出版发行 中共中央党校出版社
(北京市海淀区大有庄 100 号)

邮 编 100091

网 址 www.dxcbs.net

电 话 (010) 62805800 (办公室) (010) 62805818 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 北京四季青印刷厂

字 数 105 千字

版 次 2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 11.5

定 价 25.00 元

版权所有·侵权必究

如有印装质量问题, 请与本社发行部联系

序

我在中央党校教书十八年，时间说长不长，说短也不短，虽不敢说自己“功成名就”，但有几手看家本领是真的。当教员本来驾轻就熟，也打算就那样一直教到退休，不承想到了知天命的年龄校委却调我到教务部工作。事出突然，容不得多想，前年底便离开经济学部到了教务部走马上任。

光阴如箭，转眼两年过去。于今回首，我的感受可说是苦不堪言。说实话，当初我绝没想到教务部会这么忙，几乎没有周末，没有寒暑假。时任教务部副主任的赵理文曾告诉我，教务部也有淡季。可两度寒暑，我却始终看不出淡季在哪里。再问理文，理文笑

答：现在进修班学制缩短，两月一期，淡季当然不淡了。

其实，我的苦闷还不只是因为忙，上班干活，忙一些倒没什么。真正的难处，是多年来自己埋头学问，对教学管理知之不多；让我做管理无异于赶鸭子上架，何况隔行如隔山，当时的压力是可想而知的。就好比一个农民，祖祖辈辈种地，可突然有人让他去开飞机，你说他是啥感觉？绝不夸张，我那时的心境就和这位农民差不多，诚惶诚恐，如履薄冰。

所幸有书磊副校长一路提点，教务部同事也肯教我，当然我自己也是恪尽职守，全力以赴。这两年按照校委提出建设“一流学府”的要求，教务部先后推出了“末位调整”、全面实行“项目制”、改进讲题设计机制、改进学员考试方式、评“精品课”等系列举措，天道酬勤，尽管困难很多但我们还是坚持走过来了，而且党校的教学质量也整体跃升。

读者现在看到的这本书，正是我两年来的所思所想，更是与教务部的工作密切相连。我想，如果自己不来教务部恐怕不会有这本书面世。事实上我最初也没想过要出书，是形势所逼，为推动教学改革不得已才动笔。想不到《学习时报》刊发后各地党校刊物会

纷纷转载，回声四起；而作霖同志也多次催促，希望能由党校出版社结集出版。盛情难却而拒之不恭，于是我也就顺水推舟了。

要特别说明的是，本书以《我的教书笔记》冠名，其实并非我当年任教时的笔记，不想哗众取宠，平日我没有作笔记的习惯。现在这样冠名不过是想表明，本书是从一个教员的角度与大家做沟通，作者的观点乃一家之见，可以参考但不必照单全收。所以要提醒读者莫望文生义，否则你买错了书可不能怪我。

这个集子除了收录我最近两年的教学随笔，也收入了我之前写的几篇文章；另以“教务部”名义发表的两篇长文，作为附录也刊载于后。给个建议，若想了解我对教学思考的心路历程，不妨按照文章发表的先后循序去读，为此我会在书中专门列表指明所有文章的发表日期。

余话不说，是为序。

王东京

2012年元旦于北京西郊大有庄

目 录

CONTENS

一 改革试水

说“一流学府”	3
论“末位调整”	8
关于教学新布局	13
评“精品课”的前因 后果	18

二 “教”与“考”

我看“研究式教学”	25
也说“以教学为中心”	30
讲课为何要有纪律	35
何为“研究式”考试	40

■ 三 为人师表

论“名师”	47
勿误读“师道尊严”	52
“博导”是多大的官	57
评职称为何不抓阄	62

■ 四 讲课心得

党校讲课“三戒”	69
论学术功底	74
向经典学什么	79
论学术框架	84
关于讲课艺术	89

■ 五 教材与文风

- | | |
|-----------|-----|
| 编教材不可假公济私 | 97 |
| 教材应有准入门槛 | 102 |
| 改进文风谁先吃螃蟹 | 107 |
| 谈“文山会海” | 112 |

■ 六 课外随笔

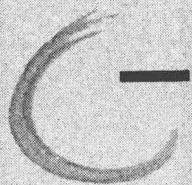
- | | |
|-------------|-----|
| 一个书生的“从政经验” | 119 |
| 我选职业是误打误撞 | 123 |
| 我为何练书法 | 127 |
| 永远的导师 | 132 |

|| 附 录

深化教学改革，建设“一流学府” 139

关于加强党校精品课建设的几个问题 155

|| 文章发表时间一览表 171



改革试水

说“一流学府”

我写这篇文章，并不打算讨论什么是“一流学府”，习近平校长已讲得够明白，再多说是画蛇添足。这里要说的，是中央党校如何建设“一流学府”。在党校任教十数年，现在改做教学管理，身在其中而耳闻目睹，多少有些发言权。正好，校委有意集思广益，本人也有些想法，不过是一己之见，不见得对，我姑妄言之，大家就姑妄听之吧。

首先一点要确定，中央党校究竟是不是学府？我的回答，当然是。中央党校若不是学府，也就谈不上建设“一流”。皮之不存，毛将焉附？所谓学府，我理解，最重要的标志就是要有较为完备的学科设置，而且整个运转要以

教学为中心。放眼看，不论中国外国，请问有谁见过没有学科设置的学府呢？是的，这正是学府与普通培训机构的区别。培训机构虽也以教学为中心，但却没有学科分类，没有专业师资；而中央党校不同，不仅有马克思主义理论、哲学、经济学、科社、政法、党史、党建、文史、国际战略等学科，而且师资阵容强大。这样看，中央党校是学府是无可置疑的。

事实上，中央党校不仅是学府，而且是党的最高学府。这里说的最高，是指政治地位最高。众所周知，党校是一个系统，从中央到地方，各级党委都办有党校，而中央党校处在这个系统的最高端，故称最高学府。但应清醒的是，最高学府未必就是“一流学府”。说过了，学府要依托学科方为学府，而“一流学府”，就得靠一流的学科来支撑。否则没有一流的学科，建设“一流学府”是空中建塔，无根基，何谈一流？所以建设“一流学府”，我认为重点应放在学科建设上。

远的不说，让我们看看国内的几所著名高校。某高校之所以出名，无一例外，背后必有她相对强势的学科。比如北大，她的理科就在全国首屈一指；清华，工科则独占鳌头；而人大的经济、法律也赫赫有名。相比之下，中央党校的强势学科是什么？不知大家怎么看，扪心自问，我

却拿不准。也许有人说，中央党校不是以讲授“中国特色社会主义理论体系”见长么？不错，这的确是中央党校的优势，但可惜，这种优势尚未转化成学科优势。应该承认，与一流高校比，我们的学科还不够强，作为党校人，我们必须正视这个差距。

我这样说，并非要妄自菲薄，也绝非说党校在各方面皆技不如人。中央党校的教员政治素质强，这是不争的事实；而学术素养与敬业精神，多年来学员也有口皆碑。前年我在党校中青二班做过一年的学员，听过很多教员的课，论对现实问题的研究，一般高校教员肯定不能比；而论讲课艺术，整体水准也绝不低。可令人不解的是，既然党校有这么强的一支队伍，却为何未打造出强势的学科？这段时间我反复琢磨，想来想去，我认为原因有主客观两方面。

先从客观方面看，中央党校是党中央办的学校，背靠中央，面向高中级干部，因此教学必须紧密配合党的中心工作。在这点上，党校是明显地不同于高校，高校侧重学历教育，而党校侧重干部教育；高校是按专业招生，且按专业系统开课；而党校是组织调训，由于学员需求不同，故只能采取专题式教学。问题也就出在这里，党校讲的是专题，可专题往往变化快，跨度大，一个教员承担的讲

题，上下两个学期可能完全不挨边，这样教员总打“游击”，难以进行学术积累，当然就很难成某领域的专家了。

举我自己的例子。粗略算，进党校任教十八年，迄今讲题至少已在三十个以上，并且这些讲题涵盖财政、金融、产业、国企、三农、区域经济、国际贸易、西方经济学等多个学科。打一枪换个地方，不停地变，久而久之，自己就成了万金油。说起来，似乎无所不能讲，可就是哪个问题也讲不透。当年的同窗学友不少在高校教书，如今有人成了财政专家，有人成了金融专家，可当有人问我的研究方向，我却无言以对。何以如此？我想是党校教学的特殊性，让教员很难固守某个研究领域。

不过这只是问题一方面，若换个角度即从主观方面看，党校的讲题设计是否可以照应学科呢？是的，党校教学要跟着热点走，这样做没有错。但想深一层，研究热点与学科建设其实不矛盾，可并行不悖。这里的关键，是教员要有专业分工。比如经济学部的教员，就可分政治经济学、财政学、金融学、工业经济、农业经济、区域经济等不同方向，而且一旦确定就要相对稳定，改打游击战为打阵地战。如此坚持三五年，日积月累，教员必有自己的学术专长，而有了专家，学科建设必大有看头。

请别误会，我主张让教员打阵地战，并非要否定目前

的教学模式。党校必须讲专题，而且不能变，要改变的只是具体讲题的设计。比如“转变经济发展方式”，下设的讲题就可按政治经济学、财政学、金融学、工业经济、农业经济、区域经济等不同方向来拟定，这样定讲题，既可以发挥每个教员的专长，又有利于把问题讲透彻。现在的问题是讲题设计太泛，大而化之，无论教员研究哪个方向都难以把握。力不从心，课当然讲不好。专家出不来，党校学科也就难有大的作为。

我不懂其他学科，经济学如此，其他学科我想也一样。至少有一点可肯定，一流的学科，必须有一流的专家。而经验证明，培养专家是要有学术分工的。当今时代知识爆炸，不可能指望每个教员都成为通才。尽管党校更需要“大家”，教员最好贯通文、史、哲、经。但“大家”得首先是某领域的专家，先专而后博；不然博而不专，充其量是个杂家而已。近些年，党校专家出得不多，原因复杂，但我们的讲题设计是否也有值得反思的地方？

最后再说一遍，以上只是我个人的看法，不敢说完全对。若如有不妥，大家尽可批评。我作此文目的原本就在抛砖引玉，要是能引发各位同仁的思考，则于愿足矣！