

北京市第二期中小学名校长工作室第三工作室

李烈 季苹◎主编



从健康自我出发:

八位校长对学生培养目标的再思考



教育科学出版社

ESPH Educational Science Publishing House

北京市第二期中小学名校长工作室第三工作室

从健康自我出发:——

八位校长对学生培养目标的再思考 ——

李烈 季苹◎主编 ——

教育科学出版社

出版人 所广一
责任编辑 何 薇
版式设计 宗沅雅轩 沈晓萌
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

从健康自我出发：八位校长对学生培养目标的再思考
考 / 李烈, 季苹主编. —北京：教育科学出版社, 2013. 12
ISBN 978 - 7 - 5041 - 8073 - 5

I. ①从… II. ①李… ②季… III. ①中小学教育—
文集 IV. ①G63 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 279515 号

从健康自我出发：八位校长对学生培养目标的再思考

CONG JIANKANG ZIWO CHUFA; BA WEI XIAOZHANG DUI XUESHENG PEIYANG MUBIAO
DE ZAI SIKAO

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010 - 64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010 - 64989179
传 真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 北京中科印刷有限公司

版 次 2013 年 12 月第 1 版

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开

印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷

印 张 12.25

印 数 1—3 056 册

字 数 160 千

定 价 29.80 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

探索基础教育前瞻问题， 引领基础教育改革方向

时光飞逝，2011年7月17日北京市第二期中小学名校长工作室启动仪式仿佛就在昨天。两年来，北京市第二期中小学名校长工作室在北京市教委、教育工委与北京教育学院领导下，在特聘导师们精心指导下，在学院导师的周到设计下，“相约星期三”，探索基础教育前瞻问题，开展现场学习、理论学习、国内外考察、诊断策划、行动研究等学习、研究、交流活动，大大提升了校长的专业发展水平，推动了学校的发展。

北京市第二期中小学名校长工作室有三个工作室，采取主题式研究，三个工作室的主题分别是“教育国际化”、“学校组织变革”、“学生自我能力培养”。主题确定的依据一是校长关注的重大实践问题，对学校发展能够产生重要影响，即是学校实践中的问题，是校长关注的问题，是重大的问题；二是教育管理理论界研究的重要问题，国内外学术界探讨并形成了一些理性成果的问题，即是理论有解的、探索性问题；三是当前教育、学校关注的、急需探讨的问题，即具有时代性的问题，研究主题是国家教育发展的方向，是北京市基础教育发展需要破解的问题。

围绕三个主题，北京市第二期中小学名校长工作室进行为期两年的行动研究，取得一批可喜的改革成果，引领首都基础教育改革方向，作为北

京市第二期中小学名校长工作室的总顾问，我也倍感欣慰！

北京市第二期中小学名校长工作室的研究主要分两大方面，一是工作室校长们围绕主题，结合学校实践，确定自己的研究课题，带领全校教职员工进行行动改进式研究，校长们在改革探索中不断成长，学校在改革中也不断发展，贡献了一批首都改革经验，详见《教育国际化：学校发展的新探索》《学校组织变革实践：校长的探索》《从健康自我出发：八位校长对学生培养目标的再思考》三本著作。三本著作是三个工作室校长们两年来鲜活变革实践的理性思考，有的已经走在中国基础教育改革前沿，引领着中国教育改革与发展方向；有的尚显稚嫩，尚需假以时日，不断完善。二是工作室项目组围绕主题，结合实践探索案例，进行理论研究，贡献了三个主题方面的理论体系，详见《教育国际化：学校发展的新视界》《学校组织变革研究：校长的视角》《理解自我：教育文明的基础》三本专著。三本专著围绕三个主题进行开拓性研究，虽然有的研究尚显深度不够，但三本专著提出的理论观点与体系有许多创新，而且是基于实践取向的研究，对实践有较强的指导价值。

北京市名校长工作室已经成功举办了两期，积累了丰富的经验，已经成为探索中国基础教育前瞻问题、引领基础教育改革方向的重要平台，成为名校长成长与交流的重要平台。首先，北京市名校长工作室的导师团队注重整合多方资源，注重发挥多方主体作用。工作室采取特聘导师与学院导师“双导师制”，分别聘请清华大学的史静寰教授与中国人民大学附属中学的刘彭芝校长、北师大附中的褚宏启教授与北京十一学校的李希贵校长、北师大的陈会昌教授与北京实验二小的李烈校长为第一工作室、第二工作室、第三工作室的特聘导师，由北京教育学院校长研修学院的李雯副教授、陈丽教授、季苹教授分别任三个工作室的学院导师，并且每个工作室都配备一名年轻博士作为秘书。这样的组织结构保证了工作室团队多方力量的有机整合，从而保障了工作室的专业、高效运转。其次，北京市名校长工作室入室研究员选拔程序的公正严格。通过校长自主报名、区县教委推荐、专家面试等环节选择了对主题研究感兴趣、有研究能力、有改革魄力与改革需求、有一定办学业绩的校长进入名校长工作室，作为入室研究员与导

师团队一起就主题开展行动研究，保障了工作室校长的高质量投入。再次，统分结合的工作室运作模式。三个工作室既有共同的培训交流活动，也有各工作室个性化的活动；每个工作室，既有共性活动，也有个性化指导活动，这种既有面上的整体培训、交流活动，又有个性化的培训、指导活动，保障了工作室整体质量与个性风格的形成。最后，整合运用多种研修方式，尤其注重行动研究，引领校长在对重要问题进行系统思考和实践探索，促进了校长与学校的发展，推出一批高水平的研究成果。

北京教育学院作为北京市中小学名校长工作室的具体承办单位，在探索名校长工作室运行模式、培养名校长、推出首都教育改革经验等方面功不可没。

A stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Chen Hong, the author of the text.

2013年7月21日

一次心灵的涤荡

——回顾北京市第二期名校长工作室第三工作室

为期两年的北京市第二期名校长工作室即将落下帷幕。回想这中间走过的一幕幕，我心中感慨万千。

北京市名校长工作室是北京市教工委对北京市校长队伍的一种厚爱，它借助北京教育学院的平台，为各区的名校长提供了一个专业发展的机会。在这里，有来自高校及北京教育学院的专业研究人员，有来自一线的专家型教育实践者，双方共同构成工作室的导师队伍。而这一期的学员和上一期又有所不同，每一位学员不但经历了区县推荐的环节，还必须来到工作室面向导师进行答辩。因此，这一期的学员并非荐者不拒，而是经过了认真筛选，筛选出了那些更为优秀、更具潜质的名校长。其中，第三工作室的校长是来自光明小学的廖文胜校长、来自府学胡同小学的马丁一校长、来自育翔小学的胡晓峰校长、来自翠微小学的许培军校长、来自樱花园实验学校的林辉校长^①、来自丰台区第五小学的李磊校长、来自密云县第三小学的魏国民校长和来自平谷区第二小学的贾全旺校长，共八位成员。

之所以这样做，我理解是出于对“名”校长的认识与定位及其成长规

^① 现任首都师范大学附属实验学校校长。

律的尊重。随着社会的发展，社会对教育的期望，尤其是对优质教育的期望越来越高，所以，校长负责制不仅仅是简单的管理要求，不仅仅是基本的安全、秩序之需，更主要的是对学校发展、教育引领的期许。这就需要校长成长为“双料人才”，既懂管理，更要懂教育；既是管理者，更是教育家。也唯有如此，学校的发展、地区的教育才能走向腾飞，实现跨越式发展。这应该成为对“名”校长的基本认识，即不在职务，不在历史，不在名气，而在于个人魅力，在于当前，在于思想，尤其是对教育的理解和思考。于是，这次工作室的学习和交流重在突出教育的本质，而非仅仅关注管理的特质，这从工作室的选题和后来的活动内容、活动方式中可窥一斑。同样，此次工作室成员的筛选也突出关注了其教育思想的雏形及其科学性、可行性，而非仅仅为了区域均衡或者学校的名气。

至于名校长的成长规律，我以为不囿于书本，不限于课题，名校长的成长必须扎根于广阔的真实的管理实践之中。所以，名校长工作室需要两支指导队伍：一为学者，重在纯粹的理性思考引领；二为优秀校长，重在鲜活的实践智慧启迪。这就是以季苹教授为代表的学者队伍和我的合作基础，也是基本分工。事实上也确实如此。当工作室选题确定之后，季苹教授就带领她的团队没日没夜地查找文献资料、研究成果，并总结提炼她们自己已有的思考，给出了一沓又一沓厚厚的学习材料，最后集结成为《理解自我：教育文明的基础》一书。这些不是我擅长的，却是工作推进的必要基础。而且，在每次的交流和讨论中，她们又不断地从理性的学者的角度，对充满创意的实践工作进行梳理、质疑，这既是对方向的把握，又是对鲜活经验的提升，从而提高其推广或迁移的可行性。而作为实践导师，我首先针对名校长工作室的定位分享了自己的感悟，即名校长工作室不是在做某项课题，所有的学习和交流不能围绕完成某项课题而开展，这样的设计过于狭隘，也违背了工作室成立的初衷。我认为，工作室可以以某项课题为抓手，但重点应放在推动各工作室成员所在学校的发展，并在这一发展过程中促进其个人成长，这才是工作室最有价值的追求。当然，这样做无疑会增加工作室选题的难度、工作室的工作量、工作室工作推进的复杂性和管理难度，但只有真正进行“因材施教”、“因需而学”，这样的学习

效果才最好。大概就是因为有“以人为本”的共同理念做支撑，来自学者方的指导者季苹教授和来自实践方的指导者我，很快达成了共识，并按这个方向一步步向前推行。说实话，最初并非一帆风顺，毕竟选题不易，而且选好题后如何将题目与各自学校的发展之需结合起来，都需要好好动一番脑筋，这也是季苹教授和我贡献智慧、悉心指导的部分。为此，我们工作室一再增加互动研讨的次数，一再增加下校观摩的次数。细细数来，两年多时间里，导师与校长们彼此见面竟达到83次之多。这期间，季苹教授与她的学者团队更是频繁下校，高屋建瓴，具体指导，辛苦万分，而我自然也尽己所能、穷己之智，将自己对课题之理解、之新学与心得，结合每一所学校发展之需、发展特色，不断与大家分享。到今天看来，我自认为，不但我们选择并坚持的方向是正确的，而且我们这样一种“学术—经验”、“理论—实践”相互配合和佐证的工作模式是成功的，尤其看到八位成员满满的收获、丰硕的成果与逐步成长起来的名校长气质，虽有付出，却也更加欣慰。

这期工作室的选题“学生健康自我发展能力培养”，是季苹教授团队深入思考、精心选择的。一方面，诚如季苹教授在“前言”中所言，“学生自我发展”不仅仅是对“培养什么样的人，怎么培养人”问题的核心诠释，不仅仅是教育现实中的核心问题，更是我们日常教育工作的指向和服务目标。也就是说，“教是为了不教”不应该成为一句空话，其潜台词就是“有效能的教育应激发学生自我发展的动力”，变“要我成长”为“我要成长”。另一方面，以人为本也好，以学论教也好，评价督导也好，教育的目标归根结底要落在“学生发展”之上。所以，这样的选题不仅仅是对教育根本问题的映射，更加揭示了不同学校、不同发展之需的共同基础。再者，这个选题进一步的深入和精细化，如“培养什么样的自我发展能力”，“自我发展目标中具体还有什么样的指标以及如何操作或实现”，要回答这些问题，就迫使各位成员校长回过身来，首先解读自己学校学生的特点、教师的特点以及相应的教育发展环境与资源的特点，沉下心来“做自己的研究”。这样，也就自然而然地成就了各成员校长，使其最终各得其所、各有成长，且有百花齐放、各具特色的收获。在这个过程中，我也将自己多年

教育教学和办学经验中对“人”字一撇（认知发展）和一捺（非认知发展）的理解，解读为学生发展之目标——思维发展和交往发展，一步步剖析开来，和工作室成员进行交流，在相互碰撞和启迪中不断完善与深化。

这期工作室的成果是丰硕的。大家拿到的这本厚厚的成果集子，粗粗翻看，确实各具特色。然而，如果你能沉下心来细细品读，一定能在其中看到不同话题中相同的那条线索：以学论教——对学生发展的关注；由外而内——对学生发展动力及内心需求的关注；可行性与可操作性——对学生培养目标或标准的细致刻画，而且不再仅仅停留在目标和口号上，一系列鲜活、可实现的教育措施跃然而出；多元性和系统性——对学生培养目标的序列设计和影响因素的关注。这也正是这个工作室的培养目标。每当看到这些蕴含在丰富成果背后的暗线，尤其对比初入工作室时这些成员校长们的表现，再看这些暗线背后他们各自的成长，我都非常开心。无论将来如何，我知道，他们超越了。真正的成长是不能简单以一本本物化的成果来涵盖的，真正的成长其实就是简简单单的思维方式、思维品质的提升，就是问题解决能力的提升。这才是能伴随人一辈子的、具有永续发展价值的成长。这大概也是做老师授人以“渔”的追求吧。

最后，我感谢这个工作室中和工作室外每一位和我一起工作的人。这里有我在工作室的合作伙伴——以季苹教授为代表的学者团队，和你们一起，我又扎扎实实地重温和学习了关于“自我”这一话题的许许多多的知识和成果；有工作室的成员校长们，你们每一次的提问对我都是一次智慧的启迪和碰撞，你们每一个大胆的创举和每一次努力的实践，都让我再次感受到教育者不竭的活力，激发我持续投身教育的激情；也感谢我身后和我一起工作的团队成员们，我们共同用智慧谱写出美丽的教育篇章，也促使我在这个更高的平台上和更多的人一起分享自己对教育的理解。总之，和大家一起，是我的荣幸！而这两年的共同学习与生活，于我，也是一次心灵的涤荡和历练。再次感谢各位！

李烈

2013年8月30日

我们为什么再思考学生培养目标

季 苹 涂元玲

本书集结了北京市第二期中小学名校长工作室第三工作室八位校长对学校学生培养目标的思考。为什么要将这些思考集结出版？这些思考对于其他校长们具有怎样的借鉴意义？回应这些问题，需要将我们团队背后的思考以及这些思考呈现出怎样的效果做一个概要的介绍。

一、学生培养目标的重要性、制定依据和最终成果

学生培养目标是学校办学的总纲和灵魂。但在实际工作中，校长们对学生培养目标的实际重视程度远远不如应然的重视程度。这其中有很多原因，但从校长的角度看，归根结底主要有两个原因：一是主观重视不够，二是客观上缺少研究制定学生培养目标的思路。下面，我们就这两个方面进行阐释：“重要性”对应的是第一个原因，“制定依据”和“最终成果”针对的则是第二个原因。

（一）学生培养目标的重要性

针对校长们的工作需要，这里从理论和实践两个角度说明学生培养目标的重要性。

1. 从理论的和系统的角度看重要性

按照马克斯·韦伯（Max Weber, 1864—1920）的理论，如果将办学实践作为一种社会行动的话，学生培养目标就是其最核心的目的，学校的其他工作目标和手段都要紧紧围绕这个目的展开。也就是说，如果我们将学校发展作为一种总体的教育行动，将学校中各个方面的工作称为单位行动的话，只有以学生发展这个终极目标统率所有的单位行动，总体教育行动才可能是有机的，并最终是有效的。最关键的是，办学效益最终能落在学生身上。

在学校工作这个系统中，学生培养目标既是学校确定教师发展目标和学校发展目标的依据，也是进行校本课程设计和学校管理机构设计的基本根据，还是教师每天进行学生研究、诊断和指导的依据。因此，学生培养目标不仅要有，而且要具体到全校教师都能够认同、理解和实施的程度。

2. 从校长们在实践中对学生培养目标重视不够而产生的问题体会其重要性

首先，学生培养目标的重要性要求校长在制定学校发展规划时首先要研究学生培养目标。几年前，我们见到，大多数学校的发展规划中有明确的学校发展目标和教师发展目标，却往往没有明确的学生培养目标。这种情况近几年来有了很大的改观，这里就不再赘述了。

其次，有些学校有学生培养目标，但形同虚设，只存在于纸面上，没有落实到实践中，这和没有学生培养目标差不多。学生培养目标制定完成之后，如果将其作为文献放在办公室里或交给上级部门，是没有任何意义的，只能算是做了一件劳民伤财的事情。即使校长和干部、教师在思想上深刻理解内化了学生培养目标，但在实践上没有系统地实施，意义也不大。造成这种情况可能有三个方面的主要原因：一是校长在内心里只是将学生培养目标作为谈及或者汇报学校办学思想的一个内容，并没有真正认识到它的实质意义；二是学生培养目标过于概括或口号化，没有具体的内容，难以操作；三是学校没有真正将学生培养目标转化为各方面的工作，这个转化过程是非常艰难的，需要付出艰辛的努力。

落实学生培养目标的基本载体是学校的课程，因此，进行相应的课程设计和改造就是接下来的一项重要工作。此后，为了课程的实施，学校要

在教师中展开相关问题的校本教研，在家长中展开培训和研讨，还要从资源配备和管理制度上进行相应的调整。只有系统配套，才能使学生培养目标得以实现。这些系统工作中每一项工作的开展过程都是对学生培养目标的再认识过程，也是对课程、对教师和家长、对学校各方面工作的再认识过程。

只有校长真正投入到这些工作中，才说明其对学生培养目标的研究是真正重视的，学生培养目标的研究工作才真正获得了意义。

最后，也是最重要的，学生培养目标的制定没有经过科学的研究过程，包括国家新形势下新要求的学习、本校学生实际发展需要的调研，以及教师和家长意见的征询等，这就最终导致学生培养目标缺乏针对性，没有充分体现时代精神，不能深入人心。

只有解决好以上问题，校长对学生培养目标的重视程度才是到位的。

不仅如此，有无明确的学生培养目标，在本质上规定着校长行为的性质。如果有，校长的行为就是一种领导行为；如果没有，则是一种管理行为，是一种表面有序而内在教育价值失控的管理行为。因此，校长一定要认真研究制定学校的学生培养目标。

（二）学生培养目标的制定依据

第一个依据是国家和地方对学生培养目标的新要求。随着时代的变化，国家对人才的要求会发生变化。这种变化有社会要求的客观性一面，也有人们在认识上不断进步的一面。例如，在当下，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》《北京市中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》《北京市“十二五”时期教育改革和发展规划》就是校长在研究制定或修订学校学生培养目标时需要认真学习并作为依据的。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出：“坚持以人为本、全面实施素质教育是教育改革发展的战略主题，是贯彻党的教育方针的时代要求，其核心是解决好培养什么人、怎样培养人的重大问题，重点是面向全体学生、促进学生全面发展，着力提高学生服务国家服务人民的社会责任感、勇于探索的创新精神和善于解决问题的实践能力。”围绕这个战略主题，校长们就应该将学生培养目标及其实施作为工作中的重要内容。

我们可以将国家和地方政府的要求作为制定学生培养目标的“政策依据”或者“政治依据”。

第二个依据是关于学生发展的理论。由于教育是一种政府行为，党的教育方针是从培养未来的建设者和接班人的角度考虑的，因此，研究制定学生培养目标一定要以党的教育方针为依据，这是毫无疑问的。然而，教育又是一门科学，教育行为要有专业的理论依据。关于学生发展的理论就是研究制定学生培养目标的重要依据，可以称其为“理论依据”或“专业依据”。本书提到的“健康自我”就是这样的依据。

第三个依据是学校已有的学生培养目标。不同的学校有不同的地理历史条件，这些不同的条件决定了不同学校学生的发展需要会有所不同。因此，学校需要研究校本的学生培养目标，并且随着学校的发展，各所学校会形成自己独特的历史和学生培养目标。学校必须在继承中发展，学生培养目标的制定同样如此。继承是发展的基础，不认真继承，不仅会丧失学校最为宝贵的精神财富，还会不断遭遇“反作用力”。另外，不认真继承，校长的领导力会受到影响。但是，学生培养目标制定之后并不意味着可以一成不变，而是要随着时代的变化和国家要求的变化以及学校自身的变化不断进行修订。我们可以称学校已有的学生培养目标为“校本历史依据”。

第四个依据是学生发展需要的调研。学校的学生是当下的、具体的，学生培养目标的制定是为“这些”学生服务的，因此，我们需要具体地了解当下这些学生的发展需要。为此，我们需要进行认真的调研，比较全面地了解学生在各方面存在的需要。这个依据可以简称为“校本学生依据”。

第五个依据是学校发展中的优势资源。将学校优势资源作为依据主要是考虑相关目标设定的（实现的）可能性。如果我们认为从现实条件来看，目标难以实现，我们可以从长计议，考虑目标实现的阶段安排并积极寻找资源积累优势，创造实现的条件。这个依据我们可以称其为“校本条件依据”。

制定学生培养目标需要在各种依据之间“来回看”，找到各种依据之间的一致性，这样才能制定出内在一致的学生培养目标。

制定学生培养目标的过程是校长、干部和教师共同学习的过程、调研

的过程、自我诊断的过程、讨论的过程，也是共同发展的过程。这是一个自上而下又自下而上的不断讨论、实践、再讨论、再实践的过程。这个过程需要校长和干部不断宣讲、不断调研、不断思考、不断学习，付出艰辛的劳动。

（三）学生培养目标制定的最终成果

首先，最终成果是由一些代表学生培养目标的关键词组成的一句完整的话或其他完整的表达方式。例如，光明小学以“我能行·光明”作为学生培养目标的一种表达，其中内涵着“我”、“能”、“行”、“美德”、“健康”、“智慧”、“充满希望”等关键词。

其次，是对这个表达中的每一个词都要进行内涵解释。例如，平谷二小对“有梦想”做了具体的解释：“有梦想，指有理想、愿望和目标。梦想可以是职业理想——长大我要做什么，也可以是人生理想——我要成为什么样的人；可以是希望我自己将来达到什么目的，也可以是希望我能帮助他人、团体实现什么愿望；可以是短期目标、具体目标，也可以是长期目标、宏观目标。有梦想的孩子应表现为：有自己的榜样或者目标；会为了自己的梦想安排自己的时间，有自我规划。”

再次，学生培养目标的各个具体目标之间是内在关联的、成系统的，而不是分散的。例如，丰台五小对为何将原来的“四自”改为“五自”做了这样的解释：在2009年初，我校基于学校文化传承和学生身上所具备的这些特征，提炼出了反映我校学生特点的四个“自”，即自主、自信、自强、自豪，后来我们又意识到，体现学生外显行为的不仅只有这四个“自”，在学生成长过程中的“自我约束”和“自我管理”也很重要，实际上这就是“自律”，而“自律”又是我校2004年以来一直开展的“‘22天养成好习惯’学生养成教育课题”所要求的，因此，我们将四个“自”丰富为“五自”。

又次，学生培养目标既要有分析的成分性目标，又要有综合的行动性目标。《两种目标：综合行动性目标和分析成分性目标》一文^①提出，学校

^①此文发表于《中小学管理》2012年第11期，作者季莘。

的学生培养目标有两类：一类是分析成分性目标，一般的知识、技能、情感态度与价值观目标都是属于这一类目标。这些目标是人在行为中表现出来的关键素质，不能独立存在，需要在行为中体现，如“勤奋”、“智慧”等。另一类是综合行动性目标，也就是行动目标。由于任何一个行动对人的要求都是综合的，与“分析”相对应，冠以“综合”，“踢球”、“做衣服”都是属于这一类目标。只有内在一致地同时设立这两类目标，目标才可能既有灵魂又可操作。但是，大多数学校制定的学生培养目标都是分析成分性目标，由于其概括抽象且缺乏行动目标的设计，往往只能停留在纸面上。因此，我们提出，学生培养目标既要有分析成分性目标又要有综合行动性目标。密云三小的学生培养目标就明确设计了这两类目标，翠微小学的学生培养目标也认真考虑了学生培养目标的操作实施问题。

最后，小学六年是基础教育阶段时间最长的学段，因此，要对学生培养目标进行学段设计。只有进行了学段设计，目标才会具有学段的针对性，才好操作。光明小学围绕学生培养目标初步设计了低、中、高三个学段的目标。

最终成果的要求看似很多，实际上就是体现一个想法：目标必须是明确的，不仅要有词，更要有概念，还要有操作性界定。只有如此明确的目标，才可能在实践中落实。

二、将健康自我与学生培养目标联系起来研究的出发点

北京市第二期名校长工作室以主题研究为主要工作方式，主要的想法是，名校长要“名”在对教育重要问题的敏锐把握、系统思考和实践创新上。第三工作室的工作主题是“学生健康自我发展能力培养的研究”。关于自我和健康自我的重要性，我们在《理解自我：教育文明的基础》一书中做了详细的分析和解释，不再赘述。在此要特别说明的是，为什么将健康自我与学校的学生培养目标联系起来研究。

（一）任何主题研究都要与校长的整体办学思想联系起来，而学生培养目标是整体办学思想的核心

李烈校长是第三工作室的特聘导师。她强调，校长到名校长工作室不

是单纯来做课题的，课题研究要为校长服务，要为校长发展自己的办学思想服务。这成了第三工作室工作的重要指导思想。

为此，第三工作室的成员曾多次到每所学校和校长们一起讨论办学思想和实践，但是，任何一所学校的办学思想和实践都非常丰富，怎么将健康自我与之结合呢？鉴于以上对学生培养目标的重要性的认识，我们选择将学生培养目标作为办学思想和实践的核心与健康自我结合。

那么，健康自我与学生培养目标是否具有结合的合理性？又如何结合呢？前面在分析学校学生培养目标的制定依据时我们提到，教育是一门科学，教育行为要有专业的理论依据，关于学生发展的理论就是研究制定学生培养目标的重要依据，可以称其为“理论依据”或“专业依据”。关于自我的理论就是关于人的理论，是有关人的心理发展的理论，是让我们对人能够有精细化理解的理论，是教育的重要基础，而“健康自我”是我们研究自我的目的，是在研究自我的基础上形成的进一步的看法，因此，将“健康自我”作为学生培养目标制定的专业依据是合理的。

根据以上认识，第三工作室的校长们都在认真学习和理解健康自我的基础上重新思考和发展了各自学校的学生培养目标。校长们的文章就是他们辛勤学习和思考的结果。

（二）根据学生的内心需要制定学生培养目标才能落实“以人为本”

党的十七大报告明确了“以人为本”在中国共产党的领导科学理论中的核心地位：“科学发展观，第一要义是发展，核心是以人为本，基本要求是全面协调可持续，根本方法是统筹兼顾。”

由于其核心地位，“以人为本”思想应该成为贯穿所有工作的最重要的指导思想，教育更不例外。但是，如何在学校教育中实现“以人为本”？

1. “以人为本”的实现仅凭情感和经验是不够的，还需要理性思考和理性设计

大多数校长主要是凭着自己对学生、对教师的爱心，凭着自己对人性的丰富理解来体现和贯彻“以人为本”的，这非常重要，但这还不够。在当今教育如此关注考试、关注外在要求的现实状况下，仅仅凭着自己的感情和经验工作，而没有更加坚定的理性思考以及理性的课程和制度设计，