

《资本论》的 社会存在理论研究

郭继海 著

中国社会科学出版社

《资本论》的 社会存在理论研究

郭继海 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《资本论》的社会存在理论研究 / 郭继海著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8372 - 4

I. ①资… II. ①郭… III. ①《资本论》—马克思著作研究
IV. ①A811. 23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 133314 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 丁 云
责任校对 张爱华
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 7 月第 1 版
印 次 2016 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15.5
插 页 2
字 数 262 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

其实地上本没有路，走的人多了，也便成了路了。

——鲁迅：《呐喊·故乡》

一件衣服由于穿的行为才现实地成为衣服；一间房屋无人居住，事实上就不成其为现实的房屋。

——马克思：《〈政治经济学批判〉导言》

土地只有通过劳动、耕种才对人存在。

——马克思：《1844 年经济学哲学手稿》

尽管奴隶或农奴可以被看作并且仅仅当作生产或物的工具来使用，但事实上，他们并不是真正的物。

——马克思：《1857—1858 经济学手稿》

目 录

第一章 引言	(1)
一 本书的任务及其意义	(1)
二 基本思路 and 安排	(9)
第二章 客观实在和社会存在	(13)
一 客观实在	(13)
二 社会存在	(38)
第三章 《资本论》的研究社会存在的方法	(65)
一 对《资本论》的研究方法的不同理解	(66)
二 两个基本特点	(67)
三 辩证历史分析方法	(69)
第四章 自然与社会相统一的劳动	(95)
一 《资本论》中的劳动不是卢卡奇所理解的劳动	(96)
二 劳动的自然性和一般性	(99)
三 如何看待劳动的意识性	(117)
四 劳动的社会性	(125)
五 劳动是劳动的产物	(138)
第五章 作为社会存在的生产力	(141)
一 熟悉而又令人疑惑的生产力	(141)
二 生产力的社会意义和物质载体	(142)

2 《资本论》的社会存在理论研究

三 作为社会存在的生产力的特点 (160)

第六章 作为社会存在的生产关系 (167)

一 内涵明确外延略有伸缩的概念 (168)

二 简单或一般的生产关系 (169)

三 研究发展了的生产关系需要明确的几个问题 (175)

四 生产关系的全面物化 (195)

第七章 社会关系中的人 (206)

一 人退居资本物幕后的原因 (206)

二 劳动的主体和被生产关系统治的对象 (208)

三 个人和社会（关系） (228)

参考文献 (240)

第一章 引言

一 本书的任务及其意义

本书将显示：《资本论》是有物质概念的，并且这个物质概念就是后来列宁明确表述的在人的意识之外并且是人能认识的客观实在。《资本论》作为物化的资本主义生产关系和生产力来论述的商品、货币、资本等社会存在，就是在绝对的不依赖于人的意识的自然存在的基础上，在生产等客观的、物质性的社会历史活动中逐步生成的。在唯物主义物质概念的基础上建立起来的社会存在理论自然是唯物主义的社会存在理论。《资本论》的独特之处在于，它主要不是通过纯粹的哲学形而上学的方式来直接论述和使用物质概念，直接论述社会存在理论。《资本论》主要是通过辩证历史分析方法的使用，通过对资本主义社会的生产方式的实证性的经验研究来呈现唯物主义的社会存在理论的。因而，《资本论》的物质概念和社会存在理论就是和它的经验性实证性的社会历史理论融为一体的。《资本论》是把哲学理论和经验科学理论完美结合在一起的典范。

对于为什么要研究《资本论》的物质概念和社会存在理论这样的问题，即使作最简略、最粗糙的描述，也一定至少涉及两个大的领域：马克思主义理论诞生之前或马克思主义理论之外的自然物质理论方面的研究以及马克思主义理论方面的研究。

在马克思主义诞生之前，或者在马克思主义理论之外，唯物主义的物质理论首先是在自然哲学和自然科学的框架下建立和发展起来的。因此，旧唯物主义所说的物质存在往往指自然存在，是与人无干的冰冷的客观实在。因此，物质的时空性、运动性以及各种自然存在物的形态或者结构方

2 《资本论》的社会存在理论研究

面的特点被研究、描述得比较多。自然演化这类问题也随着科学的发展而逐步进入研究的视域。生命（包括人本身）的奥秘，目前也受到了越来越多的关注或研究。但这种研究主要是自然的研究。对人的研究，主要就是对人的自然肌体的研究以及人的自然生命和人周围的自然环境的研究。这类研究也主要是自然的方法。甚至于对人的社会组织和社会关系、社会活动等的研究也采取了自然的态度和自然的方法。地理环境决定论就是这种自然主义态度的代表。对包括人在内的生命进行自然的研究，在自然的层面上是非常有意义的；对人基于环境的压力所采取的活动以及在此基础上逐步形成的社会组织社会关系进行自然的研究也是十分有意义的。而且，与人无关的自然物质概念的建立，对于唯物主义的意识之外的客观实在这个观念的形成也是十分有价值的。但十分明显，对人和社会完全采取自然主义态度，是不能达到对人和社会的准确理解的；也不能准确呈现唯物主义物质概念的完整图像。

近代以来的西方形而上学，无论是唯物主义，还是唯心主义，从大的方面看，对人与物或者意识与物质的关系这个重大问题进行了直接的和持续的研究，尽管不是所有哲学家都合理解释了意识与物质的关系，但他们持续专注于意识与物质之关系问题的研究，却是事实。可以看出，机械唯物主义过于简单地处理了物与人、自然与社会、存在与意识的关系。机械唯物主义哲学认为，自然物先于意识而存在，在意识之外独立存在。在这种理论框架下，人或社会如何安置呢？机械唯物主义的办法是，人或社会要么被还原为自然，要么被神秘主义的对待。把人或社会还原为自然，毫无疑问不能对社会历史作出正确而彻底的解释，因为社会虽来源于自然，却与自然有本质不同。而且这种不彻底的解释还表现为哲学对经验的粗暴的异族统治，因而是典型的形而上学的僭越。因为这种哲学缺乏经验研究的根基，往往只是逻辑思辨或心灵的想象。而对社会历史的神秘主义解释也不是对社会历史的正确解释，而且与唯心主义也难以区别开来。事实上，包括费尔巴哈在内的许多杰出的哲学家在社会历史观方面就是完完全全的唯心主义。总体而言，近代以来的西方哲学，也就是马克思主义之外的西方哲学，唯心主义似乎仍占据主导地位。各色各样的唯心主义哲学在西方哲学的历史舞台上长盛不衰，原因是多方面的。一个方法论方面的原因大概就是屈服于所谓意识之外的物质是不能言说的“逻辑”压力。在一部分人看来，既然意识之先或者意识之外的物质是不能言说的，那就干

脆将之悬置不顾，只承认意识，只承认意识之中的物质，或者与人相关的客观实在。但只讲意识，或者只承认意识之中的客观存在，这样的理论观念就只能是百分百的唯心主义了。唯心主义就这样大行其道并长盛不衰了。作为有目的的人的实践活动及其结果的社会肯定是与意识密切相关的，肯定是与人密切相关的。因而唯心主义哲学对社会现象的解释，从某种角度看，自然并非都是没有任何意义的无稽之谈。但如果不承认意识之先或者意识之外的物质存在，那就与常识，与经验科学不协调。而与常识和经验科学不协调的理论，是很难称之为合理的观念的。而且不少唯心主义哲学家在解释社会现象时往往有意无意忽略了社会存在的硬性或刚性，即客观实在性。忽略社会存在的硬性或刚性，或者不能有效解释社会存在的硬性或刚性，毫无疑问，都是错误的，是不能让人接受的。因此，近代西方的形而上学尽管专注于意识与物质的关系问题研究，但却没有正确回答这个问题。因此，如何处理物质和意识的关系，如何处理自然实在与社会存在的关系，如何更加合理的理解社会存在，仍然是哲学需要深入探讨的问题。

马克思主义哲学通过创立科学的唯物主义的实践观，从社会出发，从人的生产劳动出发来理解人与自然的关系，人与社会的关系，理解人或社会本身，从而建立起了彻底的历史辩证唯物主义或辩证历史唯物主义，实现了哲学的伟大变革。从此，对整个客观实在的研究，对社会历史的研究，从总体上说，就迈向了彻底的唯物主义的康庄大道，迈向了科学的康庄大道。

但对客观实在尤其是对社会存在的认识也像对其他许多问题的认识一样，不是一帆风顺的。

现代西方哲学的主流似乎并没有沿着马克思主义指引的康庄大道前进。现代西方哲学的主流大体是唯心主义、现象主义、经验主义、主观主义的混合。比如新康德主义、语言分析哲学、新老实证主义、新老实用主义、现象学哲学、存在主义、解释学哲学等，无论具体的哲学观点，哲学立场，哲学研究方法如何不同，但从大的方面看，大体都是唯心主义和主观经验主义合流的产物。主观经验唯心主义哲学潮流的出现，不仅使唯物主义的物质概念受到了强烈的冲击，而且像存在、何物存在等传统的形而上学问题，也被冲击得支离破碎，甚至面目全非。存在问题或者被完全排斥，或者转换为经验问题，或者转换为语言问题。存在在语言层面上的研

4 《资本论》的社会存在理论研究

究，就是把存在看成是语言表达式的值。这种观点假定，在正常情况下，一个语言系统中，一定有些语言表达式是有意义的并且是真的，否则，我们不能利用语言进行交际。而这些表达式如果有意义并且为真，这就意味着某些东西是存在的。这样的论证方式，和传统的唯心主义从思维出发来推断物的存在完全是一样的；这样的理论，和传统的唯心主义的说某物存在在某物就存在的观点是完全一样的。因此，把存在作为语言表达式的值就是百分百的唯心主义观点，唯心主义的论证方式。对存在的经验研究大体有自然的经验研究和艺术的经验研究两个方面。所谓艺术的经验研究，大体就是通过艺术作品或者其他社会历史现象的审美经验而获得的存在物对人的意义。比如画布上的一双农鞋，按照一些解释学哲学的看法，它不仅呈现了农鞋作为存在物的意义，而且呈现了农人穿着农鞋进行劳作的艰辛，以及通过艰辛劳作所获得的丰收的甜美。这些所谓存在物的意义，其实就是农鞋的审美意义。而农鞋的审美意义就是作为社会存在的农鞋本身。艺术如此，历史亦然。在解释学哲学看来，所谓历史，其实就是各种历史物（包括历史记载以及实物等）对人的呈现，即历史物在一定的人那里产生的历史经验或审美经验。我们阅读历史，获得了怎样的历史意识或审美经验，历史就是怎样的。可见，被存在主义、解释学哲学弄得玄虚莫测的存在、存在者，其实不过是某些人的审美经验或艺术经验的描述。对存在的经验描述，除了艺术经验、审美经验、历史经验之外，就是日常经验或者科学经验。比如，实证主义、经验主义、现象主义、实用主义等，基本就属于这一路的经验主义。在哲学层面上，它们往往只注重研究所谓认识问题，语言问题，对存在问题予以排斥。对自然的探究，如对宇宙演化的描述，对生命秘密的追寻等，则完全交给经验科学去做了。对各种社会现象，也基本都是纯粹的经验研究，实证的研究。所以，在当代西方，存在问题要么遭排斥，要么只是存在物对人的某种意义的经验描述。存在本身或者被作为没有经验意义的问题而被彻底放逐，或者被作为在语言之外的不合法、不合式的问题而被彻底放逐。可见，将经验或语言之外的物质实在悬置或放逐，是当代西方各种不同的哲学流派表现出来的共同倾向。这是值得我们注意并系统反思的。

可以肯定，对自然和社会的经验研究是必要的。马克思对社会，尤其是对资本主义社会，也有深入而系统的经验研究。而且对自然和社会的经验研究决不会停滞不前，而是会不断深入、深化。西方主观经验主义哲学

的错误是把经验研究和形而上学研究对立起来，甚至用经验研究完全代替哲学形而上学研究。这种做法不仅使哲学理论哲学观念本身问题百出，而且使西方各种社会问题得不到正确合理的解释。在这样的哲学理论或哲学思潮的冲击之下，要对《资本论》的充满经验内容的历史辩证唯物主义哲学思想进行系统研究就是困难的。也就是说，《资本论》开创的把经验研究和哲学研究结合起来的研究方法和研究成果没有得到西方主观经验唯心主义哲学的继承和弘扬。因此，就目前整体状况而言，如何在对自然和社会进行经验研究的同时，呈现社会现象的人与物之结合的形而上学本质，从而为合理论说“不依赖于我们的感觉而存在”的唯物主义物质概念提供更丰富、更可靠的证据，仍然是需要学术界共同努力而为的一件艰巨而复杂的任务。

与唯物主义比较接近的各种实在论也是西方学术思潮中的一股强大的力量。实在论名目繁多，观点纷呈，但从本书的立场看，实在论大体表现出两种倾向：一是在承认自然的客观实在性的同时，把社会存在看成是意识的创造或心灵的构建；一是认为客观精神（主要指外化的意识）具有与物理世界同样的实在性，社会历史主要是客观精神，所以社会及其历史发展过程也具有客观实在性。这两种倾向，尽管各有某些有价值的观念。比如，前一种倾向看到并强调了社会有不同于自然的本质特征，后一种倾向承认了历史过程的客观实在性，等等。但本书认为，实在论，从总体上看，同样没有正确处理物质和意识，自然和历史，实体存在和功能价值的关系，因而不能对社会存在作出合理解释。因为实在论尽管在一定程度上肯定了社会存在，也可以解释社会现象的价值性、精神性或者属人性的一些特点，但它明显不能说明社会存在独立于意识的客观实在性。因为心灵构建说或者赋值说其实仍然是“我说它是什么它是什么”、“我说它存在它就存在”的旧唯心主义的翻版；而客观精神说，同样与传统的客观唯心主义理论一脉相承，而且客观精神说还是典型的多元论，它与唯物主义一元论是完全不一样的。多元实在论明显不能区分一首小诗、一件泥塑和强硬的法庭、监狱等之间的界限，因而不能对社会存在作出完全合理的解释。具有这样的哲学背景的学者，同样缺乏对《资本论》的社会存在理论的系统而科学的研究。

与西方近现代哲学不同，马克思哲学以及宽泛意义上的马克思主义哲学，总的来看，对物质实在，对社会存在的研究，是非常重视的，并且取

6 《资本论》的社会存在理论研究

得了许多重大成果。

马克思主义理论的创始人,尤其是马克思,他主要是通过把对社会历史的经验研究和形而上学的哲学思辨相结合来阐述唯物主义物质理论的。这种结合完美体现在《资本论》中。《资本论》既是经济学巨著,也是更一般的社会历史理论杰作;既是宽泛意义上的历史科学巨著,也是唯物主义哲学经典。而且《资本论》的经济学的内容、历史的内容、经验的内容,或者科学的内容和辩证法的方法、形而上学的理论是完全融为一体的。《资本论》的经济学的内容就是用辩证分析方法研究资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系,描述资本主义生产方式的特点、历史起源以及发展过程,揭示资本主义社会必然灭亡的历史趋势。《资本论》的辩证法不是黑格尔式的纯哲学思辨,而主要是对社会历史现象的矛盾分析。而用矛盾分析方法揭示的社会历史的本质特征,许多都是能够用实证科学证实的事实。《资本论》描述的资本主义社会的特点既有资本主义社会独有的特点,也有为所有社会都具备的一般本质。进一步说,马克思是从人类社会的一般特点出发来考察资本主义社会的,又从对资本主义社会的考察中丰富了对人类社会的一般发展规律的认识。因为人体解剖是猴体解剖的钥匙。资本主义社会作为马克思的“现代社会”和高度发达的社会,就是描述和研究一切社会形态的钥匙,就是理解社会存在的本质的钥匙。马克思把资本主义社会作为社会发展的比较高级的社会形态来解剖,从而得出了具体而科学的结论。而这些结论也刻画了一般社会存在的一些基本特征。所以,在《资本论》中,科学内容也是形而上学内容,经济学内容也是辩证法的内容。实证的经验内容和思辨的哲学内容是一体的。

以前由于学科建制的限制,在我国,《资本论》基本上是被分割在政治经济学、哲学、历史学等不同的学科之中来进行研究的。分门别类的研究可以集中研究某些问题,可以使某些问题得到深入而系统的探讨,可以促进马克思主义政治经济学和马克思主义哲学学科独立地发展。因此,分门别类的研究的积极意义是不言自明的。但这种过于纯粹的学科限制对于从整体上研究《资本论》,却未必是非常有利的事情。在一段时间内,专门研究《资本论》的经济学思想的学者事实上对它的辩证分析方法、历史学说以及社会存在本体论的思想往往没有予以足够重视,甚至把它作为劣于西方主流经济学的方法和思想而予以排斥。马克思主义哲学研究家尽

管对《资本论》中的辩证法思想、历史学说、社会发展理论以及本体论思想有许许多多研究（王东等在《江汉论坛》撰文回顾了《资本论》的哲学研究60年的概况），但对《资本论》的哲学研究又往往是在屏蔽了《资本论》的经济学思想之后进行的。因此，这样的哲学研究往往缺乏系统性、丰富性和整体性。不少学者对马克思从商品、货币、资本的矛盾分析中得出的具有丰富社会历史内容的辩证法命题缺乏系统理解，他们所理解的辩证法往往是直接从黑格尔那里获得的抽象命题，甚至用黑格尔的观点诠释马克思，将马克思黑格尔化；对马克思从社会历史研究中获得的唯物主义理论也缺乏系统认识，直接从机械唯物主义那里获得自然唯物主义的基本结论，甚至用自然的机械的唯物主义诠释马克思。马克思哲学的历史性、唯物性、实践性、革命性、科学性以及丰富性、深刻性、完整性等逐渐隐而不彰了，马克思哲学在理论上、方法上所实现的革命，马克思哲学对唯心主义哲学和机械唯物主义哲学的超越，对各种实证主义、主观经验主义的超越，也都逐渐隐而不彰了。所以，从总体上看，《资本论》中的与经验的社会历史理论融为一体的丰富的哲学思想还需要系统而专门的研究。

附带说一句，目前国内外学术界关于马克思主义哲学是辩证唯物主义，还是实践唯物主义的争论，是物质本体论，还是实践社会生产关系本体论的争论，历史是马克思的研究对象，还是解释原则的争论，甚至恩格斯的思想 and 马克思的思想之关系的争论，尽管从研究对象来看，已经远远超出了《资本论》研究的范围，但从理论内容上说，这些争论仍然与对《资本论》的态度有关。本书尽管不能全面系统研究这些争端，但从对《资本论》的社会存在理论的本体论研究中获得对社会存在的某些合理解释，也可能获得对马克思主义哲学的某些合理解释，因而可以间接对以上的学术争论形成某种看法。

总之，无论从推进《资本论》的研究向纵深发展的角度，还是从推进社会存在理论的研究向纵深发展的角度，还是从推进历史辩证唯物主义的研究向纵深发展的角度，对《资本论》中的充满了经验事实的辩证历史唯物主义的社会存在理论进行研究都是十分必要和迫切的。

需要指出的是：许多西方马克思主义研究家还是非常重视对马克思的社会存在理论的研究的。卢卡奇、古尔德、威廉姆·肖、费彻尔、柯亨等在他们各自的研究问题上都取得了举世公认的成就。本书也在不少方面从

8 《资本论》的社会存在理论研究

这些人的论著中获得了教益。但这并不意味着本书没有任何独立的价值。

第一，他们的研究都不是以《资本论》为对象的。按照古尔德的概括，西方对马克思哲学的研究，基本上是以《1844年经济学哲学手稿》为基础，为出发点而进行演绎的，很少涉及《资本论》；而对《资本论》的研究，基本上是经济学的研究，很少涉及哲学方面。^①古尔德自己对马克思的哲学研究也不是以《资本论》为对象，而是以《1857—1858经济学手稿》为对象的。西方马克思主义对马克思哲学的研究和对《资本论》的研究的脱节现象与国内学术界在一段时间内的做法类似。

第二，从研究的目的或要解决的问题看，彼此也都有差异或侧重点。卢卡奇写作《关于社会存在的本体论》的目的是要写出马克思主义的本体论原则，从而建立一个庞大的本体论体系。古尔德的《马克思的社会本体论》则写得集中而紧凑。古尔德明显受到了卢卡奇的影响，她仍然有理论体系方面的追求，仍然写出了社会本体论、劳动本体论、自由本体论、正义本体论等五大本体论。但因为古尔德的书主要是研究《1857—1858经济学手稿》的，因而五大本体论写得十分集中。没有涉及太多方面。费彻尔则主要通过对马克思的早期著作和黑格尔的比较研究来理解马克思的社会历史理论，也可以说是从马克思的思想转变方面来理解马克思，理解马克思的社会理论的。概括说来，这些研究家都没有专门以《资本论》为研究对象，都没有集中探讨《资本论》中的唯物主义的物质理论。

第三，以上几位研究者的理论立场难以称得上是坚定而彻底的唯物主义立场。比如，有的学者在唯物主义与唯心主义之间摇摆不定，在马克思和黑格尔之间摇摆不定，有的学者受经验主义影响十分明显，因而在研究马克思时也采取了经验主义的立场，因而有意无意回避意识之外的客观实在这个唯物主义的基本命题。与他们不同，本书的作者始终强调唯物主义的物质概念，努力把意识之外的客观实在说通并贯彻到底。

下面再简略说说分析的马克思主义者柯亨（G. A. Cohen）所做的工作。柯亨在《卡尔·马克思的历史理论：一种辩护》一书中对马克思的本体论思想有比较系统的论述，尤其是对社会存在这个概念有系统

^① [美] 古尔德：《马克思的社会本体论：马克思社会实在理论中的个性和共同体》，北京师范大学出版社2009年版，第11页。

分析。柯亨在论述社会是物质性与社会性的统一时使用了内容与形式这对概念，并认为社会的物质性、自然性是社会存在的内容，社会性则是社会存在的形式。柯亨举例说，人和生产力是社会的物质内容，生产关系则赋予这些内容以社会形式。黑人就是黑人，但黑人在特定社会关系下则成了奴隶；机器就是机器，机器在特定社会关系下就成了不变资本；如此等等。柯亨认为，黑奴、不变资本等就是社会存在形式，而黑人、机器则是内容。本书认为，柯亨的确意识到了社会存在不同于自然存在的特殊之处，并力图从理论上予以说明。但内容和形式这对范畴未必是论说社会存在的合理的概念工具。按一般理解，内容是比较更加重要的因素，或者说内容决定形式。如果把社会的自然物质性理解为社会存在的内容，社会性是社会存在的形式，那就要认为自然物质性比社会性更重要，自然实体性决定社会历史性。这样的观点表面看来是强调了社会的物质性，自然性，或硬性，但实质上却降低了社会存在的社会性。可见，这种观点与机械唯物主义并没有实质性不同。这样的理论观点很难说准确解释了社会现象的本质。以货币为例来说，按照柯亨的观点，充当货币的金、银或者其他贵重金属，或者别的具体的有用物，就是货币的物质内容，而一般等价物或价值尺度则是货币的社会形式。也就是说，在柯亨看来，具体的物对于货币而言是更重要的。但事实是，具体的有用物到底是什么，对于货币之为货币其实是无关紧要的事情。而一般等价物才是货币的本质。但这个货币的本质在柯亨的概念工具中恰恰成了受自然物质材料决定的东西，成了无足轻重甚至可有可无的东西。总之，在柯亨的概念框架下，社会成了被自然决定的东西。这应当说是退回到康德哲学之前的水平了。

二 基本思路 and 安排

本书既不打算对社会进行经验研究，也不打算通过对各种社会现象的纯经验研究来论述社会的物与人、物质与意识、实体与价值之统一的形而上学本质，也不打算对意识与物质的关系作纯形而上学的理论思考。本书的任务是向《资本论》学习，分析《资本论》中的唯物主义的物质理论和社会存在理论。在合理解说列宁的物质定义的基础上，理解各种社会现象的客观实在性和形而上学本质。因为在《资本论》中，马克思对社会

现象的实证性研究和对社会存在之本质的形而上学思考是一体的。它的形而上学的研究为实证性的经验研究提供了唯物主义的基础，它的实证性的经验研究为唯物主义哲学提供了全新的论证方式和丰富的社会历史方面的材料，也为我们认识社会存在的形而上学本质提供了充分的证据或丰富的养料。本书大体按以下思路来写。

唯物主义的物质概念。列宁的物质定义被认为是唯物主义的物质理论的一个概括性表述，是非常合理的。本书将充分论证物质在意识之外独立存在的命题是合理的，并不包含所谓逻辑困难。唯心主义所说的逻辑困难其实是唯心主义虚构的。《资本论》对商品、货币等社会现象的分析，既揭示出了它们各自的经验特质，又呈现出了它们作为社会存在的形而上学本质，既有经济学的丰富内涵，又是在意识之外的客观存在的生动例证。《资本论》的外物、存在、社会存在等说法和列宁的物质定义完全一致。

《资本论》的研究社会存在的方法。概括地说，《资本论》的方法可以称之为辩证历史分析方法。这个方法有两个特点：一是以唯物主义的物质理论为前提；二是矛盾分析和历史分析的统一。《资本论》的唯物主义的物质前提严格说来也不是纯粹的形而上学命题，而是有经验支持的理论前提。或者说，唯物主义的物质概念，在《资本论》中已经转化为经验性的理论前提，和它的经验研究已经融为一体了。而矛盾分析和历史分析相统一的分析方法的主要特点将通过与现代分析哲学的分析方法的比较论述来阐释。《资本论》的研究方法的这两大特点都显示：《资本论》的研究方法和它的物质理论以及实证性的社会历史理论是密切联系的，甚至就是它的物质理论和社会历史理论的一部分。

劳动是化自然存在为社会存在的“点金术”，是连接自然和社会的桥梁。劳动本身主要是社会存在。劳动作为社会存在与其他社会存在一样也是在劳动的基础上生成和发展的。劳动既是其他社会存在的根据，也是它自身作为社会存在的根据。这是由劳动的规定性（自然性与社会性的统一）决定的。劳动的自然性主要指劳动的一般性、普遍性、客观实在性、绝对不变性。劳动的社会性大致有两层意思：一是一般意义上的社会性，这个社会性仍然是劳动的普遍性、一般性，因而它就与自然性有更多相通之处。劳动的社会性的第二个含义指特定社会条件和社会关系下的劳动所呈现出的不同社会特点或社会差异。特定社会历史条件下的劳动大体就是马克思所说的生产。劳动、生产和实践这三个概念在马克思的著作中既有

相同、相通处，也有一定程度的分工。

生产力是社会改造或影响自然的物质力量，是劳动力的社会化、实体化或物化。劳动者、劳动资料和劳动对象是劳动力的社会化或物化的最基本成果，也是生产力的最基本的物质载体。劳动者、劳动资料和劳动对象作为生产力的要素就是在这样的意义上说的。生产力的构成要素不同于影响生产力大小的因素。从劳动构成的角度所区分的生产力的物质载体就是劳动者、劳动资料和劳动对象三个方面。作为生产力的物质载体的劳动者、劳动资料和劳动对象本身不是生产力，但如果要在劳动者、劳动资料和劳动对象等物质载体之外寻找作为社会存在的生产力，那也无异于缘木求鱼。作为物质载体和社会意义之统一体的生产力的社会意义和它的物质载体都是客观的。作为社会存在的生产力，就在生产过程中存在，在生产过程中不断发展壮大。

生产关系及具体表现。生产关系是内涵大体明确，外延略有伸缩的概念。按照马克思的看法，生产关系始终是物质生产得以在其中进行的社会关系。而物质生产得以进行的社会关系又是社会生产不断生产出来的。这是生产关系在历史唯物主义理论中非常确定的含义。生产关系的不确定之处，主要就是物质生产得以在其中进行的社会关系本身是不断发展的。最简单的劳动得以在其中进行的简单而直接的社会关系就是劳动者彼此之间的活动关系。随着生产的发展，生产在其中得以进行的社会关系也变化了。社会分裂为物质生产者集团和非生产者集团后，不仅出现了生产关系和非生产关系的区别，而且还出现了所有权这个特殊的社会因素。在资本主义社会，生产关系表现为物，或者作为物出现，这是颠倒或异化。但也表明生产关系这类社会存在有和自然存在相同相通之处。《资本论》正是通过分析资本的具体体现——商品、货币等来揭示资本的本质并论述资本主义生产方式、论述资本主义社会的生产力和生产关系的矛盾运动的。

《资本论》尽管主要研究物化的资本主义生产关系，但透过《资本论》的论述，我们仍然可以发现马克思的人学思想。包括《资本论》在内的成熟的马克思主义著作主要不是用抽象的形而上学方法论述一般的人，而是从人的社会历史活动尤其是生产劳动出发理解人的，从人的社会关系出发理解人的。人处在怎样的社会关系之中，如何从事物质生产等社会实践活动，人就是怎样的。人在物质生产等实践活动中创建了各种社会