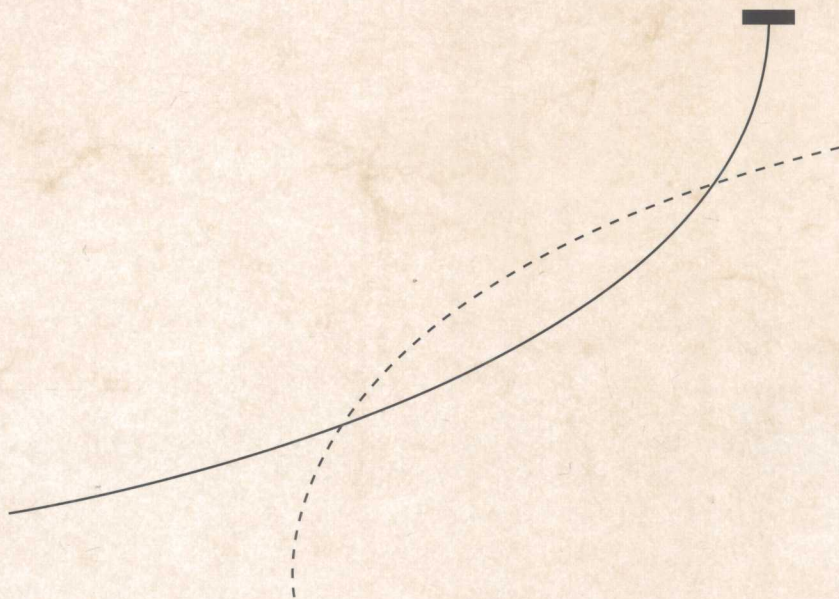




*Daxue Zuzhi Biange zhong de Boyi Fenxi:
Liyi, Xuanze yu Junheng*



大学组织变革中的博弈分析：利益、选择与均衡

张红峰/著



教育科学出版社



*Daxue Zuzhi Biange zhong de Boyi Fenxi:
Liyi, Xuanze yu Junheng*



大学组织变革中的博弈分析：利益、选择与均衡

张红峰/著

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 何 艺
版式设计 孙欢欢
责任校对 贾静芳
责任印制 叶小峰

图书在版编目 (CIP) 数据

大学组织变革中的博弈分析：利益、选择与均衡 /
张红峰著. —北京：教育科学出版社，2015. 9
(教育博士文库)
ISBN 978-7-5041-9799-3

I. ①大… II. ①张… III. ①高等学校—学校管理—
研究 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 221011 号

教育博士文库

大学组织变革中的博弈分析：利益、选择与均衡

DAXUE ZUZHI BIANGE ZHONG DE BOYI FENXI; LIYI, XUANZE YU JUNHENG

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010-64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010-64981167
传 真	010-64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

制 作 北京大有艺彩图文设计有限公司

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本	169 毫米×239 毫米 16 开	版 次	2015 年 9 月第 1 版
印 张	18.25	印 次	2015 年 9 月第 1 次印刷
字 数	237 千	定 价	45.00 元

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

作者简介



张红峰，男，1973年生，江苏徐州人，澳门理工学院副教授。2010年毕业于华东师范大学高等教育研究所，获教育学博士学位。主要研究领域：博弈论与高等教育政策、高等教育学理论、博彩经济与管理。2008年以来在《高等教育研究》《广东社会科学》《清华大学教育研究》《中国高教研究》《比较教育研究》《Journal of Software》《澳门理工学报》等报刊上发表学术论文近60篇。曾获中国高等教育学会第七届高等教育学优秀博士学位论文奖、江苏省第九届高等教育科学研究成果二等奖。

《教育博士文库》学术委员会

主 任：顾明远

副主任：徐长发

委 员：（按姓氏笔画排序）

汪永铨 中国高等教育学会原副会长
北京大学资深教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会名誉会长
北京师范大学资深教授 博士生导师

徐长发 中国教育科学研究院党委书记 研究员

董 奇 北京师范大学校长 教授
博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘 要

大学组织作为一个复杂、多维的系统，在知识的传承、创造和应用活动中越来越具有不确定性、模糊性等特征。古典组织模型在构建完美结构形式的同时，往往将人或者群体当作分离的甚至孤立的对象，从而导致关系型思维的缺失。本研究从方法论意义上的利益“关系”切入，运用博弈的理论和分析范式，沿着价值、结构、权力政治三个视角中的动态路径，对大学组织变革中的博弈现象进行深入解读。研究力求充分把握价值选择层面、组织内部各利益实体、利益相关者之间所采取的策略选择，利用理论推演或模型分析求得博弈的均衡所在，并在期望均衡的引导下，调整各利益主体的行为策略和行动规则，从而为重构大学组织秩序提供思路，开拓用博弈论研究大学组织的新领域。

大学组织中利益的生成与表达存在着不确定性、被导向性、比较性以及互动性等特征要素，大学组织的特殊性决定了利益本身存在着“超越经济理性”的一面。大学组织的利益结构中既有冲突性和一致性特征，又表现出不同得益之间的共存。所以，用博弈论研究大学组织变革，需要从利益关系、主体策略选择以及均衡出发，形成完整的博弈分析范式。

博弈论思维下的大学组织需要从多个视角进行解读。在价值视角中，大学组织的不同价值选择始终处于矛盾之中，历史和文化是在大学组织价值选择博弈形成“聚点均衡”时赖以说明选择行为动机的参照系。虽然在历史进程中大学组织体现出“依附”的价值倾向，但是这一倾向必

须建立在对学术内涵最大的包容和尊重基础之上，必须能体现出大学学术人员“心灵的良知”。组织发展中追求卓越的真实内涵应该建立在长远公平的基础之上，管理文化中的效率思想也应是对自由和创造性探索进行充分思考之后的价值选择。

大学组织需要重新思考传统的理性观点。在结构视角中，工作权利的分配由于大学组织底层厚重的特性而更加值得探讨。权利下放是代理成本和信息成本之间的权衡，同时权利转移的博弈数学模型分析应以基层院系“努力”作为期望均衡下基层院系选择的策略，通过对模型的数学求解洞察博弈的过程与问题根源。在结构视角的横向协作环节，本研究还分析了院系之间围绕资源配置的“囚徒困境”博弈以及围绕“优异经验学习”的主题构成的有限理性进化博弈，通过构建协调博弈矩阵和动态微分方程，揭示了学科组织学习中的困境，同时也指出了跨学科的矩阵结构中利益冲突的成因。

组织政治中的利益是分析任何组织情境的政治维度的出发点，它通过组织中的身份来表达。而权力是组织政治中的一个工具性维度。通过对大学组织权力的语义辨析，本研究认为，当前权力研究话语的批判者借助自我建构的权力体系，试图充实、完善大学组织中的权力理论，但消解以后的重构依然建立在语义不清的基础之上，所以本研究提出了以问题为导向，借助“主语式”权力而形成的大学组织权力结构。权力的体现与联盟的形式密切相关，通过对大学教授评议会中夏普利值的测定，本研究观察到，联盟投票权分配方式导致了参与式民主和授权的幻觉。从大学组织中的各种谈判现象可以发现，无论是价值创造还是价值索取，都可以通过类似于“标杆”或者“可信承诺”的策略，找到彼与此之间的解决办法。

本研究最后通过对个案——P学院组织变革实践中的博弈现象的分析，揭示了这一变革实践在价值、结构、权力政治三个视角下存在难以割裂的联系，并在自然情境下验证了前面的理论分析。依据博弈论分析，本研究提出了大学组织良性运行秩序的一般策略模式：第一，聚点均衡，

即期望均衡下博弈聚点的不断调整；第二，走出困境，即遵循制度化的回应以及实现合作理性；第三，亦此亦彼，即利用大学组织变革中的协调策略找出彼与此之间的相互关联。

关键词：博弈；大学组织变革；利益；均衡；价值；结构；权力政治

ABSTRACT

University organization as a complicated, multidimensional system seems to be uncertain and blurry in knowledge's original objectives of transmission, creativity and application. A classical organizational model at the same time of framing perfect structure models, will easily treat an individual or a group as a separated and even an isolated object that cause to a lack of relational thinking eventually. This study is cutting-in from interests "relationship" of methodology angle, using the game theory and game analysis pattern, through three dynamic perspectives of value, structure, power and politics to further study on the game phenomenon during university organization change. To firmly grasp the strategy choices of value, each relevant interest entity and stakeholders within the university organization, and to obtain a final equilibrium of the game by pushing hard the theory deduction or model analysis. And to adjust the behaviour strategy and action rule of each interest party under the guideline of expected equilibrium, to provide a thinking in order to reframe the orders of university organization and also to open up a new field in which game theory will be used for university organization study.

The appearance and expression of interests in university organization still contains essential elements including uncertain, be oriented, comparative and interactive. The specific characteristics of university organization have already determined the interests itself as of "over economic rationality". In the interests

structure of university organization not only contains both features of conflict and consistence, but also performs to be coexisting of different payoffs. Therefore, to use game theory as a tool to analyze the problems that come from university organization change, we need to start from relationship of interests, strategy adoptions of the parties and the equilibrium to form a perfect analysis pattern of game theory.

The university organizations which are under the game theory thinking have to be interpreted via different perspectives. In the value perspective, the different value options around the university organization will always be in the status of conflict, in which the history and culture will be a method to be used to explain the motivation of selection. This selection occurs when a “Focal Points” of a game is formed in the process of value selection of the university organization. In a historical process, although the trend of “accreted” value has been shown from university organization, this trend must be built up based on the level that will be at the most tolerance and respectful to the academic implication. And we also need to reflect the “conscience of the mind” of the faculty of the university. To chase an excellent trustable implication during organization development, it must be built up on a long lasting fair basis, an efficient thinking is also a value selection after a detail consideration to the freedom and creativity in the management culture.

University organization should rethink the traditional rationality viewpoint. From the structural perspective, it is worth to discuss the distribution of the rights at work since the bottom level of university organization becomes important. Delegation is the balance between agency costs and information costs, at the same time, the game model analysis of rights transfer should use the “hard-working” aspect of colleges and departments as an expected coordination strategy. Through the model of mathematical solver, it helps to penetrate the process and the source of the game. In the collaboration of structural

perspective, this study has analyzed the “prisoner’s dilemma” game regarding the resources allocation and the bounded rationality evolutionarily game comprised regarding the theme of “learning excellent experience”. Through the coordination games matrix and dynamic differential equations, it reveals the dilemma of organizational learning of discipline. This study also points out the reasons of conflict of many academic interests and resources interests in the matrix structure of interdisciplinary association.

The interest in organizational politics is the starting point to analyze the political dimension in the context of any organizations, it is expressed through an identity in the organization, and power is an instrumental dimension in the organizational politics. From the semantics analysis of power in a university organization, it is believed that the present critics on power study discourse try to enrich and perfect the power theory in the university organization with the help of self-construction of power system. Nevertheless “reconstructing” after “dispelling” is still built on the basis of unclear semantics. As a result, questions are put forward to be the orientation, structure formed by “subjective” university organization power. Power embodiment and coalitions form are closely related. Through measuring Shapley Value in the professor council of university, it shows that the allocation of coalitions’ voting rights causes the illusion of participatory democracy and authorization. It can be discovered from different kinds of negotiation phenomena, regardless of value creation or value request which can go through the strategies like “benchmarking” or “credible commitment”, finding ways to solve problems of each other.

This study is ended up by a case analysis of the game phenomenon in the practice of P college organization change. It shows an inseparable relation among the three perspectives, moreover, it verifies the above theory analysis under the natural situation. According to the gaming analysis, this study puts forward three general strategy models of the logical university organization order: First,

IV

focal point equilibrium—the continuous adjustment of the gaming focal point under the expected equilibrium; Second, getting out of the dilemma—responding adhering the institutionalization and cooperative rationality; Third, both “this” and “that” —finding out the relation between “this” and “that” by using coordination strategy in a university organization change.

Keywords: Game Analysis; University Organization Change; Interest; Equilibrium; Value; Structure; Power and Politics

序

在高等教育研究中有两种看待大学的方式：其一是将大学看成一个整体，即大学是社会体系中的一部分，它的变化与发展本身就具有学科层面的意义；其二是将大学作为正式组织，并结合教育学与组织学的特征要素，开展相关研究工作。而大学组织研究也大致可分成两个方面：静态研究和动态研究。如大学组织结构的研究即属静态研究，而关于组织中工作任务的分配、权力的运行以及利益的冲突等的研究则可归属于动态研究的范畴，这两方面彼此依托、互相渗透。从高等教育研究近十年的发展来看，大学组织研究已经成为博士研究生论文选题的重要来源。一方面，因为组织社会学、组织行为学已经成为较为成熟的学科，其内部的概念体系、逻辑层次、分析框架都相对完整，以此研究大学组织是水到渠成的事情；另一方面，因为大学本身是一个抽象的概念，对于大学的研究最终要落实到具体的组织实体中，所以大学在细微之处体现出的不同利害关系所交织的互动网络、结构的调整与变化、权力的运行与冲突等，都可以纳入组织的视野当中。由此可见，关于大学组织的研究具有重要的理论价值和现实意义。

一直以来，国内学术界在“高等教育学”能否成为一个独立学科的问题上众说纷纭，但有一点可以确定，即高等教育研究是针对高等教育体系和大学本身的研究，它与其他社会科学研究领域相比，确实有着自

身的独特性以及与其他学科相互交叉的特征。所以,理论界更倾向于采用多学科的视角研究高等教育,甚至准备以此构建高等教育学科的理论体系。在多学科的研究中,组织学、组织行为学等走在了前面,这些学科理论框架的构成本身就吸取了文化学、管理学、政治学、社会学等学科的观点,最终形成了自洽的逻辑体系。而针对大学组织的研究,也会吸收上述学科的观点和方法,尤其是在大学组织内部动态元素的处理上,采用其他学科或者领域的分析角度,将为更加深入地理解大学组织起到拓展和示范作用。

本书就是从博弈论的角度研究大学组织的一种尝试。谈起博弈论,相信没有人会感到陌生,许多人都会在多方存有争议或者关系的时候,使用“博弈”这个词语。但是,大多数人都只是从内心深处感受到了博弈的存在,却没有真正运用博弈论去解决相关研究领域里的问题。其原因在于:第一,关于博弈论的研究总是基于深奥的数学公式、方法,让许多人望而却步;第二,很少有人对博弈论作为跨学科平台的作用给予关注;第三,许多人对于博弈内涵的理解还不够清晰。如很多人将博弈看成冲突,实际上,冲突只是博弈发生以后其中一种性质的表现,而博弈的重点在于策略、关系以及由此形成的均衡。以上原因或多或少限制了博弈论在大学组织研究中的应用。在对大学组织发展变革的研究中,本书从博弈论角度把握住了大学组织内部存在的三种问题:第一,个体理性并不一定能够带来集体理性;第二,顾此失彼,即此与彼的协调问题;第三,组织变革过程中博弈聚点均衡的实现,并不一定遵循所谓逻辑的规律。同时,这些问题的提出也表明,本研究具有重要的理论价值和实践意义。

就路径而言,本研究并没有直接沿着博弈分析的架构展开,而是运用整体方法论抽离出组织学中的三个视角——价值、结构、权力政治,并以此作为探讨问题的架构。而在每一个视角下,博弈在表现形式上都有所不同。在价值视角下,博弈主体即为大学本身,其基于文化或者历史所做出的策略选择体现了单一主体博弈的特征。在结构视角下,博弈主体是各个利益相关的实体:大学与院系、院系与院系、跨学科矩阵结

构中的学科与中心。而在权力政治视角下,博弈则表现为利益相关个体或群体之间产生的合作或者非合作的情境。视角所阐释的逻辑是一种动态的逻辑,正是在大学组织的发展变革过程中,能充分体现出其中的利益关系、主体策略选择以及博弈均衡。

值得强调的是,本书在一般博弈分析架构的基础上,提出了“期望均衡”的概念,以期改变博弈论仅仅注重分析问题,而很少去解决问题的取向,进而提出了期望均衡下的大学组织秩序重构策略。本研究所运用的理论和方法比较有新意,所得出的观点也对现实中大学组织的发展变革具有较好的参考价值。本研究的不足之处在于:针对大学组织变革的研究范围过于广泛,虽然有着自身的研究逻辑体系,但是毕竟无法面面俱到。我也希望在以后的研究中,能够以一个较为具体的问题作为切入点,更为深入地剖析大学组织变革中存在的问题。

800多年来,众多中世纪建立的大学历尽沧桑而巍然屹立,正说明了大学有着不同于其他社会组织的典型特征,同时也反映了大学内部的复杂性和独特性。我作为一名研究者,没有止步于高等教育理论的“空中楼阁”,而是借助来澳门从事学术研究的机会,积极采用参与观察、访谈等研究方法,去洞察澳门高校组织内部实践运作过程中的复杂场景。这样的经历也为我研究大学组织变革中的博弈现象提供了很好的帮助。当然,在高等教育和大学组织内部还存在着非常多的亟待解决的问题。如战略规划、质量评价、治理体制、经费投入、课程结构、政策调整、权力冲突等方面,都需要我们有敏感而强烈的问题意识,而正是这些问题引领着我们迈入高等教育研究的神圣殿堂。社会在进步,高等教育也在发展。中国的大学要在世界一流大学行列中占有一席之地,除了需要在每一个学科内部有所作为以外,也需要不断加强高等教育学自身的研究,通过在形而上和经验世界之间找到有力的契合点,形成多样化的高等教育研究范式。希望期冀在明天!是为序。

目 录

序	I
第一章 导 论	(1)
第一节 问题的缘起	(1)
第二节 视角、切入点的方法论阐释及选择	(7)
第三节 作为理论工具和分析范式的博弈论	(11)
第四节 国内外相关文献综述	(18)
第五节 研究思路与研究方法	(28)
第六节 研究范围与研究内容	(34)
第二章 博弈论视野下的大学组织	(41)
第一节 大学功能的历史寻根：一种博弈的分析	(41)
第二节 大学组织中的利益界说	(45)
第三节 大学组织的利益结构及利益行为主体	(56)
第四节 大学组织变革中的博弈分析范式	(64)
第三章 大学组织价值选择的博弈	(81)
第一节 基于利益存在的价值	(82)
第二节 大学组织价值选择：博弈中的矛盾性	(87)
第三节 大学组织价值选择的博弈聚点	(93)
第四节 价值取向：追求期望的均衡	(102)

第四章 大学组织结构视角：博弈中的思考	(121)
第一节 大学组织结构的解读	(121)
第二节 大学组织权利转移中的成本权衡与博弈	(134)
第三节 协调重组：利益边界的跨越	(150)
第五章 大学组织权力政治中的博弈	(166)
第一节 大学组织中的政治场景	(168)
第二节 大学组织权力：语义辨析与结构	(178)
第三节 利益联盟与权力的博弈——决策中的均衡	(194)
第四节 大学组织中的谈判：创造与索取	(210)
第六章 多维视角下的大学组织重构	(220)
第一节 循序渐进的视野：P 学院组织变革实践中的博弈解析 ...	(221)
第二节 期望均衡下的大学组织秩序重构	(240)
结 语	(250)
附 录	(253)
参考文献	(254)
索 引	(268)
后 记	(272)