

中学各科训练与指导丛书

胡长江 主编



高中现代文
阅读训练
循序渐进
300 题

刘芳扬 主编



首都师范大学出版社

《中学各科训练与指导丛书》

胡长江 主编

高中现代文阅读训练 循序渐进300题

主编 刘芳扬

编著者	何国瑞	卜琪华	李 群
	马炳鑫	刘光瑞	冒永安
	刘芳扬	赵大鹏	法希文

首都师范大学出版社

(京)新208号

《中学各科训练与指导丛书》

主 编: 胡长江

副主编: 康合太

编 委: 明知白 刘芳扬 俞 唐

胡旃奇 邵元林 高静玲

梁正明 康合太 胡长江

《中学各科训练与指导丛书》

高中现代文阅读训练循序渐进300题

主 编 刘芳扬

出版发行 首都师范大学出版社

社 址 北京西三环北路105号 (邮政编码100037)

经 销 全国新华书店

印 刷 北京昌平兴华印刷厂

开 本 787×1092 1/32 印 数 0,001—10,500册

字 数 178千字 印 张 8.875

版 本 1994年1月 第1版

1994年1月 第1次印刷

书 号 ISBN 7-81039-041-4/G·36

定 价 5.70元

内 容 提 要

本书的现代文阅读训练采取了一种新的体系，针对高三毕业生面向高考的情况，按照现代文阅读的基本规律，用“整体阅读”的观念和方法，从整体到局部，将阅读过程切分为若干能级递进的训练序列。选文以适应高考的阐释性文章为主，兼顾其它文体，题型多样，题后有关于内容特点、解题思路等的导析，力求使每一步训练均落到实处，从根本上提高现代文阅读能力。本书的编写者均为多年负责高考的有经验的教师和教研人员。本书主要对象是高三毕业班的学生及指导教师，高一、高二作为课外强化阅读训练也完全适用。

前言

经过一番艰苦的努力,《中学训练与指导丛书》终于和广大师生见面了。这套“丛书”是我们从中学教学实际出发,针对中学生考前复习杂乱、盲目、无系统的情况而精心编撰的。

考试,是国家选择人材的有力手段。自然,归纳所学的知识,使知识转化为能力以对付考试则是一种客观需要。既然如此,就要精心编撰高水平的复习应考丛书,给学生以正确导向。这,正是《中学各科训练与指导丛书》诞生的初衷。

这套“丛书”的最大特色是紧扣大纲,循序渐进。对“循序渐进”有两种理解:一是平时学习知识的一般步骤;二是指复习应试时的一种节奏。基于此,我们在编写时就依据这个原则,由浅入深、由易到难,对知识进行归纳、总结、比较、分析,再配以相当数量的训练习题,在训练中掌握知识,在训练中培养能力。值得说明的是,我们设计的大量训练题并非让学生盲目在题海中漫游,而是对之进行归纳分析,找出其中的关节之处,举一反三,训练的目的是为了培养学生的能力,决不是为做题而做题。

这套“丛书”分为语文、数学、英语三科,共八本,它们是:《高中现代文阅读训练循序渐进300题》《高中文言文阅读训练循序渐进200例》《初中语段阅读训练循序渐进600题》

《高中数学基础训练题分类指导》《高中数学综合训练题分类指导》《初中数学训练题分类指导》《高中英语知识与能力

精解精练》《初中英语知识与能力精解精练》。

“丛书”的主编是胡长江，副主编是康合太。在具体的编写过程中得到了首都师范大学出版社母庚才，段启明，白光洁等同志的大力支持，可以说，没有他们的理解与帮助，这套“丛书”是不可能问世的，在此，谨表诚挚的谢意。

在“丛书”的编写过程中，我们尽心竭力，反复推敲，精心设计，尽管如此，仍是诚惶诚恐，如履薄冰，害怕出现差错疏漏。如这套“丛书”能为中学教学尽一点绵薄之力，我们也就满足了。

胡长江

1993年12月

目 录

整体阅读与循序渐进（代序）	刘芳扬
第一部分 整体把握	(17)
一、通读全文 了解大意	(18)
二、追溯思路 掌握结构	(25)
三、明确关系 疏通文意	(44)
第二部分 语段分析	(59)
一、理清层次	(60)
二、梳理意脉	(80)
第三部分 理解词句	(97)
一、理解语句	(97)
二、掌握词语	(123)
第四部分 提炼归纳	(147)
一、主旨概括	(147)
二、隐义推导	(160)
第五部分 品评鉴赏	(185)
检测题	(219)
参考答案	(264)
后记	(276)

整体阅读与循序渐进(代序)

刘 芳 扬

现代文的阅读训练在高中语文教学中是个重要的课题。这不仅因为高考的现代文阅读题占有相当的比重,而且因为学生平时对现代文的阅读存在不少带有根本性的问题。学生阅读现代文,总的情况是“眼高手低”,一是兴趣并不太大,二是能力也并不太高,表面上似乎一看就懂,而实际上一答题却纰漏百出。如何在现代文阅读教学中,真正提高学生的兴趣和能力,这一问题已经摆在广大师生和研究者们的面前,并且有了不少有益的尝试。但就目前情况看,无论是课堂上教师的阅读训练指导,还是社会上关于阅读训练的出版物,都未能出现针对性很强的新的突破。

现代文阅读的基本规律是什么,现代文阅读的训练有没有规律可循,能不能找到一个现代文阅读训练的能级递进的系列进程,能力的形成是要循序渐进的,这个“序”是什么,对于这些关键问题,目前,还很难找到一个公认的合乎科学的回答。高考对现代文阅读有五条要求,是按照字、词、句、段、篇的顺序排列的,但那是要求的顺序,而不是训练序列;教科书按照不同年级不同文体大体有一个能级的教学进程,但那只是阶段性的教学要求,而不是对阅读本身集中训练的序列;各种不同的出版物中的阅读指导用书,可以找到不少知识的或训练的项目,但多是拈出几个问题加以排

列，很难说那些项目之间是具有内在联系的能级递进的训练序列。

究竟现代文阅读训练的“序”是什么？我们在这里试图作一点探索，本书的训练体系，就是这种“探索”的产物。

先要明确，我们的训练对象是高中学生，确切地说，是高三面对高考的学生，他们掌握了一定量的常用词语，有一定的知识积累，具备基本的阅读能力。这个实际，是我们考虑阅读训练的重要前提。

再应明确，“现代文”这个概念很大，包括中学教材中的各种文体，而我们这里所指的“现代文”，主要针对高考的选文而言。多年来，高考现代文阅读题的选文多是一种阐释性文章，既不是准确意义的议论文，也很难说是单纯的说明文，而是介于二者之间的阐释性文字。我们所探讨的训练序列，以这种阐释性文章为主体，兼顾小说、散文等不同文体。尽管各种文体有其不同的分析和测试方法，但其阅读和训练的规律则应是一脉相通的。

还必须明确，我们训练的着眼点在于从根本上提高阅读能力。阅读的“根本”是理解，即拿到一篇文章，能够弄通弄懂，领会文意。高考要求的阅读分析能力有七八种之多，如认知能力、筛选能力、阐释能力、重新组合能力、扩展能力，等等。这些能力，究其实质，主要都是分析、综合能力的派生物，应该说，分析和综合是阅读能力的根本所在。我们在阅读训练中应集中主要精力提高分析、综合能力，而不是热衷于追逐题型和解题思路，要摆正阅读分析能力与一般阅读知识、方法之间的关系，切不可把手段和方法绝对化。德国作家歌德曾说：“理论是灰色的，生活之树常青。”我们是不是也可以说，“阅读理论是有限的，而阅读本身是无限的。”

我们的着眼点自应放到无限丰富的阅读活动中去提高自己的阅读能力。

据此，我们认为，从实际出发，面对培养目标，要从根本上提高能力，基本的途径是“整体阅读”。“整体阅读”这一概念，现在被在多种意义上使用。我们这里所说的“整体阅读”，既是阅读方法，又是阅读观念。作为一种方法，它是由整体切分为若干能级递进的系列训练进程；作为一种观念，它覆盖阅读分析和测试应答的全过程，是阅读训练过程中始终起作用的决定性因素。

任何一道高考的或平时训练的阅读题应该说都是具体的、个别的，但是，我们也可以说，任何一道具体的、个别的测试题都不是孤立的、单一的。因为，任何具体的题目都是从整体中派生的，不掌握整体，就无从解决具体。整体是“本”，具体是“末”。刘勰在《文心雕龙·章句篇》中写道：“夫人之立言，因字而生句，积句而成章，积章而成篇。篇之彪炳，章无疵也；章之明靡，句无玷也；句之清矣，字不妄也。振本而末从，知一而万毕矣。”这段话的意思，依我看来，就是：篇乃章之本，章乃句之本，句乃字之本；或者说，篇是章、句、字之本。所谓“振本而末从”，讲的是写作，强调了“整体构思”；而“知一而万毕”，则讲的是阅读，这个“一”就是“整体”，而“万”，就是具体，强调了阅读分析要“整体把握”。这就很明确地告诉我们，无论是写作还是阅读，篇要管章，章要管句，句要管字。阅读一篇文章，当然可以而且必须从各个不同的部分或侧面去进行剖析，但每一个部分、每一个侧面，都只有在整体中才能准确地把握。我们过去在教学中，往往习惯于从“认读”开始，由“认读”而“释义”、而“解析”，沿着“字、

词、句、段、篇”的顺序来分析课文，这对于初读的学生来说，也许是必要的，而对于已有基本阅读能力的高中学生来说，就很不合适了。正确的阅读分析过程，应该是从整体到局部，从观其大意到寻章摘句；或者说，从不求甚解到咬文嚼字，从模糊认识到准确、清晰的理解。

怎样将这种“整体阅读”的过程演变为阅读训练的系列进程呢？下面，我们将沿着这一途径加以具体的说明，并以高考阅读题和教材为例证。

“整体阅读”首先体现在“整体性的阅读”上，即通常所谓的“通读”。这是阅读分析和应试答题的第一步，即拿到一篇文章，首先是，快速阅读，大体弄懂，整体把握。所谓“快速阅读”，就是在阅读时，不着一字一句，而着眼于整段整篇，一般情况，铅印文字一分钟可读300—500字，反复扫描。所谓“大体弄懂”，指的是，了解内容大意，初步辨析文体，粗知作者思路及文章的主要倾向。所谓“整体把握”，就是对文章有全局性的了解，不一定要求准确、清晰，有个模糊认识即可，以便筛选出重点难点，为进一步阅读分析及解题打下基础。我把这种方法叫做“浓缩”，即把长文章读短了。90年高考阅读分析题选的是三位专家对中学文言文教学的发言记录，从各个不同的角度考查这三位专家的不同看法。当时不少考生不事先通读，未能把这三人的见解分别“浓缩”，大体弄清他们各自意见的共同点和分歧点，结果在题目与文章之间来回搜寻。学生的认识被具体题目和文章的局部内容搞得支离破碎，答题的思路搞乱了，解题陷入了沼泽，费时过多而影响了作文。92年高考阅读题之一选了简介我国竹画的短文，其中有一题要求指出我国竹画的主要特征，不少考生未从整体上把握，热衷于概括一些竹画家的具体艺术

特征，结果不能作出正确的答案。整体快速阅读，教师要拿出一定的时间，选好文章，设计好题目，当作一项专题来加以训练。如果能组织好让学生当场评分，按照这样的标准：

$$\text{速率} = \text{字数} / \text{时间（分）} \times \text{分数} / 100$$

来开展评比，学生的阅读兴趣会是浓厚的，一节课抽出10分钟左右即可完成这项训练任务。学生在平时阅读时，也可以自觉地运用这种方法进行自我训练。当然，这项训练，更还是要运用到阅读分析文章和应试的全过程中去。

“整体阅读”的基本途径是掌握文章的结构形式。结构，鲁迅叫“格局”，是文章的核心。所谓“整体性的阅读”，首先是落实到结构形式上，这是阅读分析的突破口。过去讲议论文，传统的方法叫做“从结构入手”，是很有道理的，其实，阅读记叙性文章，如小说、散文等，也同样要从情节结构入手。只有抓住了文章的基本格局，才有可能真正从整体上把握文章，追溯作者的思路，进一步梳理意脉，文章的其它构件如材料、主题、表达和语言也就有了具体分析的基础和可能。清代大学问家李笠翁有一段话对我们很有启发，他说：

“作剧如裁衣，其初以完全者剪碎，其后以剪碎者凑成。剪碎易，凑成难。凑成之工，全在于针线紧密。”李渔在这里讲的是写文章的方法和过程，但我们却可以从中悟出读文章的某些道理。生活中的人、事、理应是完整的，作者按照自己的表达需要去剪取材料，又由一定的表达技巧给以凑成，这就构成了文章。而我们读文章，就应该反其道而行之。文章本身是完整的、统一的，而理解、分析文章则必须将完整者予以剪碎，看看作者是怎样以剪碎的材料凑成文章的有机整体的。阅读分析，就是做“剪碎”的工作。当然，这种剪碎不是说可以任意下剪子，而是要按照作者的原始思路，按照

文章“凑成”的形式和缝缉针线去进行分解。

怎样沿着作者的原始思路去分解文章的结构形式呢？我们知道，议论文的结构形式，大体有个固定的框架，即“引论、本论、结论”，所谓“三段式结构”。一般短文，也总有“开头、本体、结尾”，即使是记叙性文章、文学作品也不例外。这一基本的结构形式有助于我们去分解文章，把握整体结构；但要具体掌握却远远不够。正如金人王若虚所言，文章的格式“大体须有，定体则无”，因为任何一篇具体的文章，都有其独特的表现形式，不作具体分析，是难以把握的。对于一篇比较工整的短小的阐释性文章来说，事先按照自然段归纳段意，然后再找出段与段之间的关系，归类合并，大体可以理出文章的层次结构，教材中如《在马克思墓前的讲话》《六国论》《师说》这一类文章即可采取这种方法。对于稍为复杂一点的文章，就不能采取这种简单归纳方法了。要想深入地掌握文章的结构形式，莫过于牢固地树立“看上下文”的思想，从语境中梳理意脉。一般地说，可以从“疏通文意”和“理清文脉”这样两个方面来着手进行。

所谓“疏通文意”，就是从思想内容上理出文章的层次，然后进一步识别段与段之间的内在联系。1988年高考阅读题要求归纳四个自然段的段落大意，这四个自然段说明了三个问题，即以龙和华为标志的两种文化的：1. 分别出现，2. 结合，3. 发展。这三个问题之间有一个明显的逻辑顺序，如果弄清了前后的内在联系，要正确理解、准确归纳就不难了。

所谓“理清文脉”，就是从表现形式上去辨识文章的针线缝缉部分。刘勰在《文心雕龙》中提出为文要“总文理，统首尾，定予夺，合涯际”，其中“统”“合”两点在某种意义上就是文脉的清理。这里，要善于了解作者行文的意向与思想

材料之间的关系。作者行文的意向在文中往往有其发展轨迹，而这种轨迹又往往有相应的语言标志。阅读一篇文章，如果对思想内容的理解和划分层次有一定困难，那么，善于感知并捕捉文章的缝缉痕迹，就有助于理解原文。这一点，可以说是一般学生的薄弱环节。1989年高考阅读题选的是对朱自清先生新诗评介的一段文字，其中有一题要求考生回答作者是从哪几个方面对朱自清的新诗作出评价的，文章既没有分段叙述，也没有标明序号，而是一贯到底连续行文的。这道题有相当的难度：首先要分层，看看是几个方面；然后要概括，看看是哪几个方面。做这样的题当然应该从内容上分解并作出概括，应是“新诗与时代”“新诗与思想”“新诗与国家”三个关系的评述。作者在行文时分别用了“首先”、“还”、“也”这样三个关联词语。如果从内容上切分不开，那么，从这三个关联词语缝合的涯际中，完全可以觉察到作者行文的意向，从而领悟到与此相关联的三个问题。有的考生缺乏捕捉行文意向与思想材料的关系的意识，结果在这样的文字面前视而不见，势必要陷入盲目性。

比如教材中的《拿来主义》一文。此文的思路和结构形式，不仅用常规的三段论式难以辨认，而且从内容的脉络也难以理顺。本文先讲了“送去”，再讲了“送来”，最后才讲“拿来”。如果只就段归纳段意，平行罗列，就势必把文章割裂成两大块，像过去某些教参所分析的那样是简单的对比论证（姑且不论“送来”是不是对比）。事实并不是这样。本文有一个严密的论证结构，而行文又极其自然，采用了“离合相生”的手法，表面看来，是前后对比，实际上围绕“拿来”，作者有针对性地将各种材料组合成一个有机的整体，处处都在写“拿来”。作者起笔不落俗套，从反面入题，讲了送去和

送来，可是我们在阅读中千万别忘了第二、四两个自然段，这两个自然段插在两个问题的评述之间，将送去和送来恰到好处地与“拿来”缝合，这就是文章的经络所在，是文脉推进的重要组成部分。正是这两个自然段的缝缉，把上下文紧紧勾连起来，说明写“送去”和“送来”正是为了论证“拿来”之必要。这样，文章的前半部分将提出问题与分析问题巧妙地结合起来了；而全文的两个部分正好是按照“为什么要拿来”、“怎样拿来”这样的顺序来结构成文的，前后针线缜密，一脉相承。

意脉的梳理在阅读分析中常常是结合起来进行的。阐释性文章往往是逐步展开的，“意”是“经”，“脉”是“纬”，二者紧密联系，形成文章的网络。这就要求我们在分析时要辨明文章的整体倾向，从整体上弄清哪是源、哪是流，哪是出发点，哪是落脚点；要学会将文章的内容和线索互相参照，互相印证，触类旁通，准确地把握思路及其表现形式。贾谊的《过秦论》，可以做为阅读分析的极好例子。这篇文章表面看来像是记叙文，只最后一段有些议论，最后得出结论。于是，过去有的教参就归结本文的特点是“先叙后议”。当然，从表达方式上去认识文章的表现形式是可以的，但对于这样一篇含义极其丰富、行文又极其独特的文章来说，就显得远远不够，未能揭示出文章的内在深刻联系和布局谋篇的本质特点。《过秦论》有一个严密的论证结构，从表达方式看是先叙后议（其实前后都不是准确意义的叙和议，而是叙议结合的评述性文字，此处就其主要倾向而言，姑且借用一般说法），从章法上看是先蓄后放，先离后合。但从内在的逻辑关系上看，则同样有一个提出问题、分析问题、解决问题的论证过程。这主要是通过“三比”的形式进行的，首先是六国与秦

比，然后是陈涉与秦比，最后是六国与陈涉比。这“三比”都是以秦为出发点，又以秦为落脚点。从外部联系看，恰好形成了“攻——守——异”这样的演变过程；从内在联系看，则是“使用暴力——不施仁义——自取灭亡”的合乎逻辑的发展。本文正是这样通过强弱、攻守的复杂对比关系及其演化过程，来揭示其内在的规律，得出相应的结论的，而其中心论点“不施仁义而攻守之势异也”也就极其自然地成为全文意脉流注的归宿。读《过秦论》不从整体倾向上去梳理，是难以达到深层理解的。1987年高考阅读题分析朱光潜先生关于写说理文的一段文字，文中指出，有人提出写说理文难在推理还是行文的问题，作者认为这种提法假定了“理在文先”，看法对又不完全对。其中有一考题问，不完全对是因为什么，列出了四个选项。这四个选项都指出了思考与表达密不可分的关系，差之毫厘却失之千里，其中只有一个选项是准确的。考生如果不能梳理作者行文的整体意向，真正弄懂文意，要想找出正确答案是相当困难的。

一篇文章，如能理出作者的思路并找出相应的结构形式，切实把握行文的意脉，列出恰当的提纲，读者完全可以依据提纲复述全文，这就是所谓“整体记忆”。我把这叫做“复盘”。下围棋的高手，心中要有上百盘的“棋谱”，如不能复盘，棋艺不可能提高。读文章也如此。我认为，这是阐释性文章阅读的基本功。过去吴晗要求年轻人要背会50篇古文，巴金说自己写小说得力于心中有200篇古文的底子，鲁迅读了北欧和俄国小说百来篇而后有创作。这里所说的一百篇甚至二百篇，究其实质仍然是熟悉篇章结构和意脉流程，而不是字句的简单背诵。我们教材中有许多名篇，都有各具特色的结构形式，应认真掌握并牢记心中。任何一次课外阅读

或作练习题都应自觉地培养这种基本能力。

意脉梳理不仅运用于整文的分析，而且要渗透到段落的内部。如果说，篇章结构是理顺段落的外部联系，那么，语段的分析则在于弄清段落内部的层次关系。段落，特别是阐释性文章的规范段，实际是篇章的“具体而微”，只不过它的构成是以语句（或句群）为主体而已。因此，在分析时，必须梳理语句与语句之间的内在联系，弄清思想材料之间的各种组合关系。这种关系在论述性语段中表现为“观点与观点”“观点与材料”“材料与材料”等关系。上述诸种关系在这样的语段中的组合方式是很复杂的，从何着手呢？我们不妨从表达入手，即首先弄清哪是观点、哪是材料、哪是论证（或说明），可用“评——叙——析”三字表示，然后看看它们之间谁说明谁、谁论证谁，语句或句群之间是什么样的意义和结构关系，或相承、或补充、或排除、或阐发、或呼应、或铺垫、或衬托，等等，这样一梳理，往往语段内部的层次关系就更清楚了。

1990年高考阅读题摘录了一段有关梦境的阐释性文字。这一语段三百来字，内部的层次结构却很复杂。考题按七句话打乱顺序，要求重新排列。答题的唯一方法是将语句的外部联系理顺。可以先把观点列举出来，这段文字有这样几个观点：1.人们对梦有更多了解，2.梦是睡眠较浅时的产物，3.梦是不神秘的，4.梦境具有荒诞性。其余语句，有的是阐释，如睡眠的理论机制；有的是说明，如用两个“如果”连接的句子将熟睡与梦境对比。由此可以断定，这段文字是讲“梦”的，先总说对梦有更多了解；再说梦是怎么产生的，讲熟睡是为了对比说明梦，这里语句之间形成了总分关系；最后讲梦境的特点，“不神秘”与“荒诞性”两个语句有一个