



# 20世纪90年代以来小说的 “80年代叙事”

童 娣◎著

中国社会科学出版社

本书受到江苏省青蓝工程优秀青年骨干教师项目资助

20世纪90年代以来小说的  
“80年代叙事”

童 娣 © 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

20世纪90年代以来小说的“80年代叙事”/童娣著. —北京:  
中国社会科学出版社, 2016. 2  
ISBN 978-7-5161-8481-3

I. ①2… II. ①童… III. ①小说研究—中国—当代  
IV. ①I207.42

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第146137号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 陈肖静  
责任校对 刘娟  
责任印制 戴宽

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲158号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010-84083685  
门市部 010-84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印装 北京君升印刷有限公司  
版次 2016年2月第1版  
印次 2016年2月第1次印刷

---

开本 710×1000 1/16  
印张 14.5  
插页 2  
字数 219千字  
定价 56.00元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010-84083683  
版权所有 侵权必究

# 序 言

丁 帆

在整个 20 世纪的中国历史版图上有着许许多多的年代转折节点，其中 80 年代俨然是一个说不尽的话题，作为共和国政治文化的晴雨表，文学在那个时代承载了“二次启蒙”的重任，人们至今还留恋着那个时代的文学，就足以证明它的历史地位与分量。将 90 年代以来以 80 年代整体形象为叙述对象及以 80 年代为叙述背景的作品作为研究对象的著述已经很多了，但是，童娣还是在十年前就十分坚定执着地进入这一领域，完成了她的博士学位论文，当时我就说，关键问题是你对 80 年代的文化背景一定要有一个深刻的认知，并且要在新的史料发现中，立起一个不为他人所注意的历史核心价值理念作为论著的骨架——人性与人道主义的视角，就此而言，这部论著经过数年的修改，已经达到了预期的目标。

正如作者所言，整个 80 年代并非是一个整体性的历史阶段，其中充满着矛盾与冲突，这个十年在 20 世纪历史中是意识形态最动荡的时间段之一，在文学内容和形式的表达上都是那个世纪里最有活力和激情的时期，所以，童娣将它归纳为 1983、1986 和 1989 三个界点，是有其深刻寓意的，但凡经历过那个时代的人一看就明白。

但是，如何看待 90 年代以降对 80 年代文本的研究，作者却有自己的主张，她将研究对象加以重新地界定，扩大了研究的范畴与视野，我以为，作者的这种界定是与众不同的，其道理就是：“就论述对象而言，本书涉及 20 世纪 90 年代以来以 80 年代整体形象为叙述对象及以 80 年代为

叙述背景的作品，有些作品跨越几个时代，其中涉及80年代的部分叙事内容也将纳入本书的考察范围。本书认为，不管作家主观意图上是否有意识地将80年代作为问题对象来加以审美把握，作品自身都或多或少地涉及对80年代的描述、阐释与评判，因此，一些间接叙述80年代的文本也将作为本书的研究对象。……这类作品早在20世纪80年代的‘伤痕’‘反思’‘改革’‘新写实’等小说潮流中就有大量反映。由于这类研究成果已经较为丰硕，所以不作为本书的研究对象，只是本书研究的比较与参照对象。”

作者看似是从“叙事学”的角度介入对20世纪90年代以来文学反映80年代的研究，从文本出发来阐释小说的历史变迁，但不可忽视的是，在文本分析的背后，我们看到的是一种穿越历史文本碎片时的人文价值观念的显现。这就是作者所说的“本书‘80年代叙事’中的‘叙事’的功能也是建构性的而非再现性的，是革命性的而非因袭性的”。我以为这种颠覆性的理论结构所隐含的不仅仅是叙事的技术层面，也包含叙述内容的伦理价值，所以作者表明：“叙述既指小说的‘叙述内容’‘叙述文’，也指一定的‘叙述行为’”。

为了能够对80年代有一个更深刻的认识，童娣在几乎所有的资料阅读中，试图建构一种新的认知谱系，她所发现的问题，应该是具有学术眼光的，也是有学理依据的，尽管你可以与之商榷，但是你得承认她论证的是言之有据、持之有理的：“大体而言，关于20世纪90年代以来小说对80年代的叙述的研究还存在这样一些问题：其一，研究界对这一问题尽管稍有触及，但尚缺理论与学术自觉，研究的系统性与整体性严重不足。其二，研究界对这一问题的研究侧重文学分析，缺乏历史、社会学、文学的多重观照视角。其三，研究界表现出将80年代本质化的研究倾向，对不同作品中的80年代内部的错综复杂性、多面性及其时代变异缺乏清晰把握。”就此三点，足以说明作者独特的眼光和判断所在。

作者采用历史研究与审美研究相结合的研究方法切入20世纪90年代以来叙述80年代的小说，对其做历史、社会学、文学等多重维度观照，主要包括两个层面：一是将20世纪90年代以来叙述80年代的小说置于

20世纪90年代以来的具体社会文化语境以及20世纪90年代以来文学的总体状况下加以考察，比较20世纪90年代以来的小说叙述80年代与叙述当下的差异，分析20世纪90年代以来叙述80年代的小说的审美特征与文学史意义，进而辐射与透视20世纪90年代以来整体的文化逻辑与文学的总体特征。二是将20世纪90年代叙述80年代的小说置于近几年“80年代热”的背景下加以考察与定位，侧重于文学史对80年代文学的历史重述与文学创作的“80年代叙事”之间的共谋与断裂，从而对20世纪90年代以来叙述80年代的小说做出整体反思与总体评判。

“本书试图从社会学、经济学、思想史、文学史等多个交叉层面对‘80年代叙事’做出宏观上的把握。比如本书的个体户也是经济学的考察对象，城乡关系也是社会学的考察对象，80年代政治也是政治学的考察对象、知识分子问题也是思想史的考察对象。文学叙事与经济学、社会学、政治学、思想史尽管在对象上有一定的交叉，但文学并非仅仅是上述学科的形象演绎，文学与上述学科在叙述视角与价值评判方面呈现出一定的差异，从而构成与上述学科的张力关系。”当然，这些问题的提出不仅仅是完成一种“思想的考古”，更重要的是站在今天的思想高度去反思历史中的文学表现，是需要一种勇气和精神的，就此而言，童娣对文本的穿越性解读还有不够深刻犀利之处，我想，她会在今后的进一步阐释中逐步成熟起来的。这也是我们对她的期望。

但是，我并不认同作者自己在绪论中的谦辞，认为自己的视野受限，而是在于她最后说出的真相，即：在“概括20世纪90年代叙述80年代的小说之内涵与嬗变轨迹及其所凝聚的深层文化动因、时代审美趋向”时，没有渗透更多的哲学层面的批判精神。

作为导师，我期待童娣在形下的文本阐释和分析中得以形上的哲思升华。童娣是一个刻苦读书的学者，我相信她有未来。

是为序。

2015年12月8日匆匆写于仙林大学城依云溪谷

## 绪 论

整个 80 年代刚刚过去 20 多年，人们似乎早已感到它非常遥远了。当下的文化热点要么习惯于以“游戏历史”的态度对待比 80 年代更远的“过去”，要么热衷于当下的“存在”，而 80 年代成为夹缝中的一个过渡，一个被新的转型遮蔽的环节，甚至是一个常常被视为可有可无的遗迹。然而，我们真的应该让 80 年代这么快地就被过渡掉么？我们真的应该就让那“80 年代精神”这么快地从我们的精神指缝间溜走么？

“人对他自己也感到迷惑——他无法学会忘记，而总是留恋于过去；不管他跑得多远，跑得多快，那锁链总跟着他。真是奇怪：曾经存在而又消逝的那一时刻，前后两渺茫的那一时刻，就像幽灵一样又回来打扰此后的一个时刻的平静。”<sup>①</sup> 在尼采看来，人之所以区别于兽类，正在于人是“历史”地活着。“我们必须知道什么时候该遗忘，什么时候该记忆，并本能地看到什么时候该历史地感觉，什么时候该非历史地感觉。”<sup>②</sup> 也许，我们当下的时代是一个健忘的时代，是一个试图摆脱历史重负轻松向前的时代，是一个历史感相对匮乏而远非滥用的时代。文学叙事的目的正在于试图恢复人们对历史的感觉，抵抗遗忘，提醒人们放慢前行的步伐，不断回过头来打量与反观自身。而更有价值的文学叙事不仅告诉人们“什么时候”该遗忘和该记忆，更能自觉地意识到什么样的历史对当下更有意义。

---

<sup>①</sup> [德] 尼采：《历史的用途与滥用》，陈涛、周辉荣译，上海人民出版社 2000 年版，第 1 页。

<sup>②</sup> 同上书，第 4 页。

正是在这一意义上，本书试图分析20世纪90年代以来小说对80年代的历史叙事，从而发现20世纪90年代对于作为特定历史阶段的80年代的理解与阐释及其在这一阐释过程中所体现的特定的历史观念与历史意识，进而在一个相对宏观开阔的视野中研究20世纪90年代与80年代的断裂与延续、叛逆与回归等复杂的关系。

为了清楚地说明本书的研究对象，有必要首先对几个关键的时间概念，包括文学叙述与叙述对象的关系加以厘清。本书所说的20世纪90年代以来是中国社会文化的转型期。这一转型时期以80年代末的政治事件以及1992年的“南巡讲话”为重要标志，以全球化的蔓延与深入、商品经济的蓬勃发展以及消费主义文化思潮的蔚为大观为主要特征。就时间区间而言，本书的80年代开始于1978年的思想解放运动，终结于20世纪80年代末。正如海登·怀特所言，“我们所讨论的‘历史’以语言、情感、思想和话语为形态”<sup>①</sup>，这里的80年代不仅仅指一个时间概念，更主要指一个历史阶段，一种社会情态与文化精神。“八十年代，是一个时间概念，也是一个空间概念；是一个政治的概念，也是一个文化的概念”<sup>②</sup>。还有研究者为了突出这一时期的符号意义与思想史意义，主张用“后文革时代”或“后毛时代”<sup>③</sup>来表示从“文革”结束至1989年这一当代思想史上的独特阶段，这里的“后文革时代”或“后毛时代”与本书的80年代在政治与文化内涵上是基本一致的。应当指出的是，80年代并不是整一的、一成不变的，根据不同时期的主题与任务、主体人物的差异，80年代又可以分别以1983年、1986年和1989年为界点，分为几个小的时间阶段。

就论述对象而言，本书涉及20世纪90年代以来以80年代整体形象为叙述对象及以80年代为叙述背景的作品，有些作品跨越几个时代，其中涉及80年代的部分叙事内容也将纳入本书的考察范围。本书认为，不

① [美] 海登·怀特：《后现代历史叙事学》，陈永国、张万娟译，中国社会科学出版社2003年版，第293页。

② 刘淳：《青春在激情中燃烧》，《收获》2008年第3期。

③ 陈彦：《中国之觉醒：文革后中国思想演变历程1976—2002》，香港：田园书屋2006年版。



管作家主观意图上是否有意识地将 80 年代作为问题对象来加以审美把握，作品自身都或多或少地涉及对 80 年代的描述、阐释与评判，因此，一些间接叙述 80 年代的文本也将作为本书的研究对象。以小说形式再现 80 年代的“事件、人物、结构和过程”<sup>①</sup>，呈现 80 年代的社会动态、思想观念、情感情绪，表达对 80 年代的理解和判断，即所谓“80 年代叙事”。这类作品早在 20 世纪 80 年代的“伤痕”“反思”“改革”“新写实”等小说潮流中就有大量反映。由于这类研究成果已经较为丰硕，所以不作为本书的研究对象，只是本书研究的比较与参照对象。

克罗齐指出：“没有叙事，就没有独特的历史话语。”<sup>②</sup> 海登·怀特更是进一步强调“叙事始终是、而且仍然是历史书写的主导模式”。<sup>③</sup> 也就是说，我们的历史书写，我们所形成的关于“过去”的一系列知识和阐释正是通过“叙事”来想象和建构的。在《叙事结构分析导论》一文中，罗兰·巴尔特认为“叙事的功能不是去‘再现’，而是去构造一个对我们仍然具有疑迷作用的场景，但它不可能属于模仿性领域……叙事并不指示，并不模仿……从所指者的（实在的）观点看，实际上只是空无（rien），‘发生’的东西只是语言、语言的历险，它的出现永远是值得庆祝的”。<sup>④</sup> 某种程度上，正是结构主义关于叙事的建构功能的宣言为新历史主义历史叙事理论提供了理论依据。“当代叙事理论普遍地认定这样一个思想，即叙事只是构筑了关于事件的一种说法，而不是描述了它们的真实状况；叙事是施为的而不是陈述的，是创造性的而不是描述性的。”<sup>⑤</sup> 本书“80 年代叙事”中的“叙事”的功能也是建构性的而非再现性的，是革命性的而非因袭性的。

“叙述”一词，在杰拉尔·日奈特看来，包含三个不同的概念：第一，

① [美] 海登·怀特：《后现代历史叙事学》，陈永国、张万娟译，中国社会科学出版社 2003 年版，第 293 页。

② 同上。

③ 同上。

④ [法] 罗兰·巴尔特：《叙事结构分析导论》，《符号学历险》，李幼蒸译，中国人民大学出版社 2008 年版，第 143—144 页。

⑤ [英] 马克·柯里：《后现代叙事理论》，宁一中译，北京大学出版社 2003 年版，第 130 页。

叙述系陈述语句，口头的或书写的话语，用来连贯一个事件或一系列事件；第二，指构成这段话主题的一连串真实的或虚构的事件，以及它们之间的各种关系，如衔接、对比、重复等；第三，叙述指一个事件，但不再是所讲述的事件，而是指某人讲述某事这个事件：叙述行为本身。进而，他建议用故事一词表示叙述所指或内容（哪怕这个内容可能会具有很低的戏剧性或很少的情节）；把能指，陈述语句、叙述话语或原文本身称为叙事文；用叙述行为表示产生叙述之行为以及从广义讲叙述行为所处的那个真实的或虚构的情境。<sup>①</sup> 这三者的关系表现为：叙述内容依赖于一定的叙述话语，而叙述话语依赖于一定的叙述行为。而这种依赖关系表明不同的叙述行为可以使相同的叙述内容产生不同的叙述话语。参照热奈特的叙事理论，本书对80年代的叙述既指小说的“叙述内容”“叙述文”，也指一定的“叙述行为”。

在研究历史与叙事的关系时，海登·怀特引出关于叙事的问题的讨论，进而肯定“叙事不仅是一种话语模式，而且，最重要的，也是一种特殊的解释模式”。<sup>②</sup> 叙事“不仅仅是一种可以用来也可以不用来再现在发展过程方面的真实实践的中性推论形式，而且更重要的是，它包含具有鲜明意识形态甚至特殊政治意蕴的本体论和认识论选择”。<sup>③</sup> 也就是说，任何叙事都不指向客观性的事实与真理性的判断，而是一定意识形态与文化观念的产物，有其鲜明的时代特征与话语方式。“历史本身在任何意义上不是一个本文，也不是主导本文或主导叙事，但我们只能了解以本文形式或叙事模式体现出来的历史，换句话说，我们只能通过预先的本文或叙事建构才能接触历史。”<sup>④</sup> 因此，我们对历史的理解与阐释既不能信任任何

---

① [法]杰拉尔·日奈特：《论叙事文话语——方法论》，张寅德编：《叙述学研究》，中国社会科学出版社1989年版，第188—190页。另可参见[法]热拉尔·热奈特《叙事话语 新叙事话语》，王文融译，中国社会科学出版社1998年版，第198—199页。

② [美]海登·怀特：《后现代历史叙事学》，陈永国、张万娟译，中国社会科学出版社2003年版，第314—315页。

③ [美]海登·怀特：《形式的内容叙事话语与历史再现》“前言”，董立河译，文津出版社2005年版，第1页。

④ [美]詹明信：《晚期资本主义的文化逻辑》，张旭东编，陈清侨等译，生活·读书·新知三联书店1997年版，第148页。

一种关于历史的叙事文本，但又必须依赖于进行历史叙事的叙事文本。

90年代以来，回望、反思与重新阐释80年代已然成为思想界与文学界共同关注的热点问题。查建英《八十年代访谈录》，韩少功、王尧《韩少功王尧对话录》，徐江《启蒙年代的秋千》，张立宪《闪开，让我歌唱八十年代》等分别以不同形式，借助新的知识谱系，根据不同的价值理念，形成了各自对80年代的重新认识。20世纪90年代以来小说也参与了对80年代的反思与建构，而且由于文学作品特有的形象性与感性特征，其对80年代的反思较之思想界的理论阐释更富有审美魅力。然而，由于研究界倾向于从潮流化角度研究小说，20世纪90年代以来叙述80年代的小说由于其零散性加之研究界对这一类重新阐释80年代的小说缺乏应有的理论与现实敏感度，现有研究成果只有少数几篇单篇的长篇小说评论对此有所触及，如李陀《破碎的激情与启蒙者的命运》、周晓扬《惊醒之后：如何疗救知识分子的“伤口”》、王春林《“说出复杂性”的“反现代化”叙事》与张宏《“新启蒙”吊诡与现代性追问》等。

总体而言，关于20世纪90年代以来小说对80年代的叙述的研究还存在这样一些问题：其一，研究界对这一问题尽管稍有触及，但尚缺理论与学术自觉，研究的系统性与整体性严重不足。其二，研究界对这一问题的研究侧重文学分析，缺乏历史、社会学、文学的多重观照视角。其三，研究界表现出将80年代本质化的研究倾向，对不同作品中的80年代内部的错综复杂性、多面性及其时代变异缺乏清晰把握。

笔者在翻阅20世纪90年代以来文学期刊的基础上，搜集零散见诸期刊的叙述80年代的小说150余篇。在充分占有原始材料的基础上，拟从历史与文学的勾连入手，采用历史研究与审美研究相结合的研究视角切入20世纪90年代以来叙述80年代的小说，对其做历史、社会学、文学等多重维度观照。本书就方法论维度而言，具体可分为如下几点。

点面结合、从微观到宏观的研究方法。所谓点面结合、从微观到宏观具体包括两个层面：一是将20世纪90年代以来叙述80年代的小说置于20世纪90年代以来的具体社会文化语境以及20世纪90年代以来文学的总体状况下加以考察，比较20世纪90年代以来的小说叙述80年代与叙

述当下的差异，分析20世纪90年代以来叙述80年代的小说的审美特征与文学史意义，进而辐射与透视20世纪90年代以来整体的文化逻辑与文学的总体特征。二是将20世纪90年代以来叙述80年代的小说置于近几年“80年代热”的背景下加以考察与定位，侧重于文学史对80年代文学的历史重述与文学创作的“80年代叙事”之间的共谋与断裂。“20世纪90年代以来小说的‘80年代叙述’的价值与局限”第一章就是从这两个层面对20世纪90年代以来叙述80年代的小说做出整体反思与总体评判。

历史比较的研究方法。80年代小说对80年代的叙述尽管不作为本书的研究对象，却是本书的重要研究参照系。对同一历史事件与同一叙事对象在两个时代作品中的不同阐释系统、知识谱系、话语方式以及价值评判的考察既有助于我们对不同时代文化语境、知识权力的把握，又能帮助我们获得对80年代历史真实性的多维全面的把握。

从文学与其他学科的张力关系中进入对“80年代叙事”的研究。尽管本书研究对象侧重于20世纪90年代以来叙述80年代的小说文本，但由于80年代作为一个文化概念的多维性与复杂性，本书试图从社会学、经济学、思想史、文学史等多个交叉层面对“80年代叙事”做出宏观上的把握。比如本书的个体户也是经济学的考察对象，城乡关系也是社会学的考察对象，80年代政治也是政治学的考察对象、知识分子问题也是思想史的考察对象。文学叙事与经济学、社会学、政治学、思想史尽管在对象上有一定的交叉，但文学并非仅仅是上述学科的形象演绎，文学与上述学科在叙述视角与价值评判方面呈现出一定的差异，从而构成与上述学科的张力关系。

从文本中发现问题，以问题带动论述的研究方法。本书的各个章节均围绕特定问题展开，第一章的问题在于20世纪90年代以来叙述80年代的小说是如何产生的，也即是说，伴随着80年代历史的悄然落幕，80年代是在何种文化背景与主体原因的综合作用下进入20世纪90年代以来的文学视野的。20世纪90年代以来小说叙述中的80年代与作为自然历史过程的80年代以及思想史视野下的80年代三者之间构成了怎样的张力关系。第二章的问题在于20世纪90年代以来小说的“80年代叙事”较之

80年代小说的“80年代叙事”在作家主体构成方面发生了哪些变化，这些变化又是如何渗透于20世纪90年代以来小说的“80年代叙事”，导致其对80年代评判的差异性的。第三章试图追问，20世纪90年代以来作家为什么会对叙述80年代发生兴趣，是否隐含着对于80年代小说的“80年代叙事”的潜在不满，这些不满又是如何作用于其对80年代的叙述的？对80年代的怀旧式的叙述是否暴露了作家对20世纪90年代以来文化语境的失望与失落，对于80年代的一味怀旧给叙述80年代带来怎样的问题？第四章围绕以下问题展开：20世纪90年代以来叙述80年代的小说中的80年代呈现为何种历史面貌？20世纪90年代以来叙述80年代的小说与80年代叙述80年代的小说在对80年代的认识与阐释方面是否存在差异？这些差异是如何形成的，差异背后隐含着怎样的知识话语与意识形态？20世纪90年代以来叙述80年代的小说在凸显历史真实的同时是否又产生了新的历史遮蔽？80年代的哪些历史事件在20世纪90年代以来叙述80年代的小说中是缺失的？导致这些缺失的因素有哪些？第五章试图追问：80年代在20世纪90年代以来的小说中是怎样被记忆与叙述的？相较于80年代叙述80年代的小说，20世纪90年代以来叙述80年代的小说在叙事伦理、叙事话语、叙事焦点层面发生了哪些变化？第六章的问题表现为：20世纪90年代以来叙述80年代的小说在20世纪90年代以来整体文学格局中有何特殊性，这些特殊性是如何形成的？它的局限性又表现在哪些方面，这些局限性反映了当下作家与文学的哪些问题？

由于阅读视野的限制，本书难以穷尽20世纪90年代以来所有叙述80年代的小说，难免挂一漏万。再加上一些文本的含义驳杂，未能纳入本书的叙述框架之内。当然，本书也并非着力于对20世纪90年代以来叙述80年代的小说做一个面面俱到的评述，而是在澄清20世纪90年代以来叙述80年代的小说与80年代叙述80年代的小说异同的基础上，试图梳理20世纪90年代以来特定的文化时空对于80年代的形象，还原80年代丰富驳杂的历史面貌，凸显20世纪90年代之于80年代的断裂与延续的复杂关系，并概括20世纪90年代以来叙述80年代的小说之内涵与嬗变轨迹及其所凝聚的深层文化动因、时代审美趋向。

# 目 录

序言 .....	丁 帆(1)
绪论 .....	(1)
<b>第一章 历史三调:80年代的三副面孔 .....</b>	<b>(1)</b>
第一节 作为自然历史的80年代与“80年代性” .....	(2)
一 对作为自然历史的80年代的概述 .....	(2)
二 80年代的时代特征与文化逻辑 .....	(6)
第二节 作为反思、怀旧对象的80年代与“80年代意识” .....	(12)
一 90年代思想界的分化及其对80年代认识的分歧 .....	(12)
二 21世纪对80年代的追忆缅怀及理性审视 .....	(20)
第三节 “80年代叙事”:作为历史想象的80年代 .....	(26)
<b>第二章 作家主体的重构与叙述80年代的小说的嬗变 .....</b>	<b>(31)</b>
第一节 20世纪90年代以来作家主体的重构 .....	(32)
一 80年代叙述80年代的作家的构成及其叙述局限 .....	(32)
二 新生代的崛起与20世纪90年代以来叙述80年代的作家的 构成 .....	(36)
第二节 从同一到分裂:20世纪90年代以来叙述80年代的作家 立场的分化 .....	(41)
一 启蒙主义立场与20世纪90年代以来小说对80年代的 叙述 .....	(42)

---

---

二	后现代主义立场与20世纪90年代以来小说对80年代的叙述 .....	(48)
三	保守主义立场与20世纪90年代以来小说对80年代的叙述 .....	(52)
第三节	作家主体的裂变与“80年代知识分子”形象的瓦解 .....	(58)
一	重述现代性：“80年代知识分子”的重塑及其局限 .....	(59)
二	反省与追问：“80年代知识分子”的理想主义及其危机 .....	(62)
三	反观与投射：“80年代知识分子”的世俗品性及“象征资本”的原始积累 .....	(66)
第三章	20世纪90年代以来叙述80年代的小说的叙事意图及其文本显影 .....	(72)
第一节	后现代历史哲学渗透下历史意识的嬗变 .....	(73)
一	从自上而下的历史叙事到自下而上的历史叙事 .....	(73)
二	从断裂到连续的历史意识及其文本显现 .....	(78)
第二节	消费文化语境下的认同焦虑与怀旧诉求 .....	(94)
一	消费文化语境下的认同焦虑 .....	(94)
二	后现代怀旧叙事及其游戏化 .....	(97)
第四章	20世纪90年代以来叙述80年代的小说的题材范畴及其审美聚焦 .....	(103)
第一节	“新土改”叙述的伦理反思及其理性精神 .....	(105)
一	历史意识：对“新土改”局限的理性反思 .....	(106)
二	创作视角：“新土改”之于生活习俗与价值伦理的变迁 .....	(109)
三	审美风貌：反二元对立的人物设置与反喜剧的叙述风格 .....	(112)
第二节	“个体户叙事”：个体意识的凸显及其道德悖谬 .....	(115)
一	个体意识的觉醒与伦理观念的变革 .....	(118)
二	个体户的另一面及其对价值观念的冲击 .....	(120)
三	“个体户叙事”的日常化与非道德化 .....	(124)

---

---

第三节 考察 80 年代政治的双重维度及其叙述局限性 .....	(127)
一 维度之一:公共权威与知识分子、市民的驳诘 .....	(128)
二 维度之二:宗法制度下的乡村政治图景 .....	(131)
三 对 20 世纪 90 年代以来叙述 80 年代政治的小说的反思 .....	(134)
第四节 对 80 年代城乡关系的描写及其价值悖论 .....	(136)
一 80 年代现代化进程中的城乡不平等关系的审美表现 .....	(137)
二 80 年代城市梦想的悲剧及其现代性意义 .....	(141)
<b>第五章 叙事的嬗变与 20 世纪 90 年代以来小说对 80 年代的叙述</b> .....	(148)
第一节 叙事伦理的变迁 .....	(148)
一 从人民伦理到个体自由伦理的叙事伦理嬗变 .....	(148)
二 叙述者干预与叙事伦理的变迁 .....	(151)
第二节 从沉默到发声——民间的凸显与叙事话语的嬗变 .....	(155)
一 民众对权力话语主体与启蒙话语主体合法性的质疑 .....	(156)
二 民间话语对于权力话语与启蒙话语的拷问 .....	(158)
第三节 从宏观到微观——日常生活的崛起与叙事焦点的转移 .....	(161)
一 世俗化与同一化:“80 年代日常生活叙事”的两个思想层面 .....	(162)
二 冲突和调适:在个体日常生活与社会规范伦理之间 .....	(166)
三 时代的错位与“日常生活叙事”的局限 .....	(169)
<b>第六章 20 世纪 90 年代以来小说的“80 年代叙事”的价值与局限</b> .....	(172)
第一节 文学史视野下“80 年代叙事”的价值 .....	(173)
一 “知识分子写作”与“80 年代精神” .....	(174)
二 在历史与现实之间的审美选择与叙事意识 .....	(178)



第二节 20世纪90年代以来小说的“80年代叙事”的局限与 缺失·····	(180)
一 “80年代叙事”之“80年代意识”之反思:与“文革叙事” 小说比较·····	(181)
二 历史感的匮乏与历史意识的危机·····	(186)
第三节 反思80年代的两翼——文学史对80年代文学的历史叙述与 文学创作的“80年代叙事”之间的张力·····	(190)
一 文学史对80年代文学的历史重述与文学创作的“80年代叙事” 之间的共谋·····	(191)
二 文学史对80年代文学的历史重述与文学创作的“80年代叙事” 之间的裂隙·····	(196)
结语·····	(201)
参考文献·····	(204)
后记·····	(214)