

LANDSCAPE DESIGN

2004年3月20日 48.00元

景观设计 | No.2

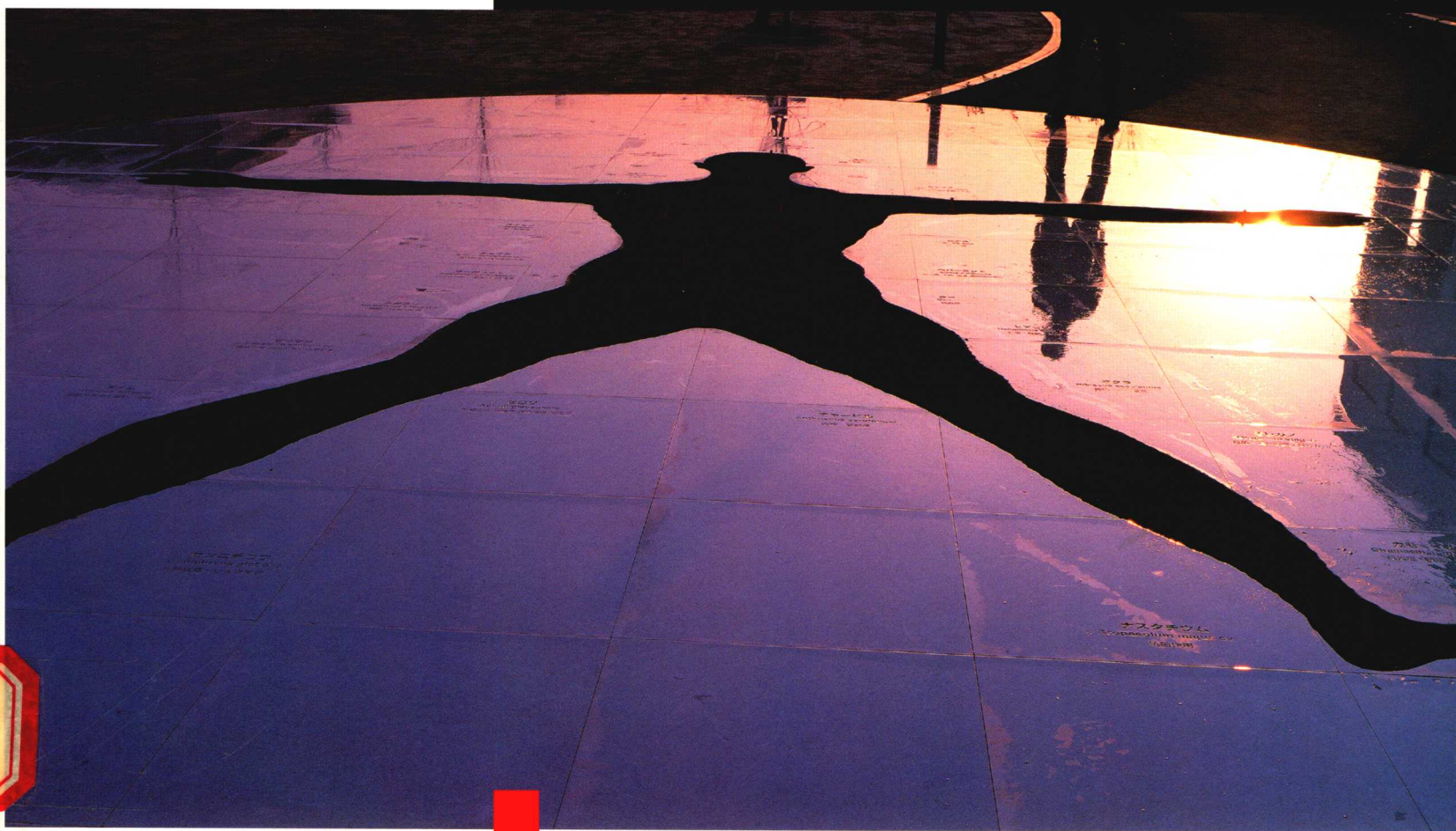
专题 ● 新时代的景观艺术

将地区和艺术融合的大地景观

野口 勇想留下的梦幻景观——茅爱莱沼泽公园

神奈川大学的人性化服务设施

福冈县立大学的人性化艺术空间



ISSN 1672-7460



9 771672 746046

巨大的步行者空间“品川中央花园”

水庭园·自然的生活

千代田饭田町的开放式景观

葛城净水中心的昼夜景观

伊势崎市民森林公园

倒映的景观和建筑——丰田市美术馆的景观

历史：1946—2004



1995 上海野生动物园



2001 上海东方绿舟



1999 上海延中绿地



1998 上海新外滩



1985 上海大观园



1954 上海人民广场

上海市园林设计院

上海市园林设计院是有 50 多年悠久历史，专业经验丰富，实力雄厚的甲级设计院，持有甲级风景园林设计证书，甲级建筑工程设计证书，乙级城市规划设计证书。并已正式通过 ISO9001: 2000 国际质量管理体系认证。

CONTENTS

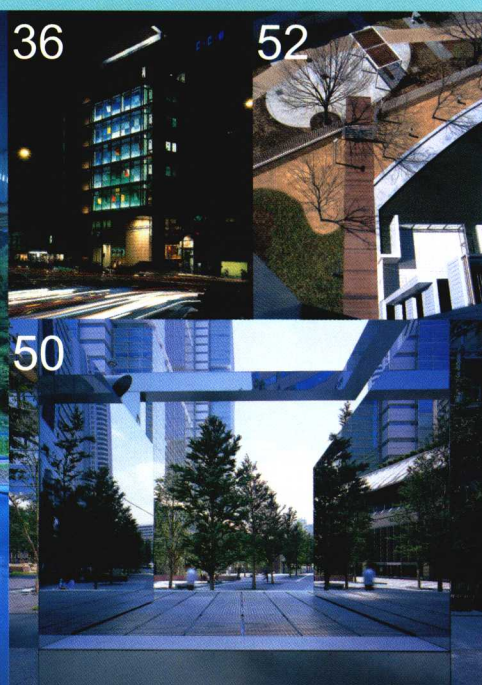
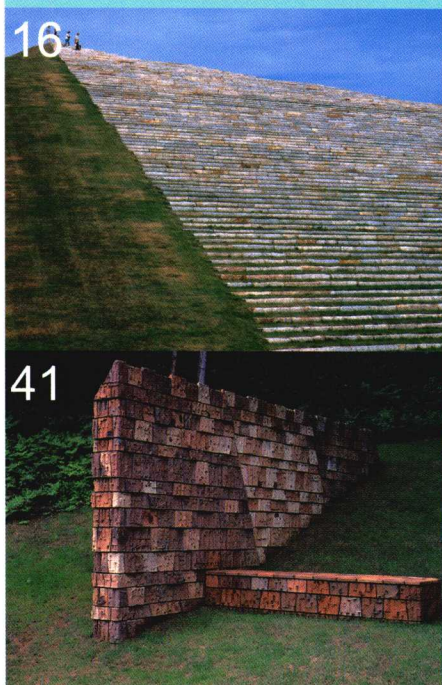


03 [专题] 新时代的景观艺术

- 04 ■ 将地区和艺术融合的大地景观
- 18 ■ 野口 勇想留下的梦幻景观“游玩·艺术·自然”的融合——茅爱莱沼泽公园
- 24 ■ 神奈川大学的人性化服务设施
- 28 ■ 福冈县立大学的人性化艺术空间
- 32 ■ 艺术带来的季节景观变化——D·project“代官山艺术秀”
- 38 ■ 笠间艺术之林公园“陶林”——泥土魔术师及其制作的公园艺术

43 LANDSCAPE WORKS 景观设计作品

- 44 ■ 巨大的步行者空间“品川中央花园”——城市中的“森林”与城市中的“街道”
- 52 ■ 水庭园·自然的生活
- 59 ■ 千代田饭田町的开放式景观
- 66 ■ 平缓的交界地——永田街 Prudential 办公楼的景观
- 70 ■ Prudential 塔楼的北部花园
- 72 ■ 又一个城市广场 LaQua(拉库阿)
- 78 ■ 葛城净水中心的昼夜景观
- 82 ■ 内外一体的中庭景观——千叶市中央图书馆及生涯学习中心的中庭和外部空间
- 86 ■ 伊势崎市民森林公园——具有游玩、资源再利用、防灾等多种功能的市民公园
- 90 ■ 倒映的景观和建筑——丰田市美术馆的景观
- 94 ■ 连接人与自然——河滨走廊公园



专题

新时代的景观艺术

艺术这一主题如何与景观结合呢？

只要看一看下面介绍的作品，就会豁然开朗。

现今，公共艺术加强了与设置场所的关系，也开始需要当地居民的协作。

艺术与地区关系的进一步深化，促进了新的艺术的诞生。

地区的美丽风景加上艺术，使场所和艺术的存在更加富于感染力。

两种力量融合起来，汇成经久不衰的、富有生命力的景观。

即布莱西特所谓的“异化效果”。

总之，艺术能让人和景观元气大振，精力充沛。

请看下面的例子。



第 2 届

大地艺术节——越后妻有艺术节

将地区和艺术融合的大地景观

撰文 / 编辑部

摄影 / 竹田直树

公共艺术是追逐 20 世纪的城市化浪潮登场的城市艺术。

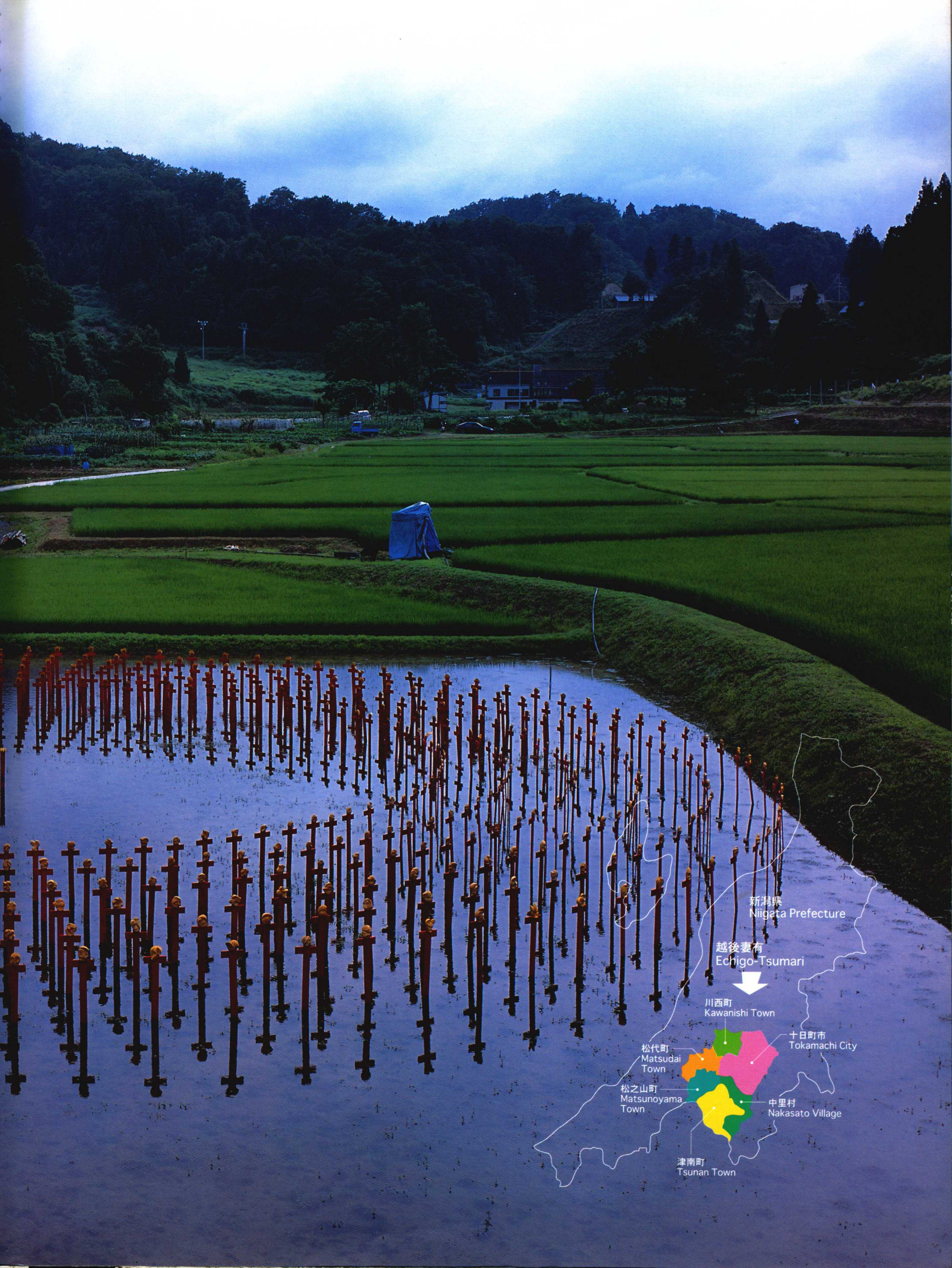
把艺术置身于大众之中，以通俗易懂的形式与人们进行交流。这一艺术倡导运动，在日本却只成为装在公共箱子里的行政部门的装饰物。

其结果，也只不过是把艺术迁移到公共场所这一室外美术馆。

在作为城市艺术的公共艺术日渐沉静的同时，新的艺术风潮开始在各地抬头。

“大地艺术节——越后妻有艺术节”的开展，不但在美术界，在各个领域都掀起了轩然大波。把活动舞台迁移到农村，让城市艺术与农村景观相结合的是这次活动的综合指导北川福拉姆。通过对他的采访，请他根据上次的经验和体会谈一谈关于此类活动的巨大发展空间。

铃木彻 “TAUE PROJECT”



新潟県
Niigata Prefecture

越後妻有
Echigo-Tsumari

川西町
Kawanishi Town

松代町

Matsudai
Town

松之山町

Matsunoyama
Town

十日町市

Tokamachi City

中里村

Nakasato Village

津南町

Tsunan Town

艺术的力量



北川福拉姆

LD 上次的大地艺术节，在各方面都掀起了风潮。请问，开展这一活动的动机是什么？

北川 没有哪个国家的国民像日本人那样喜欢参观美术馆和博物馆，而且美术教育在日本从小学就开始了。然而，如果问大人们您画过画吗，回答“是”的在100人中只有1人或2人，其他人连贺年卡之类的画也没有画过。

我认为这就是美术现在距离生活太远的表现。因此，我想让美术更贴近家庭，更接近生活。

LD 连结社会 and 美术这一尝试，起始于北川先生15年前举办的“抵制种族歧视！国际美术展”的全国巡回展出吧。

北川 那次的展出不是在全国194所美术馆举办的美术展，而是谁都能够自由观看的美术展，约有3万人给予了这项活动大力的支持。在欧美，人们买画时都是按照喜欢或不喜欢这一自我价值观来判断，因此即使是当代作家的作品也能畅销。与小说或其他商品同样，作为一种流行现象存在于生活中。可是，在日本，人们买画却从不考虑是否与流行、与作者有关系，也就是说缺乏同时代性。

这是我不想去艺术大学画画的最大理由，同时认为实现美术的社会化是我的职责。

在我想把美术和景观直接连在一起做点什么的时候，出现了公共艺术。公共艺术就十分简单地飞出了在那之前美术界从没打算超出的外部空间。

对这种公共艺术的批评意见相当强烈，但艺术家也在这种批评中得到了锻炼。

LD 法阿莱立川也是北川先生经手的公

共艺术活动，但听到一些似乎被行政部门利用了的的声音。

北川 当地的学生和主妇义务参加了这次活动，帮助我们制作美术向导地图，引导初次来访的人，清扫艺术作品，成为巨大的支持力量。

我认为日本在许多方面市民概念都很淡薄。例如在欧洲通过开展多次的市民运动，培育公共意识。然而在日本虽然有公和私之分，但连接它们的公共意识脱节，这给所有方面都带来了弊端。

公是私的代表，公和私常常处于对等的关系。如果这是欧美的市民意识的话，日本的公和私依然没能摆脱上下级的关系。

公共艺术确实有赞成与反对两种论调，但也产生了连结建筑和艺术、地区和行政的效果。只有公私结合，才能实现真正意义上的公共活动，从法阿莱立川便可窥见一斑。

LD 大地艺术节看上去似乎想要超越公共艺术。

北川 大地艺术节的最大课题是如何将妻有地区与艺术连结起来。因此，让当地的农家人与都市的艺术家，也就是说让有着鲜明对比的双方碰撞，期望从那里能产生什么，这也叫做公共艺术。地区与城市碰撞产生的事物，既不只是艺术家的，也不只是那片土地供给者的。

从当地人的角度来看，也许是最讨厌的人来了这种感觉吧。(笑)不能说是非常友好的，什么原因呢，因为是在农田中设置艺术，说起来的话是领地侵犯。这项活动要使用县和市镇村的预算，所以必须得到议会的同意，但当初也是遭到了议员的强烈反对。因为不知道那些不知

来由的当代艺术家们，要在自己的土地上做什么，反对也是当然的吧。

再一点，要说年轻人在那里都做了些什么的话，首先从了解设置作品的“场所”开始，包括村落的村民、文化、自然等，学习那里的潜在力。理解对方，我想那是美术馆艺术没有的体验。

两个极端的东西碰撞，产生新的东西，这与艺术极为相似，由此出现许多有趣的事情。妻有地方有大小200个村落，这些村落的所有事物都具有同一种共性，即不适应变化和创造这一刺激物的刺激，因此排斥反应强烈，年轻人的能量在这里就被消耗了一半。

不久，年轻人的认真姿态感染了当地人，协助的人逐渐增多，这样一来他们对艺术的兴趣不断加深，开始感到这次活动的快乐和意义。在制作过程中，还产生了“协动”一词，指的是进入他人土地一事从排斥到共同工作这一转变过程。照此发展下去的话，这将成为日本今后城市和村落结合的好方法。

对了，上次的大地艺术节，行政部门的许可在活动举办前的1个月才批准下来，时间非常紧，假如被否决了的话，后果将不堪设想。不过，我们是在被批准的前提下准备这次活动的，艺术家们也很早就进入当地，着手准备工作。

大地艺术节，不是单纯的美术展示会，它具有城市建设的性格。在城市建设中华而不实的东西不行。靠个人名气聚集的人群，其结果不是为了城市。让整个地区都变好，这才是重要的。

LD 公共艺术如果作为城市艺术存在的话，总有一天会走到尽头吧？

北川 不是已经有公共艺术成为城市的



新田和成“雪片工程”



古郡弘“盆景”

装饰性附属品这一现象了吗？艺术本来与建筑和设计不同，像城市的飘带，但现在好像是在建筑的延长线上，无聊的东西很多。

LD 确实能看到不少艺术家与普通人间缺乏交流的作品。

北川 在法阿莱立川这一项目中，要说为什么让那么多各式各样的艺术家参与的话，那是因为立川这个地方看上去是非常机械单一的城市，那种感觉不好，所以想通过不同国籍的各种各样的人，建造多样性的城市。在多样性的城市中必然会产生交流。

20世纪基本上是均质化的时代，重视一元化，发展了合理化和效率化，而多样性却与此相反，出现了难以管理和效率差等局面。然而，对被均质化了的20世纪，人们将做何感想呢？也就是说，现在我们迎来了是采用多样性还是采用均质性这一重大抉择期。

LD 举办大地艺术节，当地人中出现了拒绝艺术家的人，也就是说有回避交流的人。

北川 当然有，艺术家的反应也不尽相同。在村落这一社会群体中，当然有拒绝艺术的人，这一点我们也早有预测。上次是第一次举办这样的活动，拒绝反应相当强烈，但这次状况有了明显的改观，赞同我们的人大大增加了，这一点有目共睹。

LD 与上次相比，这次的大地艺术节有什么不同？

北川 上次给人的印象是让他们做，但这次的感觉是艺术家更深入地融入了地区中，他们中已有开始在这一地区生活的人。艺术家有发现场所的能力。

参加妻有活动的艺术家，最初是牢骚满腹，但也坚持下来了。我认为那是因为艺术家们通过山村的自然和农业，亲身感受到了山村风景带来的好心情。源于那里的作品，肯定是艺术家的感性与地域融合的优秀作品吧。

有一位名叫波鲁丹斯克的艺术家，上次制作了把许多白衬衫吊在铁丝上这一作品，而作品中使用的衬衫全是当地人提供的，所以几乎没花钱就完成了作品。

这样一来，艺术家们更强烈地意识到与当地居民的关系，与居民一起共同制作的作品不断增加。

LD 在20世纪的城市公共艺术现出颓势之时所表现出来的艺术，不是城市的艺术也不是景观艺术，我认为与从事这种景观艺术的艺术家相比，艺术家与当地齐心协力创作艺术作品这一过程有着更大的意义。

北川 艺术家与当地人齐心协力创作的风景是非常美丽的风景，是当地人、来参观的人以及所有人共同发现的令人心情愉快的风景。

LD 大地艺术节，可以说为城市建设发挥了巨大的启迪作用。艺术家挖掘出地域文化，并建成雏形，当地居民认可并协助完成。北川先生，您打算在各地农村创建文化据点吗？

北川 把艺术这一莫名其妙的东西带入别人的土地，这在当地人看来，含有一半的游戏成分。他们一定认为毫无利益可求，但结果却是约有16万人访问各市町村，欣赏艺术。

我认为在日本到处可见的这种人口稀疏的村落，由于都市人的来访，给他们带来了巨大的希望。

各村镇有各村镇的文化历史。在那一意义上，人们能汇集在所有村镇的各个地方，这是一件相当了不起的事情。

我感到艺术本身具备交流和观赏的可能性，但同时也开始介入城市建设的问题。

LD 我觉得搞城市建设的专家工作开展得不太顺利，是因为被制度束缚住了手脚。

北川 艺术是契机。这一契机非常重要，只有进入了别人的领地之后才能显现出来。在他人的土地上做事情，自然会遭到排斥。总之，如果没有背水一战的决心是什么也做不成的。

LD 提起艺术和景观，我的脑海里不由得浮现出野口勇这个人，他是最大限度拓展了艺术的可能性的20世纪最后一个伟大的艺术家。他断言21世纪的艺术主题是“孩子与交流”，认为艺术是系结人与人之间交流的媒介，具有让孩子们充满梦想，并能让那些梦想在最大限度内

变成可能的力量。在那个意义上，可以说大地艺术节也是倡导了野口勇提出的艺术主题的活动。

北川 有许多学生参加也是大地艺术节的特征之一，特别是“小蛇队”这一自愿参加者组成的团队，从准备到运营的各个环节都发挥了积极的推动作用，可以说没有他们的支持，大地艺术节就不能得以开展。

我想“小蛇队”是一个独立自主的团队。他们既没有专业策划人员的指导，也没有广告商的赞助，所有的事情都是他们自己带来材料处理，支持着大地艺术节的运作。因为如果单靠某个人的话就会被那个人的意见左右，在那个人不在的时候就会出现问題。

我们办公室有许多职员都加入了“小蛇队”，我同那些职员们有时也会为艺术节的某个问题而争论不休（笑）。

在组建这支队伍（小蛇队）的时候，我对“小蛇队”提出了自己的希望，要具有大地艺术节是一所大学校的这一意识。“小蛇队”作为美术教师的预备力量，不仅要懂得艺术，还必须参与包括经济活动这一现实问题在内的、在现代美术中无法体验的现实社会交往。我想把教育现场搬到振兴地域这所大课堂中，对他们来说那里是能学到人与人的交流、景观以及城市建设等各种问题的伟大的学校。

LD “小蛇队”的活动真了不起，既培养了后继者，又振奋了大家的士气。我想每3年1次的这项活动今后会继续举办下去，衷心希望你们会办得越来越好。回



约翰·柳克·维鲁穆特“卢浮莱咖啡厅”

“大地艺术节”的拓展

撰文 / 竹田直树

位于世界降雪量最大地带、深受人口稀少化和老龄化之扰的越后妻有地区，经过上次的“大地艺术节”，让我们再次发现了那里的景观和绝好的自然环境。许多作品都建立了与所在场所的明确关系。妻有的诸多作品却与这些作品有着明显的区别。符合景观艺术这一称谓的作品，应是在日复一日的平淡生活中，能烘托出土地的存在像空气那样被人们忘却了的魅力的力量。生活在妻有的人们，懂得她的价值，因此有了这次的“大地艺术节”。

由此，我再次来到了妻有。同上次一样，在梯田和河岸台地交织而成的田园地带散置着150多件作品，但发现这次的许多作品采用了与上次完全不同的表现方法。单纯追求与场所在视觉上或意义上的联系性的作品相对减少，相反，出现了许多在当地居民的配合下才完成的作品。

在稻田中筑起让人联想到古代神社的巨大土墙，这是古郡弘的作品“盆景－Ⅱ”。这个作品由自愿参加的当地居民协助制作，展会后也由当地居民拆除。中濑康志的“仪明剧场”，是只有当地居民利用才成立的剧场空间。长泽伸穗的“透光的眼晴”，是以当地居民为拍摄对象制作的艺术作品。法国人约翰·柳克·维鲁穆特利用从居民家的窗户拍摄的风

景照片，制作了“卢浮莱咖啡厅”。小泽刚以这一地区特有的拱形屋顶仓库为主题，制作了“拱形仓库系列”。制作的仓库只有借给居民使用，作品才算完成。澳大利亚人珍妮特·劳伦斯，基于当地居民的习俗，展开了“长生不老药”这一药用植物酒的艺术作品制作。

在这些与当地居民有着密切关系的作品背后，隐喻着艺术家和当地居民的亲密关系。不仅仅是只召开了关于作品制作的、数不清次数的研讨会。艺术家水内贵英，在当地生活了1年，让自己完全融入到村落中，通过这种亲身体验，制作以村落为题材的作品。月冈彩把眼光放在和服这一当地产业上，拜当地友禅染的设计者为师把和服作品化。

结果，这些作品构筑了与地区的明确的关系性，确立并超过了上次巩固的存在意义。在短短3年的时间里，艺术与地区的关联性得到了飞速的发展。

艺术究竟给地区带来了什么？虽然至今为止还没有一个明确的答案，但大体印象在这次的艺术节中就可领会到。艺术，给地区带来了新的价值观，新的价值观又为地区创造了强劲的富有生机的活力。我想妻有现在需要的正是这个。LD

越后妻有艺术节

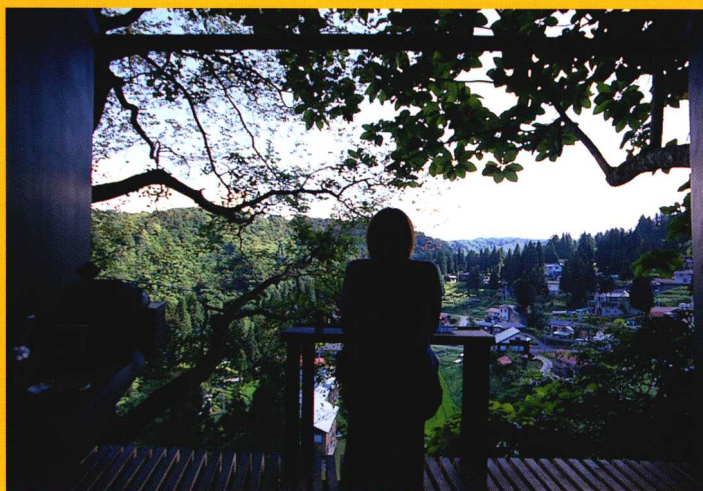
○场 地	越后妻有的6个市镇村（新潟县十日町市、川西镇、津南镇、中里村、松代镇、松之山镇）总面积 762 km ²
○主办单位	大地艺术节·花之路实行委员会
○综合执行	北川福拉姆（艺术导演）
○艺术指导	郝汉陆（艺术指导员／中国）、罗扎·玛鲁提纳斯（艺术指导员／西班牙）、汤姆·芬凯鲁帕鲁（艺术指导员／美国）、中原佑介（美术评论家／日本）
○参加的艺术家	23个国家的157组艺术家
○协办	亚洲圈／亚之文·维克托利亚／澳大利亚协议会／荷兰大使馆／加拿大大使馆／澳日交流基金／芬兰中心／法国外交部法国文化艺术活动协会／瑞士大使馆／西班牙大使馆／墨西哥大使馆



1



2



3



4

1. 珍妮特·劳伦斯“长生不老药”
2. 水内贵英“密室”
3. 长泽伸穗“透光的眼睛”
4. 月冈彩“新捉迷藏大战”
5. 小泽刚“拱形仓库系列”
6. 中瀬康志“仪明剧场”



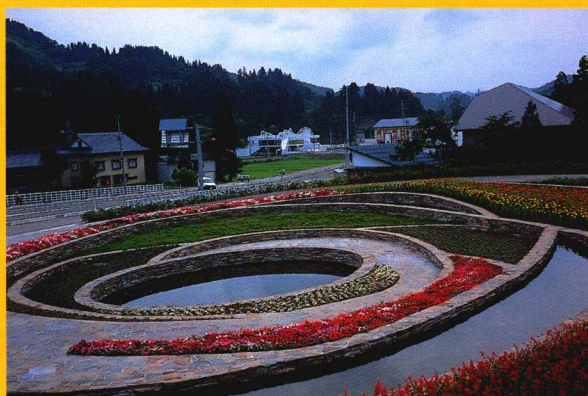
5



6



1



2



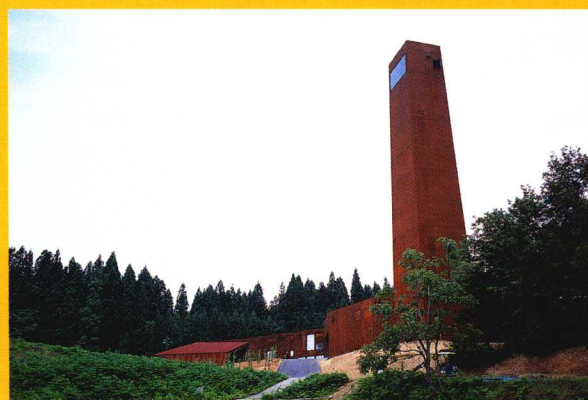
3



4

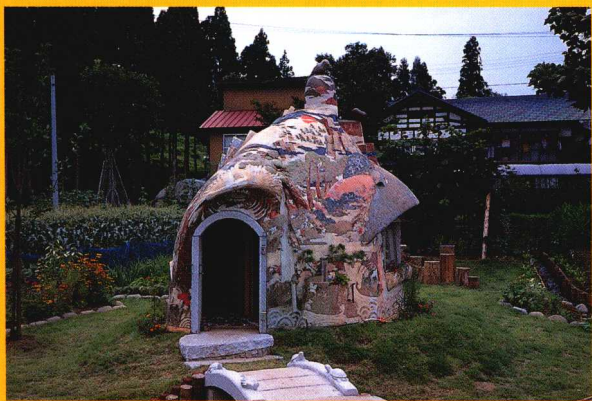


5



6

1. 多保律子 “绿色的维拉”
2. 土屋公雄 “创作之庭”
3. 约赛普·玛利亚·摩鲁提恩 “松代居民博物馆”
4. 约翰·克鲁迈（原文设计浅叶克己）“方案中的高架台”
5. 矶边行久 “信浓河以前的水位比现在高 25m——浮在空中的信浓航路”
6. 手塚贵晴、由比 “越后松之山的‘森林学校’”



7



8



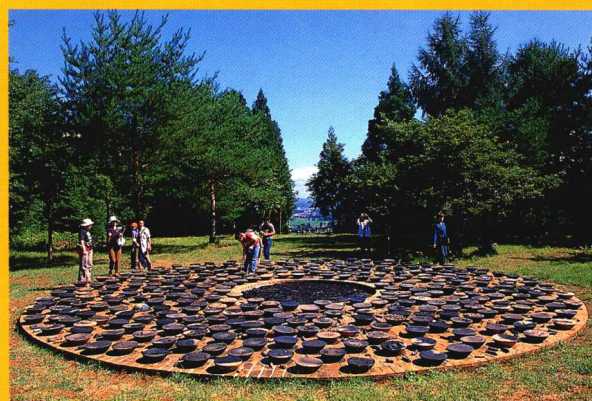
9



10



11



12

7. 金九汉“喜鹊的家”
8. 草间弥生“鲜花盛开的妻有”
9. 克里斯·勃鲁坦斯、简·卡鲁曼“夏日之旅”
10. 克里斯提安·巴提安斯+纳恩·福旺“越后妻有版·真实的李尔王”
11. MVRDV“松代雪国农耕文化村中心”
12. 渡边泰幸“土之音”



1. 伊利亚·艾米利亚·卡巴克夫“梯田”



2. 大岩幸男“稻草人工程”



3. 矶边行久“河流向哪里”



4. 克里斯·勃鲁坦斯“布制品”



5. 景山健“此时此地”



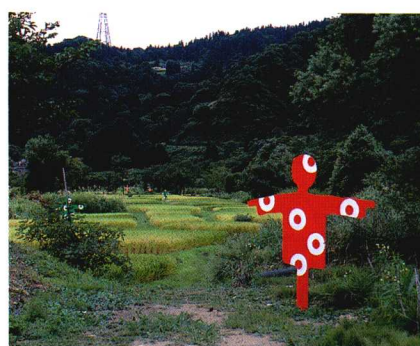
6. 奥村江利“再生”



7. 达尼艾鲁·布连特“音乐、舞蹈”



8. 濑户川满里子“闭目”



9. 克里斯·马修兹“中里稻草人的庭院”

大地艺术节 2000 越后妻有艺术节……………简介

第1届的大地艺术节，于2000年夏天在越后妻有举办，历时53天，来访人次达16万人以上。这个由来自32个国家的148组艺术家参加的世界顶级的艺术活动，通过“艺术使地区再生”这一与其他国际展截然不同的伟大尝试，吸引了世人的瞩目。在日本国内，通过这种艺术家与居民的互动、山地和梯田等地区资源的再利用、艺术对地区再发现等具有超过单纯美术展示活动的广泛的社会性，作为促进人口稀少地区活性的新典范，得到了很高的评价。特别是由超过800名的年轻人自愿参加组成的“小蛇队”的活动，开拓了地区和城市之间进行新的交流和协调的可能性，受到了极大的关注。LD

●第1届展会概要

会期：2000年7月20日～9月10日

会场：越后妻有地区 762km²

综合执导：北川福拉姆

●第1届展会的成果

· 来场者人数 162 000 人

· 协助这次活动的人数

小蛇队：约800人（以首都圈的学生为中心组织）

欢喜队：约100人（以当地居民为中心组织）

新泻协力队：约50人（以新泻地区的居民为中心组织）

· 知名度的提高

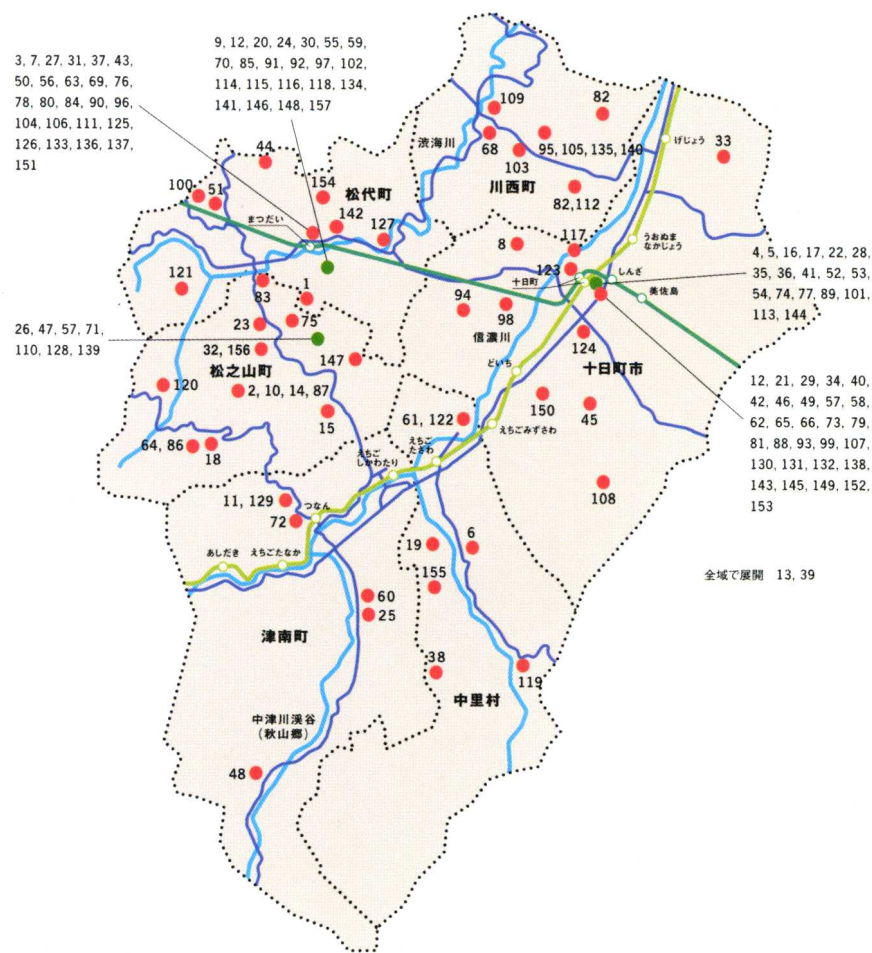
刊登在全国性报纸和行业报纸23回、杂志73回、

外国报纸和杂志13回、电视和电台17回

1. 简·米歇尔·阿鲁拜罗拉(法国)
2. 玛利亚·特丽萨·阿鲁拜斯(巴西)
3. 山形大学美术教育讲座·雨宫透研究室/河野令二研究室/和田直一研究室(日本)
4. 嘎哒·阿迈鲁(埃及)
5. 斯狄文·安托纳克斯(希腊)
6. 青木野枝(日本)
7. 福岛大学·新井浩研究室(日本)
8. 朝冈 茜(日本)
9. 栗津洁和N.A.R.A.探检队(日本)
10. 罗宾·巴肯(澳大利亚)
11. 斯帝芬·班茨(瑞士)
12. 克里斯提安·巴提安斯+纳恩·福旺(荷兰)
13. 乔纳森·伯布拉(美国)
14. 罗兰·巴克维茨(澳大利亚)
15. 克里斯·勃鲁坦斯+简·卡鲁曼(法国)
16. 简·福兰索瓦·布兰(法国)
17. 别鲁琳戴·杜·布鲁凯莱(比利时)
18. 玛利亚·玛克达莱纳·坎袍斯(古巴)
19. 卡萨古兰戴&林塔拉建筑事务所(芬兰)
20. 张永和+非常建筑(中国)
21. 宫城大学千叶政继·平冈义浩研究室(日本)
22. 迈鲁·齐恩(美国)
23. 林达·考维特(加拿大)
24. 海里·道努(印度尼西亚)
25. 海老塚耕一(日本)
26. 远藤利克(日本)
27. 大阪教育大学·江藤亮研究室(日本)
28. 藤浩志(日本)
29. 工学院大学藤本隆明研究室(日本)
30. 藤本修三(日本)
31. 信州大学·藤田英树研究室(日本)
32. 舟越直木(日本)
33. 古郡弘(日本)
34. 古川弓子(日本)
35. 福多保克(日本)
36. 乡晃(日本)
37. 新泻大学教育人间科学部·乡晃研究室/佐藤哲夫研究室/丹治嘉彦研究室/桥本宇研究室(日本)
38. 安·古拉哈姆(澳大利亚)

39. 约塞·道·格玛兰斯 (葡萄牙)
40. 袴田京太郎 (日本)
41. 原广司+发一建筑研究所 (日本)
42. 林刚人丸 (日本)
43. 纳杰鲁·海利亚 (澳大利亚)
44. 日比野克彦 (日本)
45. 彦坂尚嘉 (日本)
46. 菱山裕子 (日本)
47. 杰尼·豪鲁扎 (美国)
48. 本间纯 (日本)
49. 堀浩哉&00组合 (日本)
50. 大阪教育大学·星宪司研究所 (日本)
51. 保科丰巳 (日本)
52. 星野健司 (日本)
53. 黄耀平 (中国)
54. 皮特·哈钦索 (英国)
55. 法布利斯·依拜鲁 (法国)
56. 鸣门教育大学·井户川丰+谷口干也研究室 (日本)
57. 池田光宏 (日本)
58. 今村雅树+日本大学 (日本)
59. 井上广子 (日本)
60. 矶部聪 (日本)
61. 矶边行久 (日本)
62. 矶崎道佳 (日本)
63. 京都教育大学·岩村伸一研究室 (日本)
64. 玛古达莱纳·耶托罗亚 (捷克)
65. 筑波大学艺术学系贝岛研究室+一美工室 (日本)
66. 萨比那·卡马鲁 (德国)
67. 笠原由起子+宫森春菜 (日本)
68. 春日部干 (日本)
69. 大阪教育大学·加藤可奈卫研究室 (日本)
70. 河口龙夫 (日本)
71. 川俣正 (日本)
72. 金九汉 (韩国)
73. 金恩兰/金浩哲 (韩国)
74. 木村崇人 (日本)
75. 木村丰彦+松之山的各位 (日本)
76. 信州大学·木村仁研究室 (日本)
77. 野下春行 (日本)

78. 神户大学发达科学部创作系合作(岸本吉弘研究室 / 塚脇淳研究室)(日本)
79. 北川贵好(日本)
80. 琉球大学·小林丰研究室(日本)
81. 小泉雅生+东京都立大学小泉研究研究室(日本)
82. 小本章(日本)
83. 约翰·克魯迈(原文设计浅叶克己)(荷兰)
84. 岛根大学·小谷充研究室/石上城行研究室(日本)
85. 草间弥生(日本)
86. 思拉西·昆旺(泰国)
87. 珍妮特·劳伦斯(澳大利亚)
88. 库罗德·莱维克(法国)
89. 林天苗(中国)
90. 前山忠(日本)
91. 约赛普·玛利亚·摩鲁提恩(西班牙)
92. 岛根大学·松田重仁(日本)
93. 松宫喜代胜(日本)
94. 水内贵英(日本)
95. 母袋俊也(日本)
96. 村木薰(日本)
97. MVRDV(荷兰)
98. 长泽伸穗(日本)
99. 中川幸夫(日本)
100. 中瀬康志(日本)
101. 尼克斯·拿布利戴斯(希腊)
102. 哈曼·玛亚·努修塔特(德国)
103. 卡鲁斯泰·尼克拉(德国)
104. 上越教育大学·西村俊夫研究室(日本)
105. 新田和成(日本)
106. 鸣门教育大学·野崎穷研究室(日本)
107. 绪方笃+C·M·加基(日本/美国)
108. 日本工业大学小川次郎研究室+黑田润三(日本)
109. 大久保英治(日本)
110. 逢坂卓郎(日本)
111. 滋庆大学·大岛彰研究室/新关伸也研究室/藤田昌宏研究室(日本)
112. 太田三郎(日本)
113. 大山由华(日本)
114. 小泽刚(日本)
115. 派利菲里克(法国)
116. 艾克·普拉沃特(印度尼西亚)
117. R&S建筑事务所(法国)
118. 托比阿斯·莱柏鲁嘉(德国)
119. 索菲·利泰鲁伏巴(法国)
120. 派遣劳·莱艾斯(墨西哥)
121. 豪鲁海·依斯玛易路(墨西哥)
122. 坂口宽敏(日本)
123. 真田岳彦(日本)
124. 路易丝·桑斯(西班牙)
125. 大阪教育大学·佐藤贤司研究室(日本)
126. 瀬户川满里子(日本)
127. 盐泽宏信(日本)
128. 庄野泰子(日本)
129. KK·史密斯(美国)
130. 曾我部昌史+扩大版东京艺大曾我部研究室(日本)
131. 杉原有纪(日本)
132. 昭和女子大学杉浦久子研究室+杉浦友哉(日本)
133. 鸣门教育大学·铃木久人+内藤隆研究室(日本)
134. 铃木切(日本)
135. 田保律子(日本)
136. 和歌山大学·高木荣一/永沼理善研究室(日本)
137. 上越教育大学·高石次郎研究室(日本)
138. 田中功起(日本)
139. 手塚贵晴+由比(日本)
140. To the woods(日本)
141. 岁森勋(日本)
142. 土屋公雄(日本)
143. 月冈彩(日本)
144. 米艾鲁·莱达曼·约莱斯(美国)
145. 牛岛均(日本)
146. 牛岛达治(日本)
147. 潮田友子(日本)
148. 约翰·柳克·维鲁穆特(法国)
149. 王功新(中国)
150. 渡边泰幸(日本)
151. 福岛大学·渡边晃一研究室(日本)
152. 渡边真理+法政大学渡边研究室(日本)
153. WhiteBase(平野治明+齐藤精一)(日本)
154. 玛利亚·布鲁卡拉(芬兰)
155. 山田良+山田绫子(日本)
156. 山口启介(日本)
157. 柳泽纪子(日本)





今年7月，拜访了阔别9年的野口 勇
遗作——茅爱莱沼泽公园。

3月“玻璃金字塔”完工，
现在正在施工中的茅爱莱山于2005年竣工后，
将会全面开放。

“玻璃金字塔”是公园的主要设施，
在该设施上，可以一览整个公园的全貌。
从屋顶看到的公园景观，
是野口 勇的名副其实的大地的雕刻。



野口 勇想留下的梦幻景观

“游玩·艺术·自然”的融合——茅爱莱沼泽公园

撰文 / 编辑部、川村纯一(建筑家、五人建筑公司代表) 摄影 / 编辑部 所在地 / 北海道札幌市