

唯物史观与 马克思主义史学新视野

——中国社会科学院首届唯物史观与
马克思主义史学理论论坛文集

张顺洪 吴 英 董欣洁 主编

上

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

唯物史观与 马克思主义史学新视野

——中国社会科学院首届唯物史观与
马克思主义史学理论论坛文集

张顺洪 吴 英 董欣洁 主编

上

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

唯物史观与马克思主义史学新视野：中国社会科学院首届唯物史观与马克思主义史学理论论坛文集：全2册/张顺洪，吴英，董欣洁主编. —北京：中国社会科学出版社，2016.8

ISBN 978-7-5161-8746-3

I. ①唯… II. ①张…②吴…③董… III. ①历史唯物主义—文集②马克思主义—史学思想—文集 IV. ①B03-53②A811.692-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第189867号

出版人 赵剑英
责任编辑 田文 徐平
责任校对 郝阳洋
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲158号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2016年8月第1版
印次 2016年8月第1次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 56.5
字数 921千字
定价 198.00元(全二册)

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683
版权所有 侵权必究

目 录

(上 册)

领导讲话及致辞

坚持和发展唯物史观,推进马克思主义史学理论发展

——在“中国社会科学院首届唯物史观与马克思主义史学
理论论坛”上的讲话 王伟光(3)

在中国社会科学院首届唯物史观与马克思主义史学理论

论坛上的致辞 薛进文(18)

坚持和发展马克思主义哲学的唯物史观

——在“中国社会科学院首届唯物史观与马克思主义史学
理论论坛”上的致辞 贾高建(21)

主题发言

“互联网+”发展的最终结果必然引发资本主义生产关系大危机
和生产关系大变革

——兼论生产力与生产关系和科学技术是第一生产力 李慎明(27)

历史理论的源与流 沙健孙(42)

历史唯物主义视角下历史人物评价问题新探 程恩富 詹志华(45)

坚持历史唯物主义,批判历史虚无主义思潮 龚 云(59)

正确认识和处理社会主义时期一定范围的阶级斗争 梅荣政(77)

当今历史虚无主义及其危害性

驳历史虚无主义中的几个主要观点	吴 英(91)
意识形态领域的卫国战争	
——毛泽东研究中的历史虚无主义剖析	刘 仓(102)
试析历史虚无主义思潮的学术来源	
——以党史国史研究为中心的考察	王爱云(116)
唯物史观与中国语境中的历史虚无主义	刘雄伟(128)
当下中国历史虚无主义的本质特征及叙事方式	王增智(139)
历史虚无主义论争演变的历史考察	文世芳 王 瑾(150)
关于共产党抗战的历史虚无主义言论评析	陈元明(166)
抗战期间中共对外宣传夸大战果吗?	
——对一则讹误的澄清	李方祥(179)
历史与现实:关于当前西藏研究的几点思考	
——历史虚无主义的影响及批判	孙宏年(184)
历史虚无主义的前世今生	王定毅(195)
关于历史评价中真与善的标准问题	隽鸿飞(205)
论中国近现代史领域的历史虚无主义	张剑平(212)
坚持历史唯物主义 克服历史虚无主义	高希中(215)
人民群众是战胜历史虚无主义的根本	尚松蒲(231)
历史中的偏见	胡宇哲(243)
历史唯物主义与历史虚无主义	田心铭(261)

阶级和阶级斗争再认识:历史与现实

运用唯物史观正确认识当今社会的阶级和阶级斗争	姜 辉(275)
阶级与阶级斗争的意蕴	
——基于历史、理论与现实的维度	林建华(283)

构建中国思想史研究的中国学派之“四要义”	贺新元(299)
马克思主义历史进步评价二重维度解读	姜悠悠(307)
应当重视国体问题讨论	
——2014 年人民民主专政问题讨论述评	张巨成(314)
唯物史观视域下的中间阶级结构化理论	韩 炯(325)
超越“现代化研究”与“阶级分析”之争	
——关于中国近代史研究“范式”问题之管见	严立贤(343)
今天的中国应当如何认识阶级斗争和人民民主专政	苑秀丽(360)
编纂台湾思想史之原则与方法刍议(论文要点摘录)	孙翠萍(365)
社会主义初级阶段与阶级斗争新特点	梁 柱(370)
当代中国马克思主义对阶级理论的创造性运用	侯惠勤 蒋成贵(381)

领导讲话及致辞

坚持和发展唯物史观， 推进马克思主义史学理论发展

——在“中国社会科学院首届唯物史观与
马克思主义史学理论论坛”上的讲话

王伟光

(2015年9月18日)

在全党全国各族人民隆重纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年之际，在纪念“九一八”事变爆发84周年的今天，我们在这里举办首届唯物史观与马克思主义史学理论论坛，具有重要的理论和现实意义。这次会议对于进一步推动史学界巩固马克思主义的指导地位，高举唯物史观旗帜，加强马克思主义史学理论建设，对于把我院建设成为马克思主义的坚强阵地，加强史学学科建设、人才培养和史学研究，都将产生积极作用。我代表院党组对这次会议的顺利召开表示祝贺！也希望该论坛每年举办一次，形成惯例，办成坚持和发展唯物史观、坚持和创新马克思主义史学理论的精品论坛。

围绕唯物史观和马克思主义史学理论，我谈几点看法，以与大家交流。

一、唯物史观的创立，是人类思想史上一场伟大的革命，赋予人类正确认识社会及其发展历史的唯一科学的世界观和方法论

如果没有马克思创立的唯物史观，人们对社会生活及其历史的认识还会在黑暗中摸索。也就是说，在马克思创立唯物史观之前，人们对社会历史的认识是唯心主义历史观占据统治地位，人们无法正确解读自己的历史和社会现象。

1883年3月14日，在伦敦海格特公墓的马克思墓前，恩格斯发表了

著名的《在马克思墓前的讲话》。恩格斯高度评价了马克思作为最伟大的思想家和革命家对于人类思想史和世界工人运动做出的巨大贡献，简短、诚恳而又真实地表述马克思对于人类所具有的并永远具有的伟大意义。他认为，马克思对整个人类思想发展做出了两个最伟大的贡献：一是发现唯物史观；二是发现剩余价值学说。恩格斯高度赞扬马克思说：“一生中能有这样两个发现，该是很够了。”^①恩格斯把唯物史观看作马克思的第一个伟大发现。列宁认为，马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。唯物史观的创立是马克思对人类思想史上的划时代贡献。

自古至今，人们在不断探索自然之谜的进程中，也都在不断地追问社会发展的原因，探索社会发展的规律和趋势，试图解释人类社会何以产生、何以运行、何以发展的问题，提出了各种各样的看法和观点，形成了形形色色的历史观。但社会历史现象的异彩纷呈、繁茂芜杂，又极大地困扰着人们的认识，使人们在纷繁复杂的社会历史现象面前往往陷于五里云雾，误入思想歧途。在马克思主义第一个伟大发现产生之前，人类对自然的认识已经达到了一个科学的高峰，涌现出很多伟大的科学家。从哲学世界观方法论层面上看，唯物论、辩证法对世界的认识也分别达到了当时所能达到的高峰，产生了一大批唯物主义和辩证法的哲学家。但在历史观层面上，人类却始终陷于唯心史观的思想陷阱而不能自拔。

在马克思主义新历史观产生之前，对人类社会历史规律的认识不外乎有两类答案：

——一类是唯心主义的回答。或是把历史发展归结为神、天命的作用；或是归结为精神的作用。如将历史发展的根本原因归之于上帝、神灵、天命、神意。孔子的得意门生子夏说“死生有命，富贵在天”，认为人世间的死生祸福、穷达贵贱、贫富寿夭，都是由天命决定的；中世纪的基督教把社会历史理解为从原罪经赎罪到千年王国和最终审判的演进过程，认为这一切都是由上帝安排的，都体现了上帝的智慧与意志；西方有“上帝造人”说、中国有“女娲造人”说……把神作为人类及其社会的创造者、主宰者和历史发展的第一推动者。

如归之于人的理性、情感、动机、意志的主观唯心主义的主观精神决定论，归之于在自然界和人类社会产生之前就存在的、无人身的客观精神

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第776页。

的客观唯心主义的客观精神决定论。例如,德国古典唯心主义辩证法大师黑格尔坚持客观唯心主义的“绝对精神决定论”。尽管他已经发现了人类社会历史的辩证运动规律,但认为在万事万物之上有一个绝对精神,这个绝对精神是自然界和人类历史发展的第一推动者。他认为,理性或绝对精神是社会历史的主体、动力和决定性力量,人不过是理性或绝对精神实现自身的工具和手段。

——另一类是旧唯物主义的回答。唯心主义历史观的答案显然是荒谬的,这就导致一些旧唯物主义哲学家试图从物质原因上寻找历史的最终原因。一些旧唯物主义者虽然在自然观上坚持了唯物主义立场,但在考察社会历史时,却被社会领域和历史过程的特殊性所迷惑,只是看到了人们从事历史活动的思想动机,而没有进一步探究隐藏在思想动机背后的原因;只是看到了在社会历史领域中起作用的精神动力,而没有发现动力的动力是什么,没有看到隐藏在精神动力背后的物质动因,将精神动力看成社会发展的终极原因,从而在历史观上又陷入了唯心主义的泥沼。例如,19世纪德国人本唯物主义者费尔巴哈提出“感性的人”决定论。他看到了神造论的荒谬,看到了唯心主义和机械唯物主义的缺陷,提出感性的人、肉体的人决定了历史的发展,似乎他的历史观由神、由纯粹理念回到了人,由唯心主义回到了唯物主义。但费尔巴哈是直观的唯物主义者,他只看到了感性的、肉体的、被动存在的、生物学意义上的人,不懂得物质与精神的辩证法,不懂得人的社会性,不懂得实践的人的能动作用。对于感性的人怎样创造历史说不清楚,提出了人类永恒之“爱”决定人的行动,从而决定人类历史的论断。费尔巴哈看似回到肉体的物质存在的人,但结果又回到了“爱”决定一切的空洞无物的唯心主义历史观。

综观马克思主义新历史观之前的一切旧历史观,有两个根本缺陷:一是从思想原因而不是从物质经济根源,来说明人类历史活动的动因和社会发展的动力,这就是旧历史观的思想动机论。二是只看到少数历史人物的作用,忽视人民群众是真正的历史主人,抹杀了人民群众在历史发展中的决定作用,这就是旧历史观的英雄史观。旧历史观看不到人民群众创造人类历史、推动社会进步的动力作用,将历史发展的根本原因归于帝王将相、英雄豪杰的个人意志,认为一个好念头可以使国泰民安,一个怪想法可以使国破家亡、生灵涂炭。一切旧历史观说到底都是唯心史观,它始终无法向人们提供正确认识和解释社会历史现象的科学世界

观和方法论。

与以往的唯心主义历史观相反，马克思在考察社会历史、寻找社会发展的真实动因时，不是从主观意识、客观精神、上帝、神意或抽象的人性出发，而是从现实的人及其活动出发，从现实的人的物质生活条件出发。在马克思看来，“有生命的个人的存在”是全部人类历史的第一个前提。人们为了创造历史，必须能够生活。为了生活，就必须进行物质生活资料的生产。物质生产是人类的第一个历史活动，是一切历史的基本条件。追求生存发展需要的满足，是人们的一切思想动机背后的最深刻的物质根源；人们所从事的物质资料生产，是社会发展的根本原因。人类社会的一切经济关系、政治关系、社会关系、思想文化关系，都是在物质生产基础上建构起来的，并随着物质生产的发展变化而发展变化；必须从人类生存发展的物质经济基础出发来说明人类社会的发展变化，来说明一切人类社会历史现象，而不是相反。

马克思的新历史观照亮了历史的时空，使在黑暗中摸索的人们豁然开朗。唯物史观是马克思主义关于社会发展最一般规律的世界观和方法论，是科学的、系统的理论体系，它最重要、最核心、最精髓的是生产的观点、阶级的观点和群众的观点；社会基本矛盾理论、社会形态演变规律理论和国家、社会革命与无产阶级专政理论。掌握了这“三大”观点和“三大”理论，也就掌握了唯物史观的精要。他所创立的唯物史观作为关于社会发展的根本动因、总体进程、一般规律和必然趋势的学说，反映了社会历史发展规律，一扫笼罩在社会历史领域的神秘的阴霾，为我们提供了认识社会发展规律、求解社会历史之谜的锁钥；指明了资本主义必然灭亡的历史趋势和人类社会发展的共产主义前途，揭示了无产阶级的历史使命，找到了工人阶级及其政党这一实现深刻社会变革的主体力量，探求到了通过阶级斗争和无产阶级专政实现未来社会的正确途径，从而使社会主义从空想变成了科学；代表了工人阶级和广大人民群众的利益，为工人阶级推翻资本主义社会，实现阶级解放和人类解放，指明了前进的方向和道路。这就把过去人们存在的那种对历史杂乱无章的认识彻底纠正过来了，给了工人阶级及劳动人民以精神武器和理想希望。在当时，马克思是最遭忌恨和最受诬蔑的人，各国政府——无论专制政府或共和政府都驱逐他，资产者——无论保守派或极端民主派都竞相诽谤他、诅咒他；同时，马克思又是当代和后世最受尊重、爱戴和敬

仰的人,他是全世界工人阶级的精神导师,他的新历史观成为世界社会主义运动的指南。正如列宁所言:“过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性,被一种极其完整严密的科学理论所代替……它把伟大的认识工具给了人类,特别是给了工人阶级。”恩格斯指出,“只要进一步发挥我们的唯物史观论点,并且把它应用于现时代,一个强大的、一切时代中最强大的革命远景就会立即展现在我们眼前。”我们要善于运用好唯物史观这一强大武器。

唯物史观的创立,是人类思想史上的一场伟大革命,它将唯心主义从社会历史领域中彻底清除出去,从而彻底地解决了历史观领域唯心主义占统治地位的状况,实现了自然观上的唯物主义与历史观上的唯物主义的统一,使马克思主义哲学成为彻底的和完备的唯物主义学说,历史唯物主义与辩证唯物主义一道构成人类思想史上最先进、最完整、最科学的哲学世界观和方法论体系。

二、唯物史观是中国共产党领导中国革命、建设和改革,不断取得胜利的最锐利的思想武器,党的全部历史告诉我们,没有或不用唯物史观观察、分析和处理社会历史问题必定要犯错误

中国新民主主义革命和社会主义革命的最后胜利,中国社会主义制度的建立和社会主义建设所取得的伟大成就,社会主义改革开放和中国特色社会主义道路的巨大成功,雄辩地表明唯物史观一旦与中国实际相结合,运用于中国人民伟大的实践,就会发生精神变物质的巨大能动作用。实践证明,对于领导伟大斗争实践的中国共产党人来说,坚持运用唯物史观作指导必定胜利,而没有或放弃唯物史观的指导必定走弯路、犯错误。中国革命、建设和改革开放的成功,是唯物史观的胜利,唯心史观的破产。

毛泽东同志在《毛泽东选集》第四卷最后一篇文章《唯心历史观的破产》一文中指出:“即从一八四〇年的鸦片战争到一九一九年的五四运动的前夜,共计七十多年中,中国人没有什么思想武器可以抗御帝国主义。旧的顽固的封建主义的思想武器打了败仗了,抵不住,宣告破产了。不得已,中国人被迫从帝国主义的老窝即西方资产阶级革命时代的武器库中学来了进化论、天赋人权论和资产阶级共和国等项思想武器和政治方案,组织过政党,举行过革命,以为可以外御列强,内建民国。但是这些东西也和封建主义的思想武器一样,软弱得很,又是抵不住,败下阵来,宣告破产了。一九一七年的俄国革命唤醒了中国人,中国人学得了一样新的东

西，这就是马克思列宁主义。”^①“中国人民学会了的马克思列宁主义的新文化，即科学的宇宙观和社会革命论……第一仗打败了帝国主义的走狗北洋军阀，第二仗打败了帝国主义的又一名走狗蒋介石在二万五千里长征路上对于中国红军的拦阻，第三仗打败了日本帝国主义及其走狗汪精卫，第四仗最后地结束了美国和一切帝国主义在中国的统治及其走狗蒋介石等一切反动派的统治。马克思列宁主义来到中国之所以发生这样大的作用，是因为中国的社会条件有了这种需要，是因为同中国人民革命的实践发生了联系，是因为被中国人民所掌握了。任何思想，如果不和客观的实际的事物相联系，如果没有客观存在的需要，如果不为人民群众所掌握，即使是最好的东西，即使是马克思列宁主义，也是不起作用的。我们是反对历史唯心论的历史唯物论者。”^②

马克思主义传入中国，为中国先进分子所接受，为中国人民和中国实际所接受，首先是唯物史观。这是因为，当时中国先进分子所面临的首要问题是正确认识中国社会，找到解救中国的药方，这就必须掌握改造中国社会的先进思想武器，唯物史观理所当然地成为中国先进分子所最先接受的精神力量。

俄国十月革命的成功，深深地启发了中国先进分子。他们从俄国十月革命的成功和西方资本主义的社会政治危机中，敏锐感到世界历史时代的深刻变化，得出向俄国革命学习，“走俄国人的路”的结论。俄国十月革命帮助中国的先进分子开始学习运用唯物史观作为观察国家命运的思想武器，苦苦求索“中国向何处去，中国怎么办”。李大钊是第一个接受唯物史观并主张向俄国革命学习的先进分子。1918年，他发表了《法俄革命之比较观》，同一年又发表了《庶民的胜利》。1919年10月、11月，李大钊分两期在《新青年》上发表《我的马克思主义观》，系统地介绍了马克思主义的唯物史观，同时介绍了马克思主义政治经济学和科学社会主义。李达于1919年先后发表了《什么叫社会主义》《社会主义的目的》，1919年秋到1920年夏，翻译了《唯物史观解说》《马克思经济学说》《社会问题总览》三部著作，比较系统地介绍和传播了唯物史观。在此前后，《新青年》《每周评论》《民国日报》《建设》等一批报刊纷纷发表宣传马克思主

① 《毛泽东选集》第4卷，人民出版社1991年版，第1513—1514页。

② 同上书，第1515页。

义唯物史观、科学社会主义和马克思经济学说的一批文章,特别是《每周评论》摘译推介了《共产党宣言》。中国先进分子接受了马克思列宁主义,比较集中地学习和传播了唯物史观,研究和宣传了社会发展根源于生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的社会基本矛盾的观点;社会形态发展规律和未来共产主义社会的观点;剩余价值和资本对工人阶级剥削的观点;阶级、阶级斗争、国家、社会革命和无产阶级专政的观点……

中国先进分子学习、研究和传播唯物史观不是为了做学问、研究学术,而是为了正确认识中国社会、探索中国道路、寻找解救中国的办法,为改造旧中国、建立一个新的社会而寻求和掌握革命理论。李大钊特别强调,阶级斗争学说是唯物史观的一个重要内容,要解决经济问题,就必须进行阶级斗争,进行革命;如果不重视阶级斗争,“丝毫不去用这个学理作工具,为工人联合的实际运动,那经济的革命,恐怕永远不能实现。”^①鲜明地阐明了马克思列宁主义适合中国需要,阐述了对中国社会进行一次彻底的阶级革命的必要性。毛泽东同志后来总结说,读了《共产党宣言》这本书,“我才知道人类自有史以来就有阶级斗争,阶级斗争是社会发展的原动力,初步地得到认识问题的方法论……我只取了它四个字:‘阶级斗争’,老老实实地开始研究实际的阶级斗争。”^②李大钊、陈独秀、毛泽东、蔡和森、周恩来等一大批中国先进分子,依据唯物史观,把握了时代前进方向,剖析了资本主义制度的固有矛盾,揭示了社会主义必然代替资本主义的历史必然趋势。在中国的出路,是走社会主义道路还是走资本主义道路,是实行社会革命还是社会改良,是坚持工人阶级政党的领导还是资产阶级政党的领导等这些根本问题上,做出了正确的判断和选择,逐渐否定了过去信仰的资产阶级民主主义,而转向科学社会主义,主张在无产阶级及其政党——中国共产党领导下,通过无产阶级的阶级斗争,用革命的手段,推翻剥削者,建设无产阶级专政的国家,从而走上了无产阶级革命的道路,成为马克思主义者。

中国共产党的成立、发展和壮大是唯物史观在中国发生作用的结果,中国革命的胜利同样是唯物史观科学指导的结果。早期中国共产党人,对中国社会半封建半殖民地的性质、对中国革命的性质、动力、手段、方

① 《李大钊选集》,人民出版社1959年版,第233—234页。

② 《毛泽东文集》第2卷,人民出版社1993年版,第378—379页。

式、领导力量、依靠力量、团结力量，以及革命的对象等一系列事关中国革命的重大理论、路线和战略、策略问题上，认识还不十分明确。经过大革命失败的挫折和教训，中国共产党人运用唯物史观，观察中国社会具体实际，总结革命实践的初步经验教训，逐步对中国社会的性质、中国革命的阶段性、中国道路的特殊性有了科学的认识，形成了关于中国革命正确的理论、路线、方针和战略、策略。毛泽东同志在唯物史观指导下关于《中国社会各阶级的分析》《中国的红色政权为什么能存在》《中国革命战争的战略问题》《论持久战》《中国共产党在民族战争中的任务》《中国革命和中国共产党》《新民主主义论》《两个中国之命运》《论联合政府》《迎接中国革命的新高潮》《在中国共产党第七届中央委员会第二次全体会议上的报告》《论人民民主专政》等一系列经典著作中，彻底解决了中国革命和中国社会发展前途的一系列根本性问题，如中国社会的性质和中国各阶级的分析、中国革命的性质和前途、工人阶级及其政党的领导 and 党的建设、资产阶级和农民问题、人民军队和武装斗争、统一战线、建立革命根据地和农村包围城市的革命道路等重大问题上，形成了马克思主义与中国实际相结合的正确的理论和路线，即毛泽东思想，从而引导中国革命走向胜利。

中国革命的胜利是唯物史观的胜利，是唯物史观与中国实际相结合的胜利。中国革命经验告诉我们，坚持唯物史观的指导，中国革命就由胜利走向胜利。中国革命的教训同样告诉我们，离开唯物史观的指导，中国革命就要遭受挫折和失败。中国社会主义建设和社会主义改革开放的伟大实践也证明了这个道理。今天中国特色社会主义理论体系、中国特色社会主义制度、中国特色社会主义道路，同样是中国共产党人成功运用唯物史观指导的产物，是唯物史观与当代时代特征、今天中国实践相结合的产物。

在革命战争年代和社会主义建设时期，毛泽东同志始终坚持认为唯物史观是中国共产党进行革命和建设的哲学根据和思想指南。在改革开放新时期，邓小平、江泽民、胡锦涛同志也一直强调坚持和发展唯物史观是坚持、继承和发展马列主义、毛泽东思想的内在要求，是坚持和发展中国特色社会主义的理论依据。贯彻落实党的十一届三中全会以来的基本理论、基本路线、基本纲领，坚定不移地走中国特色社会主义道路，必须坚持唯物史观，离开了唯物史观的根本的立场、观点、方法，对复杂的国际国内问题就会认识不清，推动各项事业就会找不到正确路径，就会发生偏差，

最终就会导致中国特色社会主义的各项事业停止、倒退甚至失败。

党的十八大以来,我国进入一个新的历史发展阶段。坚持和发展中国特色社会主义,实现“两个一百年”的奋斗目标,实现中华民族伟大复兴的中国梦,面临十分复杂的国内外环境。如果缺乏科学历史观理论思维的有力支撑,是难以战胜各种风险和困难的,也是难以继续前进的。

在新的历史条件下,习近平总书记一再强调,唯物史观深刻揭示了人类社会发展一般规律,在当今时代依然有着强大生命力,依然是指导我们共产党人前进的强大思想武器。在革命、建设、改革各个历史时期,我们党运用唯物史观,系统、具体、历史地分析中国社会运动及其发展规律,在认识世界和改造世界过程中不断把握规律、积极运用规律,推动党和人民事业取得了一个又一个胜利。历史和现实都表明,只有坚持唯物史观,我们才能不断把对中国特色社会主义规律的认识提高到新的水平,才能进一步促进中国特色社会主义事业的发展,不断开辟当代中国马克思主义发展新境界。习近平总书记是这么说的,也是这么做的。党的十八大以来,以习近平为总书记的党中央,坚持唯物史观的基本原理和方法论,准确把握国情,顺应党和国家事业发展大势,遵循历史发展规律,提出了一系列重大战略举措。习近平总书记系列重要讲话就是运用唯物史观解决中国特色社会主义重大问题的典范。我们一定要结合当代中国实际和发展要求,坚持和发展唯物史观,续写中国特色社会主义这篇大文章。

三、唯物史观是唯一科学的历史观,是指引史学研究的可靠指南,必须坚持唯物史观的基本原理和科学方法,反对历史虚无主义

在史学研究领域,唯物史观使历史破天荒地第一次置于它的真正基础之上,开辟了从现实出发对历史进行科学研究的道路,把对历史的认识建立在科学基础上,使史学成为真正意义上的科学。

在唯物史观创立之前,从总体上说,在社会历史观的领域,唯心主义占据着统治地位。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中这样评价唯心史观:“迄今为止的一切历史观不是完全忽视了历史的这一现实基础,就是把它仅仅看成与历史进程没有任何联系的附带因素。因此,历史总是遵照在它之外的某种尺度来编写的;现实的生活生产被看成是某种非历史的东西,而历史的东西则被看成是某种脱离日常生活的东西,某种处于世界之外和超乎世界之上的东西。这样,就把人对自然界的联系从历史中排除出去了,因而造成了自然界和历史之间的对立。因此,这种历史观只能在