



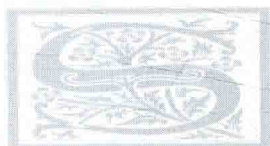
环境与社会丛书

牧区的抉择

——内蒙古一个旗的案例研究

王 婧 著

中国社会科学出版社



环境与社会丛书

牧区的抉择

——内蒙古一个旗的案例研究

王 婧 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

牧区的抉择 / 王婧著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 5

ISBN 978-7-5161-7037-3

I. ①牧… II. ①王… III. ①牧区—区域生态环境—研究—
内蒙古 IV. ①X321.226

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 268452 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 冯春风

责任校对 张爱华

责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2016 年 5 月第 1 版

印 次 2016 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 14

插 页 2

字 数 205 千字

定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

特别鸣谢

本书获贵州大学学术著作出版基金资助；

本书为中央高校基本科研业务费项目“移民村落与草场变迁”（2010B17514）的成果。



1	2
	3
	4
6	5

1. 目前呼伦贝尔被保存的最好的一块草场。30 年前这样的草场是常态，居民房前屋后的牧草有膝盖之高，现在优质的草场却不多见，草场正快速退化（2010 年 7 月摄）



2. 没有被打草之前的草场，草较为稀疏（2010 年 7 月摄）



3. 刚被打草完的草场，草场类似于庄稼一样被收割，这样会引发一系列生态问题（2010 年 8 月摄）

4. 某牧民定居点附近的草场退化严重（2010 年 8 月摄）

5. 被破坏的草场山坡（2010 年 8 月摄）

6. “零草覆盖”的牧民定居点（2010 年 8 月摄）





1	2
3	
4	
5	

1. 曾经遍地是优质牧草的苏木，仿佛被“剃成了秃头”。定居点附近的草场退化严重(2011年5月摄)

2. 白沙凸显的嘎查 (2011年7月摄)

3. 草原上有了许多农户定居点。农户在房前屋后种植了各种蔬菜,好像是将农区搬进了大草原(2011年6月摄)



4. 农垦集团种植的各种作物,大草原被塑造成大农场,貌似“生机勃勃”,其实直接影响牧区地下水等问题 (2011年8月摄)

5. 草场承包制度可以看成是农耕文化的产物。网围栏将游动的牧业固化在小块土地上(2010年8月)





1	2
	3
	4
6	5

1. “豪华”的牧民定居点，已经现代化的居住格局（2011 年 8 月摄）
2. 多数牧户的居住格局，既有砖瓦房又有蒙古包，还必备打草、用水等工具（2011 年 6 月摄）
3. 正在运输的牧草。牧草已全然被商品化，因此草资源被最大限度的开采（2011 年 6 月摄）
4. 网围栏之外的草场成为“众矢之的”，网围栏之内的草场也未“幸免于难”，因为经常被人破坏并偷牧（2009 年 8 月摄）
- 5、6. 奶牛每天回家，总喜欢跟着某一条路线走，把草场踩出沙道。牧区定居点附近牛过多，牲畜构成不合理，也容易破坏草场（2011 年 8 月摄）





1	2
	3
	4
5	

1. “长年累月”、“周而复始”的草原治沙队 (2009 年 7 月摄)

2. 课题组成员与当地居民一起治沙 (2009 年 7 月摄)



3. 治沙过程：在沙地上用牧草组成固定方格，再在方格里埋草籽。沙地的治理成本比较高昂 (2009 年 7 月摄)

4. “坚强”的沙棘子，屹立在一片白茫茫的沙地中。有牧民认为这片沙地有自然形成的部分，只是现在人为因素导致沙地在扩大。 (2009 年 8 月摄)



5. 沙地治理效果初具成效。但光从治理费用来看，沙地治理费用远远超过了牧业收益，花费巨大且不可持续。 (2009 年 8 月摄)



序

前不久江苏省教育厅公布王婧的论文获得了2014年的省优秀博士学位论文，这是我们专业毕业的博士首次获得这一荣誉。她在博士学位论文基础上修订完善的著作要出版了，邀请我为此本写序，我作为她的指导教师很高兴，先就以她博士学位论文的研究经历来谈谈这本书。

2009年6月，我带着王婧等三位同学到内蒙古自治区呼伦贝尔草原，就“世界银行贷款内蒙古贸易与交通项目少数民族发展计划监测评估”进行第四次监测评估的调研工作。2003年我承担该项目的社会评价研究，之后我又承担了该项目的少数民族发展计划监测评估工作。我带研究生去，一方面，让他们做我的科研助手，参与具体的实地调查，另一方面，我把研究现场当作研究生的研究方法课堂，在现场中让他们练习如何观察、如何访谈，如何面对实际研究中所出现的困难与问题。还有个目的，就是如果有适合学生做的题目，就可能产生硕士论文或博士论文。我们先后去了陈巴尔虎旗、新巴尔虎右旗、新巴尔虎左旗、满洲里市等地，对公路沿线的社会发展情况有个大致的评估后，就在陈巴尔虎旗的西乌珠尔驻扎下来。在西乌珠尔的几天里，有着和大城市不同的惬意和安静，在完成社会评价工作任务之余，可以谈谈学术、谈谈学生成长等事宜。我还记得当时王婧对牧区的环境问题比较感兴趣，她正在苦恼博士学位论文选题，觉得她之前的关于“井冈山红色旅游”的家乡社会学选题难以深入。我感觉牧区

的选题或许比较有意思，所以我说“牧区经济社会变迁”、“草原生态问题”可能是不错的博士论文的选题。过去十年中，我大概有十次左右的调研经历，自己有些“感觉”。2000年、2001年分别因为世行水产发展项目、公路项目（老爷庙—集宁）的社会评价我去过内蒙古，2003年之后因为内蒙古贸易与交通项目的社会评价及后续的少数民族监测评估，我又穿梭于呼伦贝尔草原上。当我询问王婧是否愿意将草原调研作为博士论文选题时，我也深知王婧在南方出生、南方长大，要做好一个地域和社会文化差异极大的“他乡社会学”题目，并非容易。

2009年的暑假，王婧和其他三位同学开始了呼伦贝尔的调查之旅，并在那里待了40余天。调查前，我会给学生说一说，研究主题可能的“边界”在哪里？“富矿”可能会是哪些？“富矿”可能会在哪里？但我从内心深处更期盼他们能独立地去探索，挖掘我所不知道的有社会学意义的主题。调查过程中，我们继续保持电话联络。有一日，王婧打电话时告诉我，她对牧区的很多现象还看不透，有很多疑问。我说，你先做做看吧。为了更好地融入当地群体，王婧想了不少办法，比如参与当地的治沙工程，与当地一起植树种草，一边劳动，一边访谈。还经常借着串门的机会，找居民聊天。这样花了一个多月的时间，她把苏木的大概情况摸熟了，并开始对选题有了一些感觉。这种感觉的培养其实需要一个较长的过程。我看她是先不确定研究题目，只是有个大概的主题，每天都坚持写调查日志，规定自己每天至少做两个深度访谈案例，一直遵循着从牧区社会现实中发现可供研究选题的这一原则。后来有一次，她告诉我，近三十年来调查地草场发生了很大程度的退化，她觉得写关于草原环境问题的论文更贴合现实，这样就基本明确了她的论文选题。

“放手”让学生自己去做调查，刚开始学生可能会“磕磕碰碰”，但是这样的成长过程却是必需的。费孝通曾经说过“意会”研究的重要性，认为那些只能意会不能言传的知识或者智慧恰恰是

我们理解社会运行的基础。这种“意会”其实就是一种对社会的“悟”，慢慢地去领悟中国社会几千年来的深层脉动。这样“悟”的过程，可能是每一个社会学研究者一生的功课，需要时间和经历慢慢积淀，也需要每个研究者独立来完成。现在的学生，从学校到学校，专业教育的时间很长、也很“专业”，但社会阅历不足可能是年轻学生成长过程中的最大“绊脚石”。所以，在我看来，王婧所经历的这样一个较长的研究过程，其实是社会专业训练中非常必要的，我想在这一过程中，她能得到更好的成长。

为体会“他乡社会”的真谛，王婧在2009年暑期调查之后，于2010年6月至8月、2011年7月至8月两度深入内蒙古呼伦贝尔草原，调查时间长达半年。2010年的调查是在西乌珠尔的调查基础上，她继续拓展案例，在完工镇停留了一个多月，还去在巴彦库仁镇、巴彦哈达苏木等地。2011年，王婧又继续补充调查。这次调查她锁定一个旗为调查对象，继续走访东乌珠尔苏木、鄂温克苏木、宝日希勒镇、国营哈达图牧场、国营特尼河农牧场，以及国营浩特陶海牧场等地，访谈不同生计、职业、年龄、性别、教育背景的牧民、外来居民，重点访谈老牧民、地方干部、科技人员等关键信息人。作为一个外来者，王婧花了很大时间精力来补“地方常识”。因为对于“他乡社会”，研究者可能会因为缺乏背景知识，而难以深刻体会当地的文化。经过较长时间的历练，她渐渐明白了牧区的变迁过程，也形成了自己对牧区环境演变的社会学理解。

生活在草原之外的人们，想象中的呼伦贝尔大草原是“天苍苍野茫茫，风吹草低见牛羊，”关心环境的人，可能熟知北京沙尘暴的报道，或是牧区草原破坏等信息。更有热心人士，可能会有“杀掉山羊保北京”或是“植树种草抗沙尘”这样的想法。事实上，牧区的环境问题非常复杂，不是单单一句“过度放牧”可以说得清楚，“杀掉山羊”也不一定能救得了北京。作者认为草原环境问题是一个由来已久的社会沉痾，有其特有的社会历史根源。作

者用历时的记叙方式，将调查地牧区分为 1949 年前的传统牧区，受农耕影响的牧区，市场机制引入后的牧区，以及环境治理时期的牧区，提炼了牧区在各个不同阶段所具有的特征，以此分析牧区的变迁及其环境问题的成因。

游牧的一个显著特征是“逐水草而居”。牧民形成了保护草原的一整套游牧机制，如大游牧迁徙模式，清朝时期的四季轮牧技术，以及分群放牧技术等。在游牧技术的基础上，牧民还创造了独特的游牧组织，如“古列延”和“阿寅勒”，这些组织通过不断移动来利用分散且不稳定的牧区资源，免于因固定、反复放牧而造成草原生态系统的衰退。

1949 年以后，从国家的政策制定、组织运行再到基层农耕人群的涌入，都呈现了农耕文化对游牧文化“规训”和“改造”，牧区的“农耕化”开始显现。农垦集团的进驻，以及大量农耕人群的迁入，牧区开始形成定居轮牧等，都对草原环境产生了难以估量的影响力。

进入 21 世纪以后，牧区的市场化进程对草原生态系统产生了巨大影响。王婧将牧区的市场化总结为两个类型“过度市场化”和“缺少规范的市场化”。草原完全被当作商品，过度或不当地被开发利用。牧区的各种利益群体以“经济理性”的行为方式使用草原资源。牧民的生产积极性得到了空前的释放，加之以牧区机械化水平的提高，草原资源正处于一种快速汲取的状态。她认为，从环境的角度来看，牧区正处于关键的十字路口上，何去何从，取决于现今及今后的政策走向。

最后，该书对近期草原环境治理工程进行了反思，对“草畜平衡”、“休牧禁牧”、“生态移民”、“植树种草”等在地方执行的过程进行了评述。作者认为调查地的草原治理政策难逃“国家治理思路”、“技术主义思路”、“唯利治理”以及“农耕式治理”等范式，草原环境治理效果也良莠不齐。

总之，王婧的关于草原环境问题的这本书很有意思，我很愿意

向关心草原、关注环境问题的朋友推荐。借此机会，也希望王婧在环境社会学这一领域取得更大成绩。

陈阿江
2014 年于南京

目 录

序	(1)
第一章 绪论	(1)
一 问题的提出	(1)
(一) 研究背景	(1)
(二) 研究问题	(3)
二 相关文献综述	(3)
(一) 与“游牧”相关的地方性知识	(4)
(二) 草原环境问题的原因阐释	(8)
(三) 草原管理相关研究	(17)
三 研究方法	(22)
(一) 资料收集方法	(23)
(二) 资料分析方法	(27)
四 本书篇章结构	(28)
第二章 “逐水草而居”: 1949 年前的区域生态	(37)
一 生态环境与人口特征	(37)
(一) 气候特征	(38)
(二) 三大草原区类	(39)
(三) 主要的自然灾害	(41)
(四) 人口特征	(43)
二 传统游牧机制	(46)
(一) “大游牧”的迁徙模式	(47)

(二) 四季轮牧的演变	(51)
(三) 分群放牧技术	(54)
三 游牧社会组织与生态适应	(56)
(一) “古列延”和“阿寅勒”	(56)
(二) 清代的游牧组织	(61)
四 政策变迁下的草原生态	(64)
(一) 清末之前: 两者并存, 各位主副	(64)
(二) 清末以来: 农耕制胜, 生态退化	(66)
第三章 “对自然的规训”: 牧区农耕化形成	(71)
一 农区制度的引入与草原生态变迁	(71)
(一) 民主改革时期的政策	(72)
(二) 人民公社时期的体制与政策	(73)
(三) 草畜承包制度	(78)
二 农垦的进驻与成长	(82)
(一) 农垦的相关背景	(82)
(二) “大起大落”创农业	(85)
(三) “筑室返耕”办牧业	(91)
三 农耕民族的草原利用与观念	(95)
(一) 人口变化图与移民分类	(95)
(二) 农耕民族的草原利用方式	(99)
(三) 农耕思维与游牧思维的差异	(101)
四 牧民定居轮牧的形成	(104)
(一) 人民公社时期传统游牧的延续	(104)
(二) 90年代以来的定居轮牧	(106)
(三) 牧民生态观念的延续和转变	(110)
第四章 “对资源的汲取”: 牧区市场化进程	(112)
一 牧区的市场化进程与生态影响	(112)
(一) 市场经济的试行期	(113)
(二) 逐步引入市场机制	(114)

(三) 牧区市场化的双重特征	(115)
二 社会情境中的“利益群体”	(118)
(一) 地方政府的转变	(119)
(二) 内陆企业的转移	(125)
三 外来者的经济活动与理性特征	(132)
(一) 草原上的“屯子”	(132)
(二) 破坏草原的几种经济行为	(134)
(三) 外来者经济理性特征	(138)
四 牧民生计市场化与观念转变	(145)
(一) 生计活动的市场化	(145)
(二) 经济理性差异与牧民分化	(153)
(三) 传统地方社区的瓦解过程	(158)
第五章 “对生态的重塑”: 草原生态治理的困境	(160)
一 国家视角下的生态治理	(161)
(一) 生态政策的主要内容	(161)
(二) 生态治理的机构设置	(163)
(三) 国家治理的某些特征	(164)
二 生态治理的地方实践	(167)
(一) 难奏效的“草畜平衡”	(167)
(二) 新一轮的“圈地运动”	(169)
(三) 被建构的“生态移民”	(171)
(四) 低效率的“植树种草”	(172)
三 地方性知识的消解	(174)
(一) 相关的地方性知识	(175)
(二) 专业技术群体与地方性知识排斥	(180)
(三) 生态精英的退却、断层	(182)
第六章 结论与讨论	(185)
一 外来影响因素之一: 农耕文化的冲击	(185)
(一) 农耕与游牧的系统比较	(185)

(二) 农耕浸润游牧及其生态后果	(189)
二 外来影响因素之二：现代性的扩张	(190)
三 本书的结语	(193)
参考文献	(195)
附录：访谈提纲	(204)
后 记	(209)