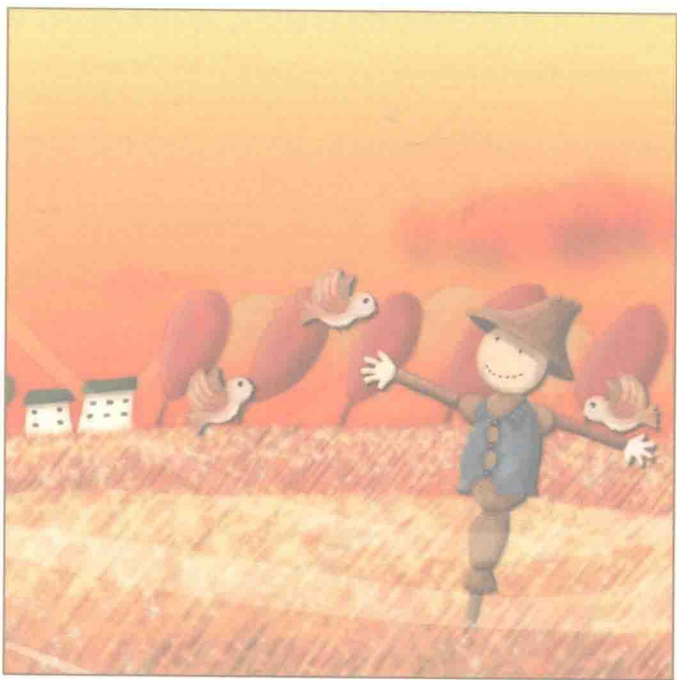


祛魅与祛蔽

批判性思维与中学语文思辨读写

余党绪 著



祛魅与祛蔽：

批判性思维与中学语文思辨读写

余党绪 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

祛魅与祛蔽：批判性思维与中学语文思辨读写/余党绪著. —北京：中国人民大学出版社，2016. 7

ISBN 978-7-300-23099-3

I. ①祛… II. ①余… III. ①中学语文课—教学研究 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 159122 号

祛魅与祛蔽：批判性思维与中学语文思辨读写

余党绪 著

Qumei yu Qubi

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京联兴盛业印刷股份有限公司		
规 格	135 mm×190 mm 32 开本	版 次	2016 年 8 月第 1 版
印 张	12.75 插页 2	印 次	2016 年 8 月第 1 次印刷
字 数	215 000	定 价	45.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

自序：多元 理性 温和

从最初的兴趣到如今的信念，我在语文教学中探索批判性思维的教学，或者说，借助批判性思维改进我的教学，前后已有十余年时间。如果要用一句话来表达我的感受，这句话就是：好思维就是好品质，好思维就是生产力，好思维才可能有创造力。

实事求是，理论联系实际，具体问题具体分析……人人都知道，这都是很好的认知品质；公正、理性、开放……人人都知道，这都是很好的人格品质。如此美好的品质，为什么拥有的人还总嫌稀少？

当然，我们先要排除那些邪恶的人。应该承认，这世界上确有这样的一些人，为了私欲，不惜指鹿为马、颠倒是非、混淆黑白，在他们身上寻找公正的理性，那是南辕北辙。但也确

有另外一种情况存在，而且可能更多，那就是所谓的“好心办坏事”——明明出于好心，结果想做好的事情办砸了，想办成的事情却给弄糟了。

显然，要真正拥有那些美好的品质，并让它们造福于我们的生活，光有良善的动机是远远不够的。一次大意与武断，一个遮蔽与疏漏，一丝自以为是的偏颇……都会让我们陷入虚妄和谬误。人是容易蒙蔽和自我蒙蔽的，尤其是我们的思维。思维是一个冥迷的深渊，在那个看不见的地方，支配我们言行的键盘在张牙舞爪地敲击着密码。如果我们不去约束它、警惕它、修正它，它就会在小小的键盘上敲击出暴风骤雨——洞察力、判断力与选择力的缺失所带来的危害，想必很多人与我一样，都有亲身的体会和感受。

我就是这样理解批判性思维的。批判性思维的价值，正在于它试图，我说的是试图，将人类公认的那些美德，转化成一种可以显性化的思维方式，训练成一种可以解释与评估的思维习性，使之成为人的基本素养。这样，就可以在最低限度上，保证我们少说错话、少做错事，让我们说话做事有根据、有逻辑、更合理。批判性思维的宗旨，对于我们的教育无疑也是有益的。

有人一听批判性思维，就误会其为“找错”。其实按照目

前最普遍采用的恩尼斯（Robert Ennis）的定义：“批判性思维是合理的、反思的思维，其目的在于决定我们的信念和行动。”

有人问我，如果用三个词来表达你对批判性思维的理解，你会选择哪三个词？我的答案是：多元、理性与温和。多元，这是我对世界图景的认知；理性，是我理解和对待世界的态度；温和，这是我的人格追求。我希望如此，尽管我远没有到达那个我理想的境界。如果说十多年的付出有什么意义的话，我坚信意义就在于：批判性思维在我的人格与思维上烙下了这样的印记，它让我一直心满意足地追寻着开放、理性和温和的生活。

坏思维让我们远离美德。善意、理性和健全的思维帮助我们积德修行。而且，好思维才有生产力与创造力。

从知识与能力的角度切入语文教育，还是从思维与表达的角度切入语文教育？其实此中并无优劣之分、高下之别。只是因为我们对思维与表达的忽视，已经在很大程度上弱化了语文的本体价值，对思维的凸显和强调才应受到更多的关注。语文教育，也是一个多元的世界，我们应以理性的态度、温和的眼光，期待它的每一点改进。

语文教学与批判性思维的结合，在我的实践中，就是“思辨读写”。我尝试的“万字时文阅读”与“经典精读”，我探索

的“基于公民表达的写作教学”，“读写结合”的纽带正是批判性思维。

批判性思维不仅是一种高阶思维能力，它也理应成为现代公民的基本的思维方式。

2016年3月30日

目 录

上 篇

批判性思维:革除语文教育痼疾的良方	003
对话鄢烈山:关于公共说理与批判性思维	016
对话狄马:批判性思维与写作教学	034
语文教师的姿态	
——我看黄玉峰老师	051
我的阅读改进之道:思辨性阅读	063
没有批判,何来对话?	
——关于经典、名著和名篇的批判性阅读	077
基于传统文化的理解,为了现代人格的养育	
——关于文言文阅读教学	088
公民表达与中小学写作教育	100

以公民姿态,就公共事务,做理性表达	
——基于公民表达素养的写作教育	113
公共立场,专业视角	
——读杨林柯老师的《推动自己,就是推动教育》	127
没有教不好的学生,只有不会教的老师?	135
理性精神的缺失,比想象力的匮乏更糟糕	143
每一匹教育黑马,都让我本能地怀疑与警惕	148
学术争鸣需要善意、理性与逻辑	153
“二元思维”可能是个泥淖和陷阱	173

下 篇

走出滥情的泥淖,走向理性的清明	
——2015年高考作文命题综评	189
文本能说话的地方,教师可否三缄其口	210
寒风吹彻,或春暖花开	218
吟诗胜却诵经,读诗要读唐诗	224
阅读教学呼唤批判性思维	
——《愚公移山》课例批判及启示	232
蔺相如:一个汲汲于功名的战国士子	252

关于《水浒传》的阅读与教学,兼与黄玉峰老师商榷	267
附:如何看待经典及如何看待思辨	279
桃花扇底系兴亡	
——《哀江南》教学实录、说课、评课	288
说课:语言的魅力、文学的韵味和文化的视野	300
附:聚焦课堂,走进文本	304
解喻与祛蔽	
——隐喻的逻辑陷阱	309
“美丽”的忧思	
——关于“美丽”的作文所引发的思考	324
问以辨之,立而论之	
——议论文写作中的批判性思维	336
“思辨”的灵魂是“具体分析”	347
重评高考作文(4篇)	371

上 篇

批判性思维：革除语文教育痼疾的良方

一、语文教育要走出价值迷恋和知识膜拜的双重误区

语文教育始终在改革，但始终没有走出“进一步，退两步”的怪圈。

不妨回顾一下最近 40 年的变化历程：

先是 20 世纪 70 年代末的生硬的政治响应以及作为其升级版的道德说教；当人们普遍厌恶了这种假模假式的空洞语文之后，便理所当然地选择了关注知识与文本，但不幸陷入了烦琐细碎的文本解读、无度膨胀的知识教学。这样的局面一直持续到了举国讨伐、天怒人怨的地步，人文精神的讨论才从天而降；而后发现凌空高蹈的人文精神并未点石成金般地解决语文

教育的痼疾，新一轮的失落与彷徨又开始了。于是，“碎尸万段”式的文本解读又借尸还魂，东山再起。只是，这一轮的回潮更为可怕，以前躲躲闪闪，教的毕竟还算“知识点”；现在倒是大大方方，教学直奔“考点”而去了。

语文教育总在两个极端之间跳跃。一端是价值与理念，另一端是知识与能力。空洞的价值灌输让人厌倦了，我们就以知识为武器来抵抗；当知识泛滥成灾了，我们便操起价值大棒，挥舞一气。从灌输到训练，从教条主义到技术主义，我们在两端轻快自如地转换与跳跃。

可能习惯了这种简单易行的“二元思维”吧。对知识与价值的认识是这样，工具性与人文性、感性与理性、想象力与知识甚至文言文与现代文，又何尝不是如此？对立的二元，此消彼长，你死我活。语言是我们自造的迷魂阵，我们在语词中转悠，反而弄丢了自己，出不来。仔细想想，这些所谓的“二元”，原本是为了方便认知而造出的概念与范畴。可结果呢，当我们制造出这些“二元”之后，我们便心甘情愿被它摆布了。

所以，语文教育总在争执不休，总有黑马横空出世，总有睥睨群雄、横扫一切的所谓创举。习惯了毫无保留的接受，也就习惯了快刀斩乱麻似的丢弃。百年语文教育，城头变

幻大王旗，如今看起来，依然像个婴儿，蹒跚学步，摇摇晃晃。

除了思维方式上的这个缺陷，还有一个因素，也使得语文像个“任人打扮的小姑娘”，这就是作为一门学科，其学术性严重缺乏。

谈到语文教育，我们纠结于思想性、人文性、工具性之类的“性”问题，但“学术性”似乎少有人提及。即便稍有触及，也基本上停留在“知识”的层面。但显然，知识与学术，并不能简单画上等号。20年前，我离开丽娃河畔，走上中学讲台，热切希望将学术界的研究成果转化为教学的资源和内容。比如鲁迅的《祝福》。那时，文本分析讲的还是阶级斗争那一套。教学迟滞于学术研究，尺度之大，令人瞠目。祥林嫂的悲剧命运到底是谁造成的？老师很肯定地告诉你，罪魁祸首就是鲁四老爷，因为他是一个地主乡绅，是统治阶级，是政权、神权、族权和夫权的代表。我不同意，开了一节课，取了个惊悚的名字，叫“谁杀死了祥林嫂”，引起了争议。谁杀死了祥林嫂？其实，学生读了小说，也都明白不是某个具体的人杀死了祥林嫂，不是鲁四老爷害死了祥林嫂，而是那种莫名其妙的、看不见摸不着的社会文化与心理氛围杀死了祥林嫂，某种程度上甚至是她自己杀死了自己。背后的推手是谁？就是那道貌岸

然的礼教观念，以及与道貌岸然的道德观念并行不悖的功利主义追求。祥林嫂一面要践行礼教对妇女的反人性的苛求，一面又成了婆婆牟利的“商品”，想做个节女而不得，想做个烈女而不能，想做个女人又不敢（事实上她连这个意识都没有），这样的处境之下，她能不死吗？

从学术角度看，如何理解文本，首先取决于文本自身的要素与结构，也就是文本的客观内容。如果你要认定鲁四老爷是刽子手，我们便不得不问：这个结论可否在事实、逻辑和情理上找到一致性的解释呢？那时的阅读只在乎结论的正确性，而不在乎解释的合理性。反正教参如此，从来如此，大家如此，也就如此了。至于合情不合情、合理不合理，那不是中学教师的事儿。

即便在当下，阅读教学的进步也依然有限，我们始终在整体感悟和文本细读这两端挑来选去，究竟如何感悟、如何细读，却少有人顾及，似乎这是个技术活儿，大家瞧不上，也怕陷进去。其实，这个“究竟”，才是阅读教学的学术内涵。尽管钱理群、孙绍振诸前辈努力勤勉，希望改变这种局面，遗憾的是，概念化的对号入座依然大行其道，琐碎繁重的知识切割依然风行一时。上海师大詹丹教授在分析《合欢树》时指出：“母爱”只是这类文章的“母题”，而非文章的“主题”。^①但在

一线教学中，无论是教师还是学生，大多不假思索，用“母题”代替了“主题”。为什么会出现以“母题”代替“主题”的理解呢？这不就是“穿靴戴帽”所带来的后果吗？

这种简单、鄙陋、缺乏理性与逻辑的思维方式也表现在写作与表达中。比如，学生写春游之乐，写山水之美，好多老师都要求他们，在结尾处来上一个“祖国的山水好美啊，我爱祖国”之类的“升华”。这经得起逻辑上的推敲吗？热爱自然，是人之本性；热爱祖国，乃人之常情，但二者之间有必然关系吗？难道山水被污染了，美丽不再了，就不爱祖国了吗？这原本就是两码事。其实，学生在自然状态下这样表达，无可厚非；但将它抽象成一种表达的思路与模式，它的逻辑陷阱就产生了。

什么是学术？简单地说，就是一切结论都要尊重文本及其结构，根据可靠的文献和背景资料，依靠严密的逻辑和理性推断，做到事实、逻辑与情理的一致，追求最大的“合理性”。用胡适的话说，不预设立场，不预设结论，不预设理由，有一分证据说一分话，有几分证据就说几分话，大胆假设，小心求证。这与靠感觉、靠想当然、靠武断抽象等鄙陋的阅读方式，全然不同。

缺乏学术理性的语文当然难有其自身的独立与尊严。