



上海社会科学院哲学社会科学
创新工程学术前沿丛书·第一辑

主 编：黄仁伟 叶 青

中国国际关系与外交理论前沿

探索与发展

刘 鸣 主编 李开盛 副主编



上海社会科学院出版社

上海社会科学院哲学社会科学创新工程学术前沿丛书·第一辑

主 编：黄仁伟 叶 青

中国国际关系与外交理论前沿

探索与发展

刘 鸣 主编 李开盛 副主编

 上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国国际关系与外交理论前沿:探索与发展/刘鸣
主编. —上海:上海社会科学院出版社, 2016

(社会科学理论前沿丛书)

ISBN 978-7-5520-1105-0

I. ①中… II. ①刘… III. ①国际关系-研究②外交-研究-中国 IV. ①D81②D82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 016248 号

中国国际关系与外交理论前沿:探索与发展

主 编: 刘 鸣

副 主 编: 李开盛

责任编辑: 路征远

封面设计: 董婧昉

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

照 排: 南京理工出版信息技术有限公司

印 刷: 上海颀辉印刷厂

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 19.75

插 页: 2

字 数: 320 千字

版 次: 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-1105-0 / D · 341

定价: 68.00 元

版权所有 翻印必究

上海社会科学院哲学社会科学
创新工程学术前沿丛书·第一辑

编审委员会

主 任

王 战 于信汇

副主任

黄仁伟 叶 青

委 员 (按姓氏笔画为序)

于 蕾 王 振 王玉梅 王海良 方松华 石良平 叶 青 权 衡
朱平芳 刘 杰 刘 鸣 汤蕴懿 孙福庆 李 凌 杨 雄 杨亚琴
何建华 何锡蓉 邵 建 郁鸿胜 周冯琦 荣跃明 胡晓鹏 姚勤华
党齐民 晏可佳 黄仁伟 谢京辉 强 荧

主 编

黄仁伟 叶 青

副主编

朱平芳 汤蕴懿

组 稿 (按姓氏笔画为序)

王 健 王世伟 方松华 叶 青 权 衡 朱平芳 刘 杰 刘 鸣
李 伟 李 煜 轩传树 何锡蓉 余建华 沈开艳 张维为 周冯琦
周海旺 荣跃明 姚勤华 晏可佳 强 荧

上海社会科学院哲学社会科学创新 工程学术前沿丛书概述

(代序)

当前,社会科学领域正面临大量理论和实践问题,需要理论界的证明和创新。上海社会科学院在“创新工程”的机制下,结合研究生教学和高端智库建设方向,于2015年初正式启动《上海社会科学院哲学社会科学创新工程学术前沿丛书》项目(下称“丛书”)。本丛书力图反映本学科最新研究成果和理论探索前沿,为研究生理论积累和博士阶段学习提供引导,同时也为授课教师提供基础性材料。

此次组织出版的丛书为2015年院“创新工程”和研究生院共同资助的第一批集中成果。丛书以马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观和“四个全面”为根本指导思想,以我院首批38个创新团队为骨干编辑撰写。整个申报评审过程秉承了院“创新工程”公开竞争,择优选取、差额资助原则,所有立项申请均委托第三方组织评审,根据申报质量进行差额资助,确定通过名单向全院公示。为确保编撰质量,成立了院领导牵头、各研究所所长组织、创新团队首席专家领衔、院部相关处室协同“四位一体”的组织框架和工作机制,为丛书的顺利出版提供了保障。

在此基础上,2015年到2018年期间,我院将组织编写出版60部左右上海社会科学院创新工程学术前沿重点教材,作为上海社科院“创新工程”建设中的重要成果展示平台,也为建院60周年献上一份厚礼。整个项目将分两阶段陆续完成。第一阶段,第二至四年,每年编辑、审定和正式出版学术前沿教材15本左右;第二阶段,后一至二年,结合院“创新工程”各团队标志性成果,新增若干部国内顶级、国际一流的重要系列成果,并对已经出版的前期学术前沿进行必要修订与再版。

本丛书得到王战院长、于信汇书记的全面指导,黄仁伟副院长和叶青副院长策划监督执行,参与本次组织工作的人员包括:朱平方、佘凌、胡晓鹏、汤蕴懿、王晓丰、杨璇。

上海社会科学院哲学社会科学创新工程

学术前沿丛书编委会

执笔:汤蕴懿

2016年元月1日

目 录

第一章 导论	1
第一节 理论前沿的总体现状	2
第二节 研究问题及其理论分布	4
第三节 本书框架与主要内容	5
第四节 研究进展及其前景展望	11
第二章 国际关系史研究与拓展	16
导语	16
第一节 传统国际关系史研究	17
第二节 国际关系热点问题的历史研究	21
第三节 基于国际关系史的拓展研究	28
结语	36
第三章 国际关系理论主要范式与中国学派发展	40
导语	40
第一节 “三大主义”研究向纵深发展	41
第二节 其他范式的应用与突破	49
第三节 中国学派:进展与评估	56
结语	63
第四章 中国外交政策与思想研究	66
导语	66
第一节 中国外交政策研究的兴起与发展	66

第二节 中国外交决策机制、影响因素与研究视角	73
第三节 外交战略、概念与争鸣	80
第四节 习近平外交思想研究进展	84
结语	92
第五章 全球治理理论的兴起、拓展与研究	95
导语	95
第一节 全球治理研究在中国的兴起	96
第二节 全球治理的核心领域研究	99
第三节 全球治理观点的重大理论创新	115
第四节 未来研究展望:“衰退”的全球治理研究?	117
结语	120
第六章 国际制度与机制变革研究	123
导语	123
第一节 西方主导的国际制度:理论和现实的困境	124
第二节 后金融危机时代国际机制的演进	133
第三节 国际行为体与国际社会中的制度建设	144
结语	148
第七章 地区一体化的发展与理论研究	153
导语	153
第一节 地区主义与地区化的理论演进	154
第二节 东亚地区合作进程	157
第三节 欧洲一体化进程	163
第四节 其他地区合作进程	171
结语	178
第八章 传统地缘政治理论的发展	183
导语	183

第一节 地缘政治理论:总体研究进程	184
第二节 以中国为对象的地缘政治分析	190
第三节 大国和地区地缘政治战略研究	196
结语	207
 第九章 国际安全理论发展与研究	211
导语	211
第一节 国际安全概念	211
第二节 国际安全理论	217
第三节 国际安全治理	227
结语	236
 第十章 国际政治经济学的研究与发展	241
导语	241
第一节 国际政治经济学相关概念的研究深化	242
第二节 国际金融危机的影响与人民币国际化战略	248
第三节 国际贸易规制与治理的发展	254
第四节 跨国公司与对外直接投资	261
结语	266
 第十一章 文化与国际关系互动性的研究与发展	270
导语:文化——理解国际关系的“第五维度”	270
第一节 文化与国际关系:不断深化的研究议程	271
第二节 文化、外交与软实力:规范与工具的双重属性	278
第三节 宗教与国际关系:正在回归的议题	283
第四节 移民与国际关系:全球治理的新议题	288
结语	300

第一章 导 论

在中国,国际关系与外交学是两门年轻、充满活力的学科,特别是在改革开放以来取得了迅速的发展。相关的教学研究机构、学术刊物、从业人员不断增加,基础理论与研究方法不断完善,特别是一些重要的研究成果已经打上明显的中国烙印,具有一定的中国特色,中国学派已具雏形。在政策与社会领域,一些机构与研究人员或积极建言献策,或活跃于媒体等公共领域,推动了研究成果走出书斋,发挥了重要的政治与社会影响力。所有这些成就的取得,都离不开所有学界同仁在理论前沿的探索。理论既是过去实践的总结,更是对未来实践的指引。特别是在基础理论方面的不断探索、创新,是整个学科发展并产生持久影响的根本性动力。自20世纪80年代末90年代初开始引进西方理论以来,国际关系学与外交学已经经历了引进、反思并开始尝试创新等阶段,目前已经进入理论建设的新时期。在这个时期,对最近几年相关的理论前沿研究现状加以总结和分析,将是非常重要与有意义的。

鉴于此,本书对近五年来的相关研究成果进行了全景式的分析与评估。需要说明以下几点:第一,由于国际关系学与外交学的研究对象与内容高度相关、相近与交叉,我们在本书中将两个学科合在一起评析;第二,由于时间与精力的限制,在成果对象的选择上,我们主要选择的是主要专业期刊上的学术论文,同时兼顾专著与其他成果。在本导论部分,我们为反映学科前沿全貌,将选择近五年CSSCI(中国人文社会科学来源期刊)中的综合性国际关系期刊。这样选择的原因有二:其一,CSSCI已获得中国学界的广泛认可,能够进入该方阵的期刊一般均有较高质量,汇集了能够反映本学科发展的文章,在各自专业领域内拥有较大的影响;其二,相较地

区问题、议题期刊而言,综合性期刊更能反映学界研究的全貌,而且更有可能刊登总体理论与学科发展方面的文章。在此评估的基础上,导论主要分析前沿理论的整体现状、研究问题的理论分布、本书框架与主要内容、未来研究议程等。

第一节 理论前沿的总体现状

到 21 世纪的头十年,西方各种主流理论已在中国得到比较充分的介绍,包括那些非主流的理论,如女性主义、后现代主义、历史社会学、哥本哈根理论等;或是主流理论的分支理论,如内嵌式的自由主义、现实建构主义等;以及应用领域较窄的中层理论,如前景理论等,也在国内得到广泛的介绍。但从第二个十年开始,研究理论的热潮开始下降。这从理论文章占整个期刊文章的比例可见端倪。根据《世界经济与政治》编辑部的统计,2006 年、2007 年理论类文章占有所有国际关系综合性刊物的比例大概都在 19% 左右。根据我们对近五年数据的跟进统计,理论类文章的比重已从 2010 年的 21% 降到了 2014 年的 13%。这从一个侧面反映出,学界对理论问题的探究的热情出现相对下降。我们认为,造成这个问题的原因大致有:其一,已有的西方国家关系理论范式的介绍、评论或在案例中的运用已经过滥,缺乏新意;其二,中国的迅速崛起与对外影响力的增加,使得原有的西方理论已经无法满足我们研究的需要,特别是内含在理论中的历史背景、政治与战略文化、哲理思想、理论假设基本上是以西方资本主义国家的发展与互动关系作为基本参照物的,不完全适合于中国的外交与倡导的国际关系秩序的理念;其三,西方的国际关系学者也更多地关注问题、议题研究,对宏观叙事性的研究兴趣在下降,这是我们国际关系与外交学学界更多转向经验、对策研究的大背景。

除了理论研究的整体地位,我们还关注理论文章所体现出来的研究趋势。我们把理论文章分为四类:理论范式、理论问题、实证与案例分析、学科建设与研究方法。所谓理论范式研究,是指对某一类理论范式(如现实主义、自由主义、建构主义、马克思主义、功能主义等)进行梳理、评价、批判或是提出自己的创见的文章。而理论问题研究,则是指从某个具体问题(如安全、国际体系、全球化、权力等)入手探讨处理该问题的理论概念、范式和逻辑等方面的文章。有关学科建设与研究方法的文章,则重在分析学科与理论整体(而不是某一理

表 1-1 近五年理论文章的数量与比重^①

	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	总数及比例
理论类	131 (21%)	110 (19%)	106 (18%)	99 (17%)	76 (13%)	522 (18%)
经验类	457 (73%)	437 (76%)	462 (78%)	444 (75%)	466 (81%)	2 266 (76%)
其他	38 (6%)	30 (5%)	24 (4%)	51 (8%)	37 (6%)	180 (6%)
总数	626	577	592	594	579	2 968 (100%)

论流派)建设与发展历程、问题的文章,以及探讨研究方法的文章。至于实证与案例分析文章,则指明显地运用既定的理论范式,或在对其进行一定改进的基础上,将其用来分析特定实践问题的文章。

根据以上分类,我们发现(参见图 1-1):理论问题和实证类文章占了理论文章的绝大多数,两者加起来一般保持在 70% 多的水平。这说明,即使在理论文章中,纯粹的理论范式文章仍然是少之又少的。其中原因可能有二:一是与国际关系、外交学学科本质有关。在该学科中,理论与政策或现实挂钩仍然是

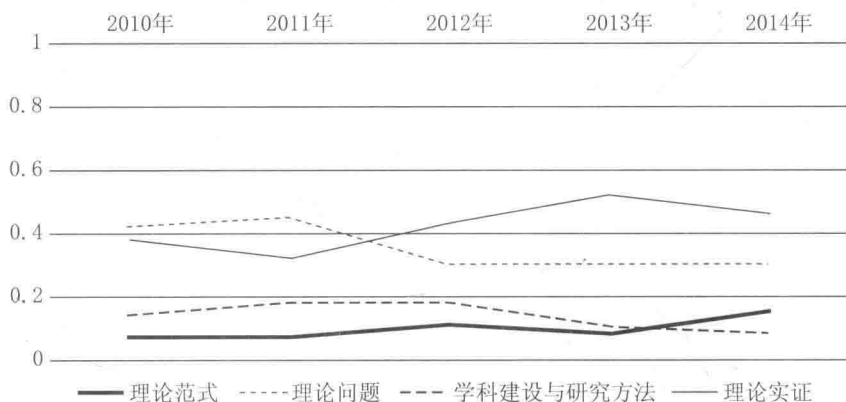


图 1-1 各类型理论文章变化趋势图

^① 本书中所指理论类文章包括国际关系与外交理论、国际关系思想史、学科建设与研究方法、理论实证分析等,经验类文章则包括中国战略与外交、地区与国别研究、国际组织、其他世界政治经验问题等,这些文章的特点是不涉及特定的理论范式,也无明显的理论分析痕迹。至于国际关系史、人物与访谈、学术思考与随笔、书评、世界经济以及前面诸类难以包含的文章,则划归其他类。

大趋势,而且理论也强调与实践的互动,并从实践中发现问题或是通过应用于实践体现自身的价值。二是与理论引进与研究热潮已过有关。在理论引进热潮未减的时期,中国国际关系期刊充满了各类新式的范式概念。例如,我们初步搜索了中国国际关系理论的旗帜刊物《世界经济与政治》在2000年至2009年十年间的目录,其中就出现过诸如全球主义、女性主义、新地区主义、后殖民主义、后结构主义等二十多个范式名称。如今,理论引进的热潮已过,期刊上各种范式名目的数量减少也是正常的。

第二节 研究问题及其理论分布

从各类理论文章所涉及的议题分布来看,现实主义所偏好的议题占据了主导地位。例如,像权力、安全、联盟这些被现实主义更为看重的议题分居第1位、第2位、第7位,总比例高达52%,占据了“半壁江山”。而像国际机制、合作等自由主义更为偏爱的议题分占第3位、第4位,总比例占29%。建构主义偏好的文化议题占到8%,甚至少于国际伦理、人权等规范议题(一共占到11%)。由此可见,即使同为主流理论,三大理论之间的落差十分明显:自由主义文章远少于现实主义,而建构主义文章又远少于自由主义。从某种意义上讲,建构主义作为主流理论的地位是被“建构”出来的,由于其独特的范式特征以及像秦亚青等建构主义学者的特殊影响力,在很大程度上提升了建构主义在中国的理论地位。

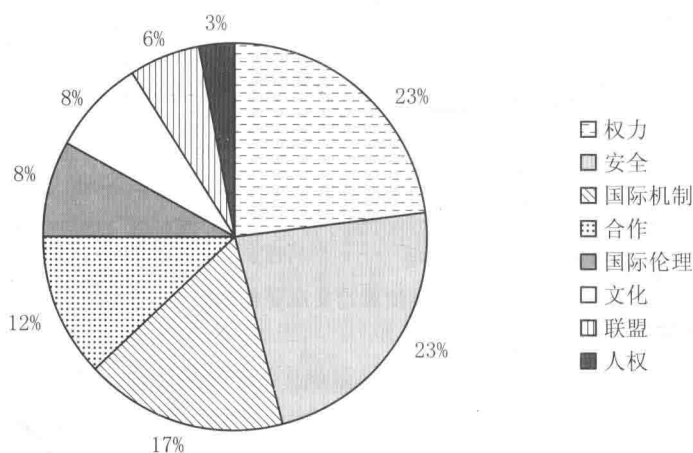


图 1-2 研究问题分布比例

为了进一步验证这一分析,我们还统计了明确采用某种理论范式文章(既包括纯粹的理论范式文章,也包括运用某种理论范式分析问题的实证文章)的比例,结果发现:国际政治经济学方面的文章占据第一(20%),地缘政治学论文居第二(18%),现实主义论文居第三(16%),自由主义和建构主义论文各占10%而随其后,其他范式论文均在10%以下。我们对文献进一步跟踪调查发现,国际政治经济学论文比例高有其特定的原因,即《世界经济与政治》杂志开辟了国际政治经济学专栏,基本上保证了每年都会有几篇国际政治经济学论文。如排除此一原因,其论文比例将降到10%以下。另外还要看到,本书之所以将地缘政治学单独分类,主要是考虑到研究传统。事实上,地缘政治学中论文主要运用的就是现实主义范式,许多地缘政治论文实际上就是现实主义论文。考虑到上述因素,我们可以得出结论:当前中国学界中的压倒性偏好仍然是现实主义,远超过其他两支主流理论,即自由主义和建构主义。这说明,虽然现实主义自冷战结束以来一直受人诟病,但它在中国国关学界的主导地位仍然无法撼动。

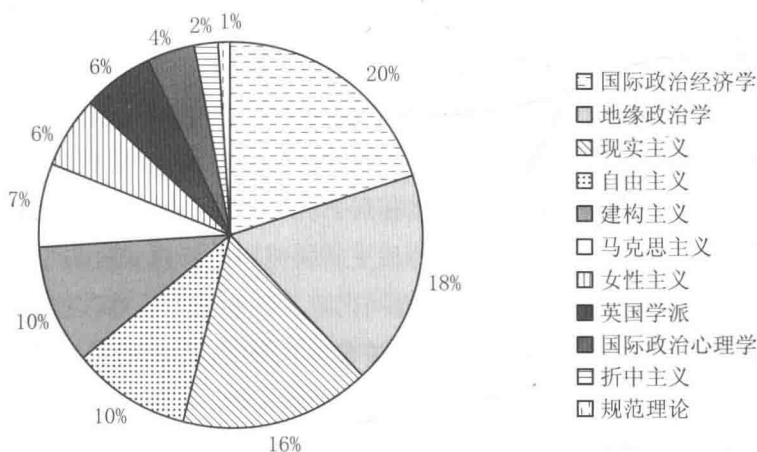


图 1-3 范式文章的分布比例

第三节 本书框架与主要内容

根据上述问题与理论研究情况,并考虑到全面反映学科发展的需要,本书选择了如下领域予以重点概述,它们包括国际关系史、总体理论、中国外交政

策与外交思想、全球治理、国际机制、地区一体化、地缘政治、国际安全、国际政治经济学、文化与国际关系十个方面。为便于分析,我们将这十个方面归纳为两个部分:第一,基础性研究,包括国际关系史、总体理论、中国外交政策与外交思想;第二,领域性或问题性研究,包括全球治理、国际机制、地区一体化、地缘政治、国际安全、国际政治经济学、文化与国际关系等。现对这些领域及其主要研究问题进行概述性的介绍。

一、基础性研究

1. 国际关系史

历史是一个学科的基础。古语云:“以史为鉴,可以知兴替。”和平与发展仍然是国际社会的未竟使命,国际关系的发展越来越风云变幻、波谲云诡,特别是当前中国正在崛起,其过程与前景都充满了复杂性和不确定性,这个时候更需要从历史中汲取营养与智慧。但要做到这一点并不容易,研究成果要超越过去,一是素材的超越;另一个就是研究方法的创新。总的来看,现代国际关系史的研究方法也越来越多元化、综合化,更加注重从实证、科学、多学科的视角来探寻和阐释国际关系中的历史长河。

我们的探究集中在如下三个方面:第一,传统国际关系史研究,包括双边国际关系史、多边及全球国际关系史和中国外交史,其中重点评估“冷战”史研究的新进展;第二,国际关系热点问题研究,如中日关系、朝鲜半岛问题、中国边疆问题等;第三,基于国际关系史的拓展研究,要涉猎的问题包括:对作为学科的国际关系史发展状况的研究、“冷战史新研究”的兴起状况、国际关系理论如何与国际关系史结合,以及战略研究与国际关系史的关系等。总的来看,通过我们的探究发现,国际关系史的研究越来越国际化、全球化、精细化。

2. 总体理论

总体理论,也就是那些对国际关系的根本性问题进行研判、总结其规律并加以解释的理论,如我们所说的现实主义、自由主义、建构主义等则属此类。总体理论的重要性在于,一个国家国际关系或外交学科的发展,主要取决于其总体理论的发展。因此,总体理论在整个学科发展中具有总括性、纲领性的作用。在对西方理论进行学习和引进的过程中,总体理论也是最为核心的内容。这么多年下来,我们借鉴、消化的水平如何,是否有了自己的创见,值得予以重点检视。根据学界共识,我们根据相关理论在学术和政策界的影响,将它们分为主流理

论与非主流理论。相应地,我们的探究也分别包括:第一,现实主义、自由主义和建构主义这三大公认的西方主流国际关系理论在国内有什么重要的研究进展,特别是在学术观点、研究方法上有什么重要创新。第二,主要关注西方非主流理论的研究进展,这些西方非主流理论包括马克思主义、英国学派和女性主义等。在这两部分,我们试图在呈现学界在相关领域的主要研究进展、创新观点之外,还试图对研究过程中出现的一些现象、问题、规律进行总结和探索。需要说明的是,由于本书其他部分有对地缘政治学、国际政治经济学的专门概述,因此,本部分略去不提。第三,对中国学者提出的理论范式、重要观点创新以及对建设中国理论或学派的思考,进行了归纳与分析,希望由此概括出中国理论或中国学派所取得的新进展。

3. 中国外交政策和外交思想

作为中国的国际关系学与外交学,对中国的外交政策与外交思想进行研究是一项重要的基础性内容。外交政策分析作为国际关系学科的一个子学科,是以国家对外政策制定或对外行为为研究对象,主要是对决定外交政策的因素进行理论探讨。外交思想是指导一国对外政策的理论与战略,也是中国对外关系、对外战略与策略的理论源头与根基。

当前,国内学界有关中国外交政策和外交思想的研究也极其活跃。我们的关注重点主要集中在如下方面:第一,中国外交政策研究的兴起与发展,包括研究背景、多层次外交和多领域外交等方面的研究成果;第二,有关中国外交决策机制、影响因素与研究视角等方面的研究成果;第三,前沿问题与相关争鸣,这些前沿问题包括中国的国际定位问题,“韬光养晦”与“奋发有为”战略的争论,有关“不结盟”、“准结盟”与“结盟”的分歧,以及对待“不干涉内政”原则的新观点与新看法,等等;第四,当前中国最新外交政策、理念与外交思想的发展,包括新型大国关系、周边外交新理念以及中国特色大国外交等。

二、应用性研究

1. 全球治理

相对于传统国际关系研究来说,全球治理是一个新兴领域。因此,尽管联合国全球治理委员会对这一概念时曾经给出定义,但学术界并未就此达成基本共识。但经过多年耕耘,全球治理在国际关系领域已成为重要概念,并且进入了中国共产党的正式文件,中共十八大明确提出要“推动全球治理机制变

革”。自2010年以来,尤其2012年中共十八大以来国内学术界围绕全球治理的学术成果累累,取得了一定有价值的共识。当然,与国外同类研究相比,我们仍然存在诸多不足。我们将相关研究成果分成两类:第一,有关全球治理的理论分析,包括概念辨析、全球治理分类、治理机制,以及对全球治理这一概念本身所可能有的反思与批评;第二,全球治理具体实践领域,这方面领域与问题众多,我们重点选择了如下领域:全球经济治理与G20机制、全球气候治理、全球能源治理、极地治理、网络治理等。

2. 国际机制

国际机制是不同国际行为体之间开展合作的重要形式,对维护世界和平、促进各国发展起了重要作用。当前,中国学者对国际制度的研究不断深化,在批判现有国际制度供给不足的基础上,尝试摆脱西方国际制度理论的束缚和思维框架,探索国际制度理论发展的新道路。我们的研究主要关注四个方面:第一,近五年来国际制度研究有什么理论进展,当前学者对现有国际制度有何批判和反思;第二,关注当前重要的国际机制和全球治理的研究成果;第三,从不同国家行为体与国际制度关系变迁的角度切入,展现中国学者在这一核心议题的研究成果;第四,与国外同类研究进行比较研究,展望国内的国际制度研究的前景。

通过梳理与上述问题相关的成果,我们发现,与以往的国际制度研究相比,当前中国学界的国际制度研究具有鲜明的特点:一是理论批判和探索的倾向增强。多数学者看到了当前国际制度的诸多问题,在批判的同时也在反观自身的理论建设,进行理论创新的尝试。二是研究对象更为丰富多样。多数学者的研究议题不再局限于传统的国际制度。在对国际制度理论深入研究的同时,全球治理、全球公域、非正式国家集团也得到广泛的关注。三是主体性色彩增加。当下学者的国际制度研究多有“中国关怀”,多数学者的结合中国崛起的背景探讨新兴国际机制构建和全球治理的发展。

3. 地区一体化

在全球化时代,地区一体化是一种值得特别关注的现象。全球化和全球主义积极促进了地区化和地区主义的发展,而以地区性合作为核心的地区化是对全球化的反应。中国学界有关地区主义和地区化的研究于20世纪90年代中后期起步。至20世纪末的数年间,地区主义研究形成了令人瞩目且具有中国特色的成果。进入21世纪,相关研究围绕理论观念的探索、历史与实践