

面向“十二五”高等院校应用型人才培养规划教材

政治学原理

POLITICS PRINCIPLE

精品课教学团队 刘邦凡 石敦国 主编



中国铁道出版社
CHINA RAILWAY PUBLISHING HOUSE

面向“十二五”高等院校应用型人才培养规划教材

政治学原理



POLITICS PRINCIPLE

刘邦凡 石敦国 主编

何 强 王彦霞 郑志峰 副主编

中国铁道出版社
CHINA RAILWAY PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

政治学原理 / 刘邦凡, 石敦国主编. —北京: 中国铁道出版社, 2011. 4

(面向“十二五”高等院校应用型人才培养规划教材)

ISBN 978-7-113-12571-4

I. ①政… II. ①刘…②石… III. ①政治学—高等学校—教材 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 018883 号

书 名: 面向“十二五”高等院校应用型人才培养规划教材
政治学原理

作 者: 刘邦凡 石敦国

策划编辑: 王海平

责任编辑: 夏 伟

电子信箱: xiawei@tdpress.com

编辑助理: 刘 晨

封面设计: 刘 颖

责任校对: 汤淑梅

责任印制: 李 佳

出版发行: 中国铁道出版社 (100054, 北京市宣武区右安门西街 8 号)

网 址: <http://www.tdpress.com>

印 刷: 北京市昌平开拓印刷厂

版 次: 2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月第 1 次印刷

开 本: 787 mm×1 092 mm 1/16 印张: 16.5 字数: 401 千

印 数: 000 1~4 000 册

书 号: ISBN 978-7-113-12571-4

定 价: 32.00 元

版权所有 侵权必究

凡购买铁道版图书, 如有印制质量问题, 请与本社读者服务部调换。

电话: 010-51873170 (发行部)

打击盗版举报电话: (010) 63549504

前言

政治学原理
Politics Principle

Preface

政治学是一门理论性与应用性都十分强的学科,而政治学原理是政治学最为基础和关键的部分。对于政治学类专业的学生而言,政治学原理是学习本专业的入门课程;对于非政治学类专业的学生而言,政治学原理又是理解和掌握政治学的专业课程。因此,政治学原理的编写既要具有知识性和科学性,又要具有创新性和引导性。在本教材编写过程中,我们力求注意到这一点。

改革开放以后,政治学专业在我国高校得到全面恢复,各高校纷纷开设政治学与行政学、思想政治教育、国际政治等政治学类专业。经过二十多年努力,各高校的政治学类专业逐渐形成自己的特色。不仅培养了大量政治学人才,对我国政治文明建设和政治发展做出了突出贡献,而且对于繁荣我国政治学研究也起到了非常重要的作用。

进入 21 世纪以来,我国高等学校开设政治学类本科专业的学校已达 130 多所,主要开设的是政治学与行政学和思想政治教育,其次开设国际政治、外交学、国际政治经济学、国际事务、国际关系、科学社会主义与国际共产主义运动、中国革命史与中国共产党党史等。同时开设政治学类硕士教育和博士教育的高校和研究机构也在 100 所以上。这说明,我国培养政治学高级专门人才的教育体系已经建立。但政治学人才如何培养、政治学人才的职业规划如何做、如何教学与学习政治学等问题,还没有得到很好的解决。

政治学原理,不仅是一门政治实践的教育课程和启发课程,更是一门理解政治和适应社会的工具课程和技术课程,因为当今世界的每一个角落都有可能离不开政治。因此,政治学原理这一课程不仅是政治学类专业的主干课程,而且也应该是我国高校本科专业尤其是文科类专业的基础课和必修课。

多年以来,我们一直想编写一本有特色的政治学原理教材。一是因为教学需要。我校的《政治学原理》早在 2002 年就被确定为河北省精品课程,但一直没有

相应的满足教学需要的自编教材。二是因为教学经验总结的需要。我校开设政治学原理课程的教学已经有十多年,教师们在教学中已经积累了比较丰富的知识理解与经验把握,需要有一个理论的提炼与方法的总结,为今后的教学与学术研究提供参考。基于此,中国铁道出版社的夏伟同志提议我们编写该课程教材的时候,我们高兴不已。

本教材是河北省高等学校精品课程建设项目“政治学原理”(主持人:刘邦凡)和河北省高等学校教育规划项目“面向‘十二五’高等院校应用型人才培养需要的人文社科通识课程教材建设与研究”(主持人:刘邦凡)的成果之一。具体编写分工如下:第1章刘邦凡,第2章王彦霞,第3章石敦国,第4章李秀红,第5章王媚,第6章苗俊玲,第7章何强,第8章张丽华,第9章郑志锋,第10章黄粹,第11章沈德昌,第12章齐兴霞;修改与体例编写分工如下:刘邦凡(第1、5、8章)、石敦国(第3、4、6章)、何强(第7、12章)、王彦霞(第2、11章)、郑志峰(第9、10章)。内容整体设计与最后统稿由刘邦凡和石敦国完成。

本教材的编写得到中国铁道出版社领导和编辑以及燕山大学各级领导的大力支持与帮助,在此一并表示谢意。另外,在编写过程中,我们参阅了许多相关文献,在此对这些文献的作者深表谢意。

由于编者水平有限,难免有错漏之处,敬请读者批评指正。

刘邦凡

2011年4月

■■■■ 教学建议 ■■■■

教 学 内 容	学 习 要 点	政治学类专业 课时安排	非政治学类专业 课时安排
第 1 章 政治与政治学	本章主要理解与把握“政治”和“政治学”的内涵与外延,对其定义有清楚的认识。同时,应该重点掌握政治学的研究方法和了解政治学的发展简史	6	3
第 2 章 国家与社会	通过对“国家”的概念以及历史上产生的国家类型的梳理,掌握国家的本质。国家与社会的关系是本章的难点	5	3
第 3 章 政治权力	掌握政治权力的含义和基本性质,了解政治权力的基础和实现方式,掌握政治权力的分配方式,能运用基本知识和原理分析政治问题	4	2
第 4 章 政治制度	通过本章的学习,学生应当了解政治制度的含义及基本内容,掌握国体、政体、国家结构形式及各种具体制度的含义及类型	4	3
第 5 章 政治管理	了解和掌握关于政治管理的基本知识和理论;学习重点是政治管理的含义、政治管理与政治统治的关系、政治管理的特征	4	2
第 6 章 政治参与	本章主要理解与把握政治参与的含义、方式及制约因素,同时,应该重点掌握我国公民政治参与的特征和途径	5	3
第 7 章 政党与政党政治	系统地掌握政党、政党制度和政党政治的基本理论,熟悉当代西方国家的政党运作机制和中国独具特色的政党制度,对世界政党政治的发展有较为深刻的认识	5	3
第 8 章 利益集团	本章主要理解“利益集团”的概念、特征、作用及影响,了解资本主义国家利益集团的发展历史、活动方式等。同时,应该掌握现阶段我国社会团体的特点及如何进行改革等	4	3
第 9 章 意识形态	了解意识形态在政治科学中的地位 and 作用;掌握几种主要的意识形态的基本观点;理解意识形态的基本功能	4	2
第 10 章 政治文化	本章教学重点和难点是政治文化的含义、政治文化的结构和社会主义政治文化建设	4	3
第 11 章 政治发展	本章主要了解政治发展研究的兴起、政治现代化的模式、现代化的含义,理解“政治发展”的含义、内容及其与政治现代化的联系,掌握政治发展的目标、动力和战略、政治发展的基本途径	5	3
第 12 章 国际政治	本章主要理解与把握国际社会形成的基础与历史、国际社会的构成及特征、国际政治行为主体的基本特征、国际体系的形成与发展和国际格局的形成与发展	4	2
合 计		54	32

说明:本教学建议中的课时安排是指满足教学要求的最小课时建议。

目录 Contents

政治学原理
Politics Principle

第1章 政治与政治学	1
1.1 什么是政治	3
1.2 什么是政治学	12
1.3 政治学的研究方法	17
1.4 政治与政治学的多重视角	21
第2章 国家与社会	28
2.1 国家理论	29
2.2 国家的历史类型	35
2.3 国家与社会的关系	40
第3章 政治权力	48
3.1 政治权力的含义和特征	50
3.2 政治权力的基础和实现	53
3.3 政治权力的分配	56
第4章 政治制度	62
4.1 国家制度	64
4.2 选举制度	72
4.3 国家公务员制度	79
第5章 政治管理	89
5.1 政治管理概述	90
5.2 政治管理实践	98
第6章 政治参与	108
6.1 政治参与概述	110
6.2 政治参与的方式与制约因素	114
6.3 当代中国的政治参与	121
第7章 政党与政党政治	129
7.1 政党的理论概述	132
7.2 政党制度	136
7.3 当代世界政党政治	145
第8章 利益集团	153
8.1 利益集团的一般理论	154
8.2 资本主义国家的利益集团	157
8.3 中国的社会团体	160

8.4 新闻媒体	167
第9章 意识形态	171
9.1 意识形态概述	175
9.2 主要的意识形态	178
9.3 意识形态的功能	191
第10章 政治文化	195
10.1 政治文化概述	196
10.2 政治文化的类型和功能	200
10.3 政治社会化	205
第11章 政治发展	213
11.1 政治发展的含义	215
11.2 政治发展的目标和战略	221
11.3 政治发展的途径	228
第12章 国际政治	236
12.1 国际社会及其特征	237
12.2 国际行为体	242
12.3 国际政治体系与世界格局	248

第 1 章 政治与政治学



本章提要

本章是该课程的绪论,主要对政治、政治学的概念界定展开深入讨论,同时对政治学的发展历史、政治学研究方法以及与政治、政治学攸关的问题进行了引导性介绍。

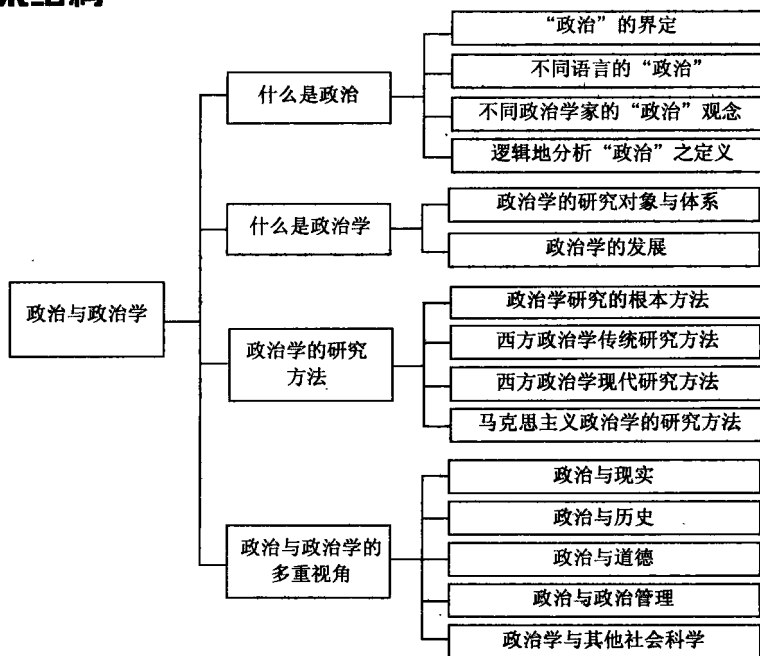


学习目标

本章主要理解与把握“政治”和“政治学”的内涵与外延,对其定义有清楚的认识。同时,应该重点掌握政治学的研究方法和了解政治学的发展简史。



框架结构





开篇案例

泰国旷日持久的政治僵局,在2010年4月10日发生导致21死800多伤的暴力冲突之后,开始显露了转机:12日,选举委员会判定执政的民主党非法收取政治献金事实成立,决定向宪法法院提交案件并建议解散该党;随后,陆军司令阿努蓬建议解散下院提前大选;原本基础脆弱的阿披实政府,看来已撑不下去了。

这一结果,并非泰国5年来政治乱局的终结和走向政治稳定的出路,相反,它将是通往更多或许也更严重的动荡的道路上的又一个台阶;如同2006年和2008年的两次政权更迭一样,这次变故仍是对街头抗议的正面响应,尽管这些更迭都以政治腐败为名被披上了司法的外衣,尽管军队的态度都在关键时刻一锤而定音,但难以否认的是,它们都是对街头政治的奖励,差别只是,上两次奖励的是黄衫军,而这次则是红衫军。

正是前两次奖励,使得红衫军这次有如此的热情、决心和耐久力来组织一次次的马拉松式抗议,而他们的收获,将在未来激励更多的组织和党派从街头寻求他们的政治果实;司法系统会继续屈服于街头压力而做出政治性裁决,而军队为了化解街头僵局也将被迫屡屡在镇压和顺应之间做出选择,它将把泰国越来越深地拖入动荡的泥潭。

1997年的新宪法被认为是泰国政治的一个转折点,它把选举制度从此前的复数选区制改为了80%单数选区加20%比例代表的混合制;复数选区制让小党派有很多生存机会,因而泰国长期以来像意大利一样党派林立,内阁更迭如走马灯,其间更夹杂着频繁的政变来突破僵局。

他信领悟到了新选举制的含义并做出迅捷反应,1998年组建泰爱泰党,并在2001年的新宪法下首次大选中获得空前胜利;这是泰国现代史上首次一个党派近乎赢得简单多数,在吸纳和联合三个小党之后,他信掌握了2/3的多数票并组建了史上第一个完成任期的内阁;4年后,他更以3/4的多数票赢得第二次大选。

空前的选举成功给了他信前所未有的合法性和执行力来推行他的政策,企业家天赋也为他的工作注入了活力和效率;他信赢得选票的方法简单而干脆:向最大的人口集团派发看得见摸得着的果子,给农民低息贷款和3年还贷延期,给每个村庄100万铢发展基金,30铢看一次病的全民医保,公立学校管理权下放给村庄。

这些方法取得了立竿见影的效果,泰国农民迅速成为他信死党,从他们在他信下台后所表现出来的历久不衰的拥戴、忠诚和执着中可以看出,福利政策的果子一旦派发出,是多么难以收回,福利主义大门的背后,是一条有进无退的单行道。

尽管他信的政策常被评论家称为民粹主义,但其实他并不是民粹主义者,而更像一个实用主义者;他的派果行动只是建立牢固票仓的手段,而不是基于某种社会主义理念;在不直接涉及农民利益的经济政策上,他信其实非常自由主义,他大力推进国企私有化,热情推动自由贸易,任内完成了许多双边自由贸易协定,学校下放和教师脱离公务员体系也是市场取向的改革。

派果的功效,每个政治家都心知肚明,但他们往往会被赤字、债务和纳税人的抵制捆住手脚,他信的幸运在于,1998年金融危机后强劲的恢复性增长、旺盛的出口需求和充裕的国际流

动性,让他避免了财政困难。

他信利用修宪和金融危机的双重机会完成建仓,这一惊人成就难免招来各派传统势力的嫉恨:压倒性多数提供了牢固的执政基础,使得国王和军队的传统干预权丧失了合法性,面临退出多元权力结构的危险;抢先派果用掉了大量财政资源,提高了选民的要价门槛,同时却使其他党派未来的福利许诺难以获得财政支持,可以想象在野党们是何等恼怒和尴尬。

表面上,扳倒他信、沙玛和颂猜的,即将扳倒阿披实的,都是腐败和舞弊指控,然而,这些倒阁努力的成功,并非在法庭上通过诉讼而赢得,每次都是街头或军事压力已大山压顶,法庭才顺水推舟;这清楚地表明,泰国的各方政治力量,尚未学会通过法律途径、按某种稳定的规则解决问题,或者说,那里并不存在足以取信各方的程序化解决机制;结果是,选民总是等不及下次选举便急于更换政府,而反对党总是等不及法庭判决便急于拉人下马。

(以上材料节选自:周颢. 泰国深陷街头政治泥潭,新浪财经, <http://finance.sina.com.cn/roll/20100415/08237754135.shtml>, 2010年04月15日08:23)

提问与讨论

什么是政治? 政治发展的现实与政治目标有什么关系? 政治民主与政治发展有什么关系? 街头政治是政治发展或政治民主的积极形式吗? 政治实践与政治研究的价值是不是应该一致? 发展中国的政治民主与政治发展应该注意什么? 经济发展与政治发展的关系是什么?

1.1 什么是政治

1.1.1 “政治”的界定

1. 不同政治学对于“政治”的定义

“政治学”作为一个概念,也有人为的不同因素,不同文化、不同学派、不同学者、不同层次、不同深度、不同用途,对“政治学”都可能做出不同的定义。因此,从以上不同情况去定义或圈定“政治学”的范畴,在本质上就预设了“政治”作为一个概念的内涵和外延。也就是说,对于不同的“政治学”,就有不同的“政治”之定义。政治学不是唯一、简单的事物,而是在与其所处的环境(自然的、社会的)或一系列变化着的环境的复杂关系中,汇集了各种兴趣和活动,因此,政治学具有多个侧面、具有多个价值、具有多个目标(目的)、具有多个传统与历史、具有多个发展。例如,作为传统的政治学,作为学科的政治学,作为专业的政治学,作为科学的政治学,作为事业的政治学,甚至还有,作为技术的政治学或作为观念的政治学(作为意识形态的政治学),或作为符号系统的政治学,或其本身作为一个政治系统(或次系统)的政治学,或作为某种特殊价值或特殊用途的政治学(如作为大学教材的政治学)。这些不同的侧面,对政治学在理论与实际运用上都有不同的要求,从而反映出在作为政治学基本概念——“政治”的定义上,出发点与归宿点就应该是不同的。但遗憾的是,很多政治学家、政治学论著没有对此有清晰的认识,他们对于“政治”的定义往往与他们所论著的主题或中心是相悖的,逻辑上是矛盾的。这就使我们读了这类论著,往往对“政治”不是明晰,而是更加莫衷一是,不知所云了。

基于以上认识,我们认为,改革开放以来,我国出版的政治学论著(主要是大学教材)不少

对西方近现代资产阶级政治家、政治学家关于“政治”之定义持批评、否定的态度,而缺乏吸收、“设身处地为人着想”的态度。马克思主义对政治、政治学的理解无疑是深刻的,也是非常正确的。但这并不是说马克思主义已对一切政治活动、政治现象都做出了论断和结论。因此,从不同角度、不同侧面、不同价值去定义政治,去认识政治,也未尝不可。我们认为,近二十年来我国政治学发展缓慢,政治学研究没有较大飞跃,主要一个原因就在于我国学者对西方政治学论著缺乏辩证的认识,缺乏勇气去批判性吸收。事实上,对于政治学的定义,单从学术价值的角度来看,不存在对与错,只存在不同价值观不同经济观下的不同政治学主张。而我国许多撰写政治学论著的人都从自己所处时代而非整个人类的历史评价众多“政治”之定义,显然是不明智的。

2. “政治”定义的文化与社会影响

“政治”(politics),不论是作为一个语词,还是作为一个概念,都是人们无法回避的。对于一个现实生活中无甚学术兴趣的常人而言,他不需过多考察“政治”是语词还是概念的问题,他对政治只要感觉、尝试、接近、运用它即可。但对于政治思想家、政治学家以及那些对政治、对政治学学术感兴趣的人而言,“什么是政治,政治是什么”一直是困扰他们的问题,多数人力求给出令自己满意或符合自己观点的回答,但也有些人认为讨论这些问题对政治、对政治学都无较大价值,对此,或者避而不答,或者认为根本不值一提而不提,把他们的政治学论著设定在一种见风使舵的处境。这样的论著,如果读得多了,就会让人觉得什么问题都是政治问题,什么学术都可以直接或间接成为政治学,表面上拓展了政治学的生存空间,实则是瓦解了政治学。因此,我们认为,对“什么是政治,政治是什么”这一问题的回答至少对于一个严肃的政治学研究者而言,不做出明确的表达显然是不可取的。

作为一个语词的“政治”,不仅为政治学研究者所关注,而且为社会学家、文化学家、语言学家们所关注。因此,讨论与研究作为语词的“政治”,把“政治”不同语言、不同文化、不同民族的理解,以及“政治”在不同语言中不同时间的理解彻底弄清楚,也绝非易事,当然,这样的工作,本质上已超过政治学的范畴,而属于人类文化学的范畴。为什么这么困难?一个重要原因就是阶级社会以来,政治一直存在而且还将存在。所以,作为一个“政治”的完整定义,需要阐述对词语“政治”的理解。

作为一个概念的“政治”,应该从两个方面去把握:一是“政治是什么”,这个问题是要求回答“政治”的本质、“政治”概念的内涵(本质属性)是什么;二是“什么是政治”,这个问题是要求回答“政治”的形式、范畴,“政治”概念的外延有哪些。以往很多政治学研究者在对“政治”作为一个概念的理解上,要么只回答了“政治是什么”,要么只回答了“什么是政治”,要么把“政治是什么”、“什么是政治”二者混淆起来,未能把握住“什么是政治,政治是什么”这两个问题何者为先为主,何者为后为次的问题。由此而来,很多政治学研究者关于“政治”的定义存在或多或少的不足。

我们的观点是,定义作为一个概念的“政治”,首先应先回答“政治是什么”这个问题,因为这个问题就是政治学研究的出发点和目的点,不同的人对这一问题有不同的回答,他就有理由确定自己论著的内容、体系或框架,他就有理由富有系统而科学地论述他的政治学理论;其次在回答“政治是什么”之后,讨论和回答“什么是政治”是对“政治是什么”的进一步理解与把握,是把“政治是什么”贯彻于实际之必要,是政治学与现实社会联系起来的桥梁。所以,定义作为概念的“政治”既要先回答“政治是什么”,也要回答“什么是政治”,辩证地从这两方面把握“政

治”,是给出一个准确的“政治”之定义的必要条件。

另外,对于任何一个定义,都有逻辑学与语言学方面的要求,考察以往众多“政治”这一概念以及其他政治学概念,或多或少违背了逻辑学或语言学的基本原则、基本要求,特别是循环定义、定义同语反复(被定义概念、语词出现在定义项中)的逻辑错误出现较多。这样的定义,在逻辑上就不能给人以说服力,在认识上有多大价值就很值得怀疑。

1.1.2 不同语言的“政治”

对语词“政治”的深刻、全面的论述,正如上文所说,是人类文化学家们的工作,但对“政治”做一个简单、明了的语词意义、文化意义的概述,是政治学所必需的。但就我国政治学研究现状而言,这方面是做得不彻底的,大多政治学论著仅限于对汉语“政治”、英语“politics”的基本含义的介绍,而对其他语言、文化对“政治”一词的表象及其含义缺乏介绍,这势必造成我们对“政治”的语言、文化感觉、认知也是不全面的。

汉语中的“政治”一词,《尚书》、《周礼》等典籍早已出现,如《尚书·任命》中有“道洽政治,泽润民生”,《周礼·地官·遂人》中有“掌其政治禁令”,《新书·大政下》(贾谊著)有“有教,然后政治也;政治,然后民劝之”,《说苑·敬慎》也有“政治内定,则举兵而伐上”等语句。但在中国古代,更多情况是政与治分开使用,政主要指制度、行政、准则、道德等,《论语》有“政”字50多处,如《论语·颜渊》说:“政者,正也,子帅以正,孰敢不正”;《论语·为政》说“为政以德,譬如北辰,居其所而星共之”;《左传·昭和六年》也有:“政者,制也”,“启以夏政,而作禹刑”。治是指治理,即管理国家和民众,如《礼记·经解》中有“治者,理也”,“安上治民,莫善于社”等语句。大体上,在古汉语中,“政治”一词指君主和官吏管理国家及民众之事,即所谓的“治国平天下”。从西方文化传入我国以后,特别是从我国近代新文化运动以后,“政治”一词的使用逐渐世俗化,为人民之口头禅,“政治”一词的含义也随之复杂起来。现今汉语“政治”一词,各种汉语词典主要根据马克思主义经典作家(如马克思、列宁等)关于政治的定义进行阐述,从语言、文化的角度给出“政治”一词的解释。

在英语中,“politics”(政治)一词最初由古希腊文 πολις (polis,城邦)演变而来。其他西方语种,如德语的 politik (政治)、法语的 politique (政治)等,都与古希腊语 πολις 或与英语 politics 有词源关系,且在拼读上也十分相似。因此,西方文化中,“政治”一字最初含义就源于城邦(city-state),“政治”一词的本义就指“城邦或城邦活动”。而在传统中国文化中,“政治即治国平天下”。可见,“政治”从一开始在不同文化中是有所区别的:中国文化“政治”就是政与治,就是国家的统治与管理,求得天下的太平;欧洲文化中“政治”就是城邦,一种为实践利益的实体与实证。欧美政治、政治家、政治学者历来重视政治(学)实证,重视政治(学)科学化与系统化,讲究法治,而我国历代政治、政治家、政治学者重视政治以德为先、攻心为上,讲究德治。其中一个重要原因就在于中西方文化赋予“政治”不同的本质内涵。

1.1.3 不同政治学家的“政治”观念

在政治学发展的不同阶段,由于以上原因以及不同政治学主张的实际研究对象及范围的不同,政治学、政治学家对“政治”概念的界定是各不相同的。据粗略统计,我国和西方学者对“政治”做出明确的且有较大区别的定义有100多种,大致可以分为以下一些类型。

1. 道德论

把政治说成是一种道德与伦理,是一种善业或善举。在我国,以孔子为代表,孔子曾说“政者,正也。子帅以正,孰敢不正?”(《论语·颜渊》),即是说,政就是正道,就是符合礼仪的道德,

“政”只要按礼仪就能很好实现“治”。古希腊柏拉图认为“理想图”就是“公道或正义之国”，亚里士多德把政治看作实现正义，为民谋利以求善业之行为。康德和黑格尔也认为国家是伦理精神完全理性的体现，政治是实现这种体现的最高道德。

2. 神权论

这种观点认为政治是一种超自然的、超社会力量的体现或外化，即是一种神的力量体现。在中国殷周时就已产生“君权神授”之思想，到了汉朝，董仲舒造“天人合一”“天人感应”之说，鼓吹“天子受命于天，天下受命于天子”。西方中世纪神权政治观的典型代表托马斯·阿奎那也有类似的观点：尘世乃神之安排，国王受命于上帝，国王权力是神授的。

3. 权力论

20 世纪 30 年代在西方国家开始流行这种观点，认为政治就是与权力有关的现象。这种观点又分为国家权力说和泛权力说。泛权力说认为人际关系中所有的权力现象都是政治现象，也就是说，在个人与个人之间、集团（团体、群体）与集团之间、个人与集团之间，凡是发生的权利现象，都属于政治现象。例如当代美国政治学家哈罗德·拉斯韦尔认为“政治”即“人际关系中的权力现象”，“政治研究即是对于权势及拥有权势者的研究”。^① 他在其代表著作《政治学与精神病理学》及其他著作中更明确指出研究政治就是研究权力的形成与分享。在我国 20 世纪三四十年代也有一些政治学者持这种观点，认为“政治是命令与服从的强制关系”，“政治就是公共的强制力对众人之事的治理”^②。国家权力说认为只有部分权力属于政治的范畴，认为那些与国家活动有关的权力现象才属于政治研究的范畴，认为政治学是研究与国家行为相关的权力现象的科学，这种理论以马克斯·韦伯为代表，他曾说：“政治就是国与国之间或国内各集团之间力争权力分享，或力争对权力分配施加影响”。^③

4. 国家论

政治即国家的观点从文化学角度也看得出某些痕迹：英文词 government 不仅有“政治”之含义，而且还有“政府（city-state）”之含义。这种现象是亚里士多德政治理想之继承。持这种观点的学者认为，政治学就是研究国家的科学，“国家现象在其千变万化之中，对于家庭、部落、民族以及其他社会团体而言，虽不是毫无关系，但终究有所不同。这种特殊的国家现象，就构成政治学的研究主题。简言之，政治学从头到尾是一门研究国家的科学”^④；“政治就是国家机关和国民行为直接关于国家根本之活动的总称”^⑤，一句话，“政治就是国家。政治学便是以国家为研究对象的，或者可以称之为：国家学”^⑥，“政治学可以简捷地定义为国家说”^⑦。分析马克思主义政治学说，从中可以看出，马克思主义经典作家也是把政治与国家紧密联系起来讨论的，列宁曾说：“政治就是参与国家事务，给国家定方向，确定国家的活动方式、任务和内容”^⑧。因此，从某种程度上讲，马克思主义政治学说也是一种国家政治学说，只不过它比其他

① 拉斯韦尔 H D. 政治学[M]. 北京：商务印书馆，1992.

② 张开诚. 政治学概论[M]. 青岛：中国海洋大学出版社，1990.

③ 吴恩裕. 政治学问题研究[M]. 北京：商务印书馆，1948.

④ 加纳. 政治科学与政府[M]. 北京：商务印书馆，1935.

⑤ 李剑农. 政治学概论[M]. 北京：商务印书馆，1934.

⑥ 张明澍. 政治是什么[J]. 政治学研究，1987(5).

⑦ 孙中山. 孙中山选集[M]. 北京：人民出版社，1981.

⑧ 列宁. 列宁文稿 第 2 卷[M]. 北京：人民出版社，1978.

国家政治学说要全面、深刻、辩证得多,只不过马克思主义政治学更强调社会革命和阶级在国家学说中的地位和价值。另外,我国传统政治思想“治国平天下”也是把政治与国家联系起来的。

5. 管理论

把政治解释为一种管理(管理行为、管理活动或管理系统),也为历代政治家、政治学研究者所重视。孙中山先生曾说:“政治两字的意思,浅而言之,政就是众人的事,治就是管理,管理众人的事,便是政治。”^①我国政治学家吴恩裕也曾说:“政治乃是用公共的强制力对于众人之事的治理。”^②另一位我国政治学家高一涵也说:“政治是管理众人的事。”^③孔子曾在《左传·昭和六年》中说的“政者制也。”“政者,事也。”即政治制度、行政、准则;孔子又说:“治者理也。”(《礼记·经解》),也就是说,治就是治理也。所谓“治国平天下”,也是指君主与官吏管理国家及民众之事。由此看来,把“政治”理解为一种“管理”或“治理”,基本上概括了中国古代及近代对政治含义的理解。国外行政学界也大多视“政治”为“管理”。

6. 分配论

第二次世界大战后西方一些学者把政治理解为:为社会做出和执行权威性分配(或有约束力的决策)的行为,即认为政治就是通过政策的制定和执行,实现对各种价值物的权威性分配。那些属于权威性政策的制定和执行过程及其各种相关因子或影响因素,就是政治现象,就是“政治”之外延。持此观点者认为,政治的起源与形成过程是:任何社会中的价值物都不能满足人们的需要,为避免和解决人们为分配价值而产生的冲突,就必然产生政治系列——一系列的社会机构和官吏。分配论在第二次世界大战后一直在西方盛传,尤以美国为最,代表人物是美国著名政治学家戴维·伊斯顿,他曾说“政治研究的首要目的就是试图对一个社会中从事价值分配的权威性政策作一系统了解”。“政治学就是研究一个社会中对价值的权威性分配。”^④

7. 法律论

西方自然法学派和纯粹法学派认为,政治是一种法律现象,是制定、执行和遵守法律的过程。在他们看来,作为政治主要现象的国家知识法律的产物,国家就是为制定和执行法律而设置的。同时,也认为国家就是具有独立人格之法人,是权力和义务主体,有表示意志及行为之能力。如纯粹法学派代表人物凯尔森(Kelsen, 1883—1973)曾说:“我们只是把国家当成一个法律现象,一个法人,国家是国内法律秩序所创立的社团。国家作为一个法人,是这个社团的任务化,或是构成这个社团的国家法律秩序的人格化。”^⑤

8. 过程论

当代行为主义政治学派认为政治就是制定和执行政策的过程。第二次世界大战后,行为主义政治学开创了由静态转向动态研究政治的新动向,注重对政治过程的研究,强调对政府的实际活动即制定和执行政策之过程之研究成果,并将其视为政治及政治学研究成果的主要内容。布莱克维尔的《政治学百科全书》就认为:“政治可以被简要地定义为一群在观点或利益方面本来很不一致的人们做出集体决策的过程。”^⑥过程论大多强调制定政策和执行政策,因此,

① 石永义. 现代政治学原理[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2000.

② 王惠岩. 政治学原理. 修订版[M]. 长春: 吉林大学出版社, 1996.

③ 伊斯顿. 政治系统[M]. 纽约: 克诺夫出版公司, 1953.

④ 邓正来. 布莱克维尔政治学百科全书[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1992.

也可称为“政策论”。

9. 世俗论或统治术论

从世俗的观点来看待政治,把政治说成是“权术”、“统治术”、“阴谋诡计”、“权谋”、“策略”、“厚黑之术”等,这统称为世俗论。持这种观点的人,古今中外大有人在。在中国,以战国法家为代表,法家集大成者韩非将法、术、势相结合,认为政治就是君主的“南面之术”,就是集势以胜众、任法从齐民、因术以御群的统治权谋。在国外,以15世纪的意大利政治学家马基雅维利(Machiaveli, 1469—1527)为典型代表,他在《君主论》一书中说,君主要像狮子一样凶猛,狐狸一样狡猾;政治就是用权力统治人,用权力欺骗人;为达目的可以不择手段,残酷、欺骗、背信弃义、不合法等均可。德意志帝国首相俾斯麦(Ott Von Bismarck, 1815—1898)也持类似观点:政治就是当政者运筹帷幄之活动。目前,还流行于民间的产生于我国港澳台的所谓“政治厚黑学”也是这种论调的典型,其基本观点就是政治就是一种厚黑之术。国内外一些学者正感兴趣的挣扎运筹学,也或多或少有这样的倾向。总之,持这种观点的人实际上把政治庸俗化,过度强调政治的丑恶和实际运作。因此,这种论调也可称为挣扎概念庸俗化。

10. 活动论

把“政治”视为一种活动、一种行为,是中外很多政治学家、政治家所认同的观点。在中国古代,政治一向被视为治国安邦之活动。在国外,也为大多数政治学者、政治家所赞同,认为政治或者是国家的管理活动,或者是政府制定和执行政策的活动,或者是“选择公务员并促进政策的活动”。或者是“在共同体中并为共同体的利益而做出决策和将其付诸实施的活动”。政治作为一种活动,由常识就可知,但人们在实际中、在理论研讨上都往往忽视这一点。这也是许多政治学论著不能产生应有作用的一个重要原因。事实上,作为活动的政治显然有能动的一面。随时间之推移,政治的形式也发展变化,政治也越来越变得复杂,涉及越来越多的问题。政治是一种活动,这样的观点,是我国政治学界所认同的。

11. 本质论(马克思主义政治定义论)

马克思及马克思主义经典作家对政治之含义也做了多方面的论述,其基本点是力求从政治之本质去把握“政治”,认为政治是一个阶级概念,是经济的集中表现,认为政治的核心是国家政权问题,政治是管理国家的艺术。因此,他们关于“政治”含义的论述无疑是正确的,是我们确定政治之内涵的科学依据。但马克思及马克思主义经典作家都未给“政治”做出具体的界定。

由此,新中国成立以来,我国各种政治学论著(主要是大学教材)结合马克思主义的政治概念论给出了大同小异的定义。如《政治学原理》有:“政治是阶级社会的产物,是有阶级社会的经济基础的上层建筑,是经济的集中表现,是以政权为核心的阶级关系和人民内部的全局性的关系”^①;《政治学》有:“所谓政治是指一定阶级或社会集团,为了实现和维护本阶级的根本经济利益所进行的夺取国家政权、组织国家政权、巩固国家政权,并运用国家政权进行阶级统治和社会管理的全部活动”^②;《政治学概论》有“政治是建构在经济基础之上的社会上层建筑的核心部分,是经济的集中表现,是经济利益不同的阶级、社会集团间的矛盾和斗争,是以国家政

① 王惠岩. 政治学原理:修订版[M]. 长春:吉林大学出版社,1996.

② 王松,王邦佐. 政治学[M]. 北京:高等教育出版社,1991.

权为中心的特定的实体、关系、活动和观念的总和。”^①

从逻辑学的角度看,这些“政治”之定义一个不足之处就是不甚简明,未能简明地揭示出“政治”与其属概念(活动、关系等)之间的种差,因而,常人(包括那些初学政治学的人)对这些定义的理解是有困难的。近年来出版的政治学教材或论著力求给出一个简明的政治之定义,如《现代政治学原理》有:“政治是特定的集团和个人,为了自身利益,围绕国家政治权力而进行的活动和产生的关系”^②。

尽管如此,从逻辑学的角度看,以上把“政治”或“政治权力”作为定义“政治”与其属概念之种差的尝试,却犯了循环定义或同语反复的逻辑错误。同时,这些定义大多只讨论了“政治”之内涵,而没有讨论“政治”概念之外延,也就是说,这些定义只回答了“政治是什么”,而未回答“什么是政治”,即“哪些事物属于政治”。

1.1.4 逻辑地分析“政治”之定义

1. 我国当代政治学论著“政治”之定义不足之处

我们对改革开放后的各种政治学论著(特别是大学教材)“政治”之定义做了分析研究后得出:“政治”一直被支离破碎地理解。主要表现在以下几方面:

(1)大多政治之定义或界定一边倒于马克思主义政治定义论,对西方政治学家(尤其是现当代西方政治学者)的政治之定义的合理性缺乏理解与把握。马克思主义政治定义论无疑是正确的,但马克思及马克思主义经典作家只揭示了“政治”概念的本质,并未做出一个具体的“政治”之定义。要做出一个符合马克思主义的政治之定义,明智之举就要参考和结合西方政治学者的政治之定义。但我国学者明显做得不够,这使得许多政治学教材的政治之定义缺乏对政治对象明晰界定和逻辑概括,使得很多人认为政治就是一个模糊概念,许多人学了政治之定义更不知政治是何物。

(2)大多政治之定义只注重了回答“政治是什么”,即政治的内涵和本质问题,而未有效地回答“什么是政治”,即政治的外延问题。揭示政治的内涵与本质固然重要,但确定和指出已被定义的政治概念的外延,更能使政治的内涵与本质具体明晰,同时确定政治的外延,即指出政治这一概念所反映的具体对象,逻辑上也是确定政治之内涵与本质。例如,政治就是指运用国家权力的种种活动。这一命题若作为政治之定义,则“政治”的内涵与本质就是运用国家权力而进行的一切活动,它也划定了“政治”这一概念的外延,即政治在这一定义下所反映的事物和对象之范畴,但还未具体分析出社会现实中哪些事物和现象属于“政治”,哪些事物和现象必然属于“政治”,哪些事物和现象在一定条件下可能属于或转化为“政治”,哪些事物和现象必然不属于“政治”。这些问题就应该作进一步的讨论,但迄今为止,大多数政治学论著或教材就此显然是做得不够的。

(3)回答“政治是什么”与“什么是政治”的关系问题一直未被我国政治学者所重视。回答“政治是什么”就是肯定政治是什么,否定政治不是什么,给政治圈定一个领域,把政治与其他事物区别开来,这既可能是回答者思想观方法论之杜撰、臆想,也可能是回答者价值观哲学观之表露,更可能是回答者的主观上或客观上所愿意的“一知半解”。

总之,回答“政治是什么”首先就是一个立场问题,其次才是一个命题、才是一个科学问题。

① 张开诚. 政治学概论[M]. 青岛:中国海洋大学出版社,1990.

② 石永义. 现代政治学原理[M]. 北京:人民出版社,2000.