

語文教學形態研究 语文教学形态研究

林忠港 著

语文教学，尚未走出「少慢差费」的沼泽；语文课改，尚未摆脱「浅浮低闹」的怪圈。在现有条件下，以言语意图为主帅、以言语形式为抓手、以言语体验为途径，可能是一个值得研究与实践的方向。



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

語文教學形態研究 语文教学形态研究

林忠港 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

语文教学形态研究/林忠港著. —武汉: 武汉大学出版社, 2011.7

ISBN 978-7-307-08846-7

I.语… II.林… III.中学语文课—教学研究 IV.G633.302

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第115368号

语文教学形态研究

林忠港 著

策 划: 大春文化

执 行: 杭州沃尔德教育信息咨询有限公司

责任编辑: 张歆婕

封面设计: 祁睿一

责任校对: 汪志鸿

版式设计: 黄凤英

出 版: 武汉大学出版社

印 刷: 浙江良渚印刷厂

开 本: 889mm×1194mm 1/32

印 张: 9.45

字 数: 245千字

版 印 次: 2011年7月第1版 2011年7月第1次印刷

I S B N : 978-7-307-08846-7/G·2038

定 价: 39.00元

版权所有, 侵权必究



序

王尚文

2008年,我应邀在丽水中学给当地的语文教师开了一个《语文教育的十大关系》的讲座。当讲到话语内容与话语形式的关系时,我说:“语文教师备课、讲课一定要坚守一个门槛,这个门槛是什么呢?就是这篇文章是‘怎么说’的。而不要把注意力过多地放在‘说什么’上面,这个问题非常重要。什么叫语文意识?就是对课文‘怎么说’的话语形式的自觉关注。你拿到一篇课文,你首先要注意的是‘怎么说’,而不是‘说什么’。下面我举一个例子:云南一个少数民族非常有趣,他们上山砍柴打柴不叫砍柴打柴,而叫什么——”这时台下有一位教师紧接着说“借柴”。我曾在一篇小文章里用过这个例子,这位老师早注意到了,当时颇感惊喜。他就是林忠港老师。

最近有机会比较系统地读了林老师已发表的数十篇教学论文,所论涉及哲学、文学、语言学等诸多领域,而且颇富见地,多有创见,又能结合具体的教学实践娓娓道来,如在山阴道上,让人应接不暇。他的渊博、深刻和睿智给我留下了极深的印象。我曾在20世纪90年代提出过所谓“语感中心说”,但由于缺乏可操作性,在教学实践中没有起到什么大的作用。林忠港老师以言语形式探究言语意图为思路,提出“以言语意图为主帅、以言语形式为抓手、以言语体验为途径”的教学理念,显然比我大大地前进了一步。语文教育研究可以分成三个层次:本体论——哲学基础层次,实践

论——教育原则层次,工具论——教学方法层次。其中哲学基础层次主要研究教育的一系列根本问题,用一定的哲学观来解释和规定此一种教育的本质、目的和价值,它是教育研究的理论源泉;教育原则是根据教育的本质、目的和价值制定的此一种教育的基本要求和指导性原理,是一种以实践为目的的亚理论形态;教学方法是实施教育、贯彻教育原则的手段、程序和组织形式等。林忠港老师努力地打通哲学基础层次和教学方法层次,力图将哲学基础理论运用到具体的语文教学实践中去,从而开辟了属于自己的一片教研天地,难能可贵。又如,关于教学内容问题,一时成为人们关注的焦点之一,这当然是一大进步,应予充分肯定;但在教学实践中,有的往往走过了头,把教学内容抬得过高,甚至无视教学目标这一根本制约因素,这就可能造成负面影响。林忠港老师的不少文章都是紧扣“教学内容”这一点来展开的,但他的认识却无此偏颇,分寸拿捏都很恰当。他认为,教学设计、教学实施必须以教学目标为旨归,以文本解读为基础,而言语体验和言语表现则是学生学习的竞技场。教是为了学生更好地学,是为了提高学生的语文素养,而提高学生语文素养的主要途径就是言语体验和言语表现。

他的渊博、深刻和睿智来自于他的认真和勤奋,而他的认真和勤奋又是基于他对语文教育事业的历史使命感与社会责任感,因而他的追求具有超功利性。作为一位青年教师,身处浮躁的时代而能静下心来读书、思考、实践,这特别不容易;而且也是他的教学科研成果富于价值的根本缘由之所在。

欣闻林忠港老师刚被评为丽水市中小学首届名师,衷心祝愿他以此为新起点,再接再厉,如鲲鹏搏击长天,为我国语文教育事业作出更大贡献。吾垂垂老矣,是所至望焉。

是为序。

2011年3月15日



目 录

序 / 王尚文

壹 文本解读 1

一篇课文就是一个宇宙 / 2

文本解读的五个角度 / 3

文本解读的六个层面 / 10

文本解读的表面对立与实质统一 / 18

儒耶? 道耶? / 21

是孔子错了, 还是子路错了? / 25

“爱”让位于“利” / 27

说说“沙漠风” / 33

《秋声赋》“一气之余烈”注商 / 35

《长江三峡》比喻辞格的意图阐释 / 37

不该“芟”去的“左公柳” / 42

“路边的老人”与“桥边的老人” / 44

《湘夫人》的“男女对唱”问题 / 46

文本世界的双重影像 / 52

贰 教学设计 58

备一堂课如同写一篇文章 / 59

苏教版“文本研习”的文本聚焦与研习路径 / 62

苏教版“问题探讨”的问题设计和课堂运作 / 69

苏教版“活动体验”的活动设计和体验梯度 / 75

在春风中感受儒家性天风月的情怀 / 82

选修课要呈现出必修课未曾有的景象 / 88

看我“七十二变” / 94

佳文共欣赏,疑义相与析 / 100

语文教学设计的基本原则 / 109

叁 教学实施 115

走第三条道路 / 116

在“起承转合”中引领学生感悟“杰作” / 122

《论语》:古代经典的现代解读 / 129

课势:落差造就的艺术张力 / 137

演讲稿,写给听众 / 148

语文课堂生成的圭臬 / 155

肆 教学反思 160

结尾:尤其是言意转化时 / 161

贴着地面步行,然后在云端跳舞 / 167

使动:语文教学课堂的关键词 / 173

从金字塔到哥特式建筑 / 177

略论“课堂活动”与“工具箱”的关系 / 180

感悟语文教学八字真言 / 183

伍 言语体验 187

认知与审美:阅读教学的两种取向 / 188

文学欣赏的内容、形式及其他 / 196

以写作为本位“走进文本” / 204

语文教学呼唤准确的“国俗语义感” / 212

总借绣口传出来 / 216

语文阅读课的有效性策略 / 218



陆 言语表现	221
警惕言必称“然后” / 222	
文学短评:高考作文的新客 / 224	
用欣赏的眼光看作文 / 230	
深化议论过程的钥匙 / 235	
“套话作文”可以休矣 / 238	
一群在文字上跳舞的孩子 / 244	
柒 课程、评价及其他	251
螺旋式——语文课程内容结构形态构想 / 251	
“课改热”背后的冷思考 / 258	
教与考的距离到底有多远 / 265	
以语文为圆心,以智慧为半径 / 272	
满分作文集是最佳的教程读本吗 / 274	
辐射与臻聚 / 277	
四美具,二难并 / 281	
高考作文立意中的维度问题 / 285	
说“和” / 288	
后 记	290
语文的野狐禅	
鸣 谢	293



壹 文本解读

教师理解的语文课程(一)

文本解读,是走向教学的第一步。

文本解读,是抽象固定的“规划课程”向具体生动的“理解课程”转换的重要步骤,也是外在于教师的“客观课程”变成内在于教师的思维乃至精神的结构的“主观课程”的重要过程。它是“实际课程”——以教学为主要“事件”的“课堂课程”建构的基础,也是学生对课程体验的前提,更是决定课堂教学是否体现教师主体性并具有生命力的关键^①。

语文教师是文本解读的主体。语文教师胜于学生的地方,在于教师有比学生更高的文本解读能力。这种能力,不是体现在教师拥有“教参”,也不是体现在教师可以上网搜索借鉴他人的解读文章,而是体现在教师钻研教材文本的真切感受和体会,体现在教师对教材文本的创造性解读和个性化解读,体现在教师解读教材文本时所依循的角度、层次和规律。

文本解读的质量决定课堂教学的质量。只有“劳于解读”,才能“逸于教学”。

^① 李山林:《语文教学课程论视点初探》,《语文教学通讯》(高中)2003年第6期。

一篇课文就是一个宇宙

三年前,我的一位同事跟随宁波的一位特级教师学习了两个月,同事回来对我说,这位教师很特别,在教完了人教版第一册的课文后,仍迟迟不上《〈宽容〉序言》,同事一打听,才得知这位教师正在阅读房龙的《宽容》,著作尚未读完,便不轻易执教。我大受启发:一篇课文原来就是一个宇宙。

像这位教师这样为上一课而阅读原著的恐怕不多,更多的教师只走进“教材文本”,然后翻阅教学参考书,或者查阅相关资料,借鉴模仿,完成自己的教学设计。这样做倒也高效,但问题也随之而来。面对寥寥 170 字的《齐人有一妻一妾》,如果只囿于“教材文本”,教师自然会肯定学生得出的“良人不偷拐抢骗,精神可嘉”的看法。显然,这样的观点与孟子强调的仁义礼智是背道而驰的。在此,节选的《齐人有一妻一妾》,关涉的是一部儒家的经典,面对的是一位重视道德规范的亚圣。

如此说来,“背景文本”就显得尤为重要。任何一篇文章,本质上都是作者内心世界的折射。作者的情思凝结的文字,是整个生命的纵坐标与现实社会的横坐标交汇而成的;换言之,这个特定时段的结晶也包含了作者的生命与灵魂。

千江有水千江月,千江水月一月摄。一篇课文就是一个辽阔幽藐的宇宙。用“背景文本”观照“教材文本”,能更全面地领会课文内涵。解读汪曾祺的《金岳霖先生》时,我想仅仅从外貌、教学、生活、性情等方面表现金岳霖先生的“有趣”,难免流于浅表;汪曾祺写这篇文章,恐怕还有更深层次的精神文化诉求。于是我翻阅《汪曾祺文集》,发现作为抗战时期大后方“精神圣地”的西南联大,汇集了一大批学界精英,即使在恶劣的条件下,他们仍然保持着各自独特的人格魅力,传承着传统文化的精义。他们既不是居庙堂



之高的将相，也不是隐山林之中的逸士，而属于处江湖之远的名士。像金岳霖这样天真得像一个孩子的学界高人，体现出来的不正是任性率情、超迈不俗的名士风流吗？而现今，这种“是真名士自风流”的文化景观正逐渐成为一道远去的风景。这大概就是作者“希望熟知金先生的人把金先生好好写一写”，并且认为“联大的许多教授都应该有人好好地写一写”的原因所在。用“名士”这个“背景文本”来透视《金岳霖先生》，是否可以变得更准确、更全面？

用“背景文本”蕴涵“教材文本”，还能更深刻地把握课文精髓。执教《辛德勒的名单》前，我剪下了两个电影细节：一个是党卫军带着成群的狼狗进入犹太区搜寻，犹太人把金银首饰吞下肚子；另一个是搭建房屋时，一位受过高等教育的犹太女子善意地提出建设性意见，纳粹军人不由分说，迎接她的是致命一枪。为什么德国人仇视犹太人？除民族、宗教等原因外，这两个细节也许给出了另外的答案：犹太人多财产，高学历。处在社会上流的犹太人引起了多数德国人的不满，因此德国人排斥犹太人，是群体性的举动。在这样的背景之下，再来理解辛德勒由纳粹中坚分子到义人的转变，就不难发现这种转变是艰难的，而且是良知在推动。这样理解，人物形象会更高大，主题会更深刻。否则，单凭“教材文本”，是很难做到这一点的。

当然，每篇课文都这样做是不现实的，但既符合教师心意又与课文相关联的背景性著作，的确值得教师去啃一啃。

（原刊《语文学习》2008年第10期）

文本解读的五个角度

——以《愚公移山》为例

文本解读是一种通过语言媒介，来理解文本、接受信息、体验

感悟和获得美感的过程。语文教师的文本解读能力决定着语文阅读教学的成败。语文教师应具备的文本解读能力是：既讲求理解，也凸显建构；既着眼整体；也关注局部；既留意确定，也注重模糊；既突出多元，也重视一元。^① 本文以《愚公移山》为例，从五个不同的角度谈谈对同一文本的解读，以见教于方家。

一、语义学解读

语义学解读就是以文本为中心，通过语义分析把握作品意义。语义学解读理论认为，作品一旦脱离作者，进入社会流传系统，自身就有了独立的生命和意义。解读时依文立解，以文本为出发点或原点，切入点主要有语音、词汇、语境和其他方面。语义学解读属于“现代史式”的解读。

钱梦龙先生执教的《愚公移山》可看成语义学解读的典范。首先，理清课文涉及的“人”和“事”。先排出人物表，然后提问：愚公有多大年纪了？（释“且”）智叟是个年轻人吗？（释“叟”）那个遗男几岁？（释“叟”）他去参加移山的劳动，他爸爸肯让他去吗？（释“孀妻”）接着继续提问：大家计算一下，参加移山的共有几个人？（补出“遂率子孙荷担者三夫，扣石垦壤，箕畚运于渤海之尾”一句的主语）移山这件事做起来困难吗？（解“太行、王屋二山，方七百里，高万仞”）他们的工作艰苦吗？（解“寒暑易节，始一反焉”）教师立足文本，紧扣语义，从大处着眼，由人及事，然后又由事而及人，最后揭出解读的中心目标：不同的人物在艰巨的“移山”任务面前，各自表现了不同的精神面貌。

其次，层层思考“不同人物对待移山的不同态度”。第一层：愚公妻与智叟说的话差不多，他们的态度是一样的吗？（愚公妻之“疑”是出于关心和担心，智叟之“笑”则出于轻视和嘲笑）第二层：“遗男”和愚公子孙的态度如何？（体会“跳”对刻画孩子天真的情

^① 冯为民：《文本解读与教学设计》，载《中国教育月刊》2008年第2期。



态,“杂”对表现子孙热烈赞助的场面的作用)第三层:愚公是移山的倡导者,他提出移山的主张,是不是有点笨?智叟就说他“甚矣,汝之不惠”,他的名字叫“愚公”,也就是“笨老头”的意思。那么愚公究竟笨不笨呢?智叟是愚公的对立面,他的名字就有“聪明老头”的意思,他究竟聪明不聪明?从文章出发,体会“汝心之固,固不可彻”“子又生孙,孙又生子;子又有子,子又有孙”等句子特点,领会愚公痛感迁塞之苦,确知移山之利,深明可移之理,并联系一位热情服务却“憨头憨脑”的公共汽车售票员的事实,最后水到渠成地得出“愚公大智若愚,智叟耍小聪明”的结论。^①

二、文体论解读

文体论解读就是根据文体的结构模式、文体特征(文章图式),去解读文本所携带的信息。具体方法是:(1)把握不同文体的表达手法;(2)辨别不同文体的结构类型;(3)探究不同文体的语言体式;(4)发掘不同文体的主要因素。

作为一篇寓言,把握寓意是文本解读时难以回避的环节。如何把握寓意呢?也许关注《愚公移山》的叙事艺术是一种较为理想的选择。只要将这篇寓言与江涛的歌词作一番比较,就能感知寓言独特的叙事魅力。首先,起首定调,掩笔藏玄。作品起首第一句“太行、王屋二山,方七百里,高万仞”,正如《千字文》开篇“天地玄黄,宇宙洪荒”一样,展现的是一个极为开阔的视界,作者仿佛偷偷登上神的瞭望台,模拟神的视角俯瞰人世,接着转入“北山愚公者,年且九十,面山而居”,视线从整体转入局部,内容也由“天道”转入“人道”,山岳的高大与人类的渺小形成了反差。其次,主体描写,两极中和。与所有具有开创性的伟大事业一样,愚公移山也是充满阻力的,内有“其妻献疑”,外有“河曲智叟笑而止之”。从“聚室

^① 参见钱梦龙:《〈愚公移山〉教学》,载《名师授课录(初中语文)》第416页,上海教育出版社1993年版。

而谋—其妻献疑—叩石垦壤—笑而止之一愚公长息—智叟亡以应”的流程看,叙事基本上行走于正反两极之间。特别是“北山愚公”与“河曲智叟”的对峙格局,使叙事呈现出“山水对话”的形态,形成了“正反两极”相摩向荡、像打太极拳一般刚柔推拿的叙事结构。结构既外在地指向暗含的人间哲学,又内在地统摄着叙事的程序。这种叙事结构颇有“不是东风压倒西风,就是西风压倒东风”的态势,虽然智叟所言不乏道理,但主体部分叙事以“河曲智叟亡以应”结束,则强弱胜负已判矣。对立者可以共构,互殊者可以相通,这正是中国叙事的一个基本原理,那么对立项的核心,必然存在着某种互相维系和融合的“张力场”,这正是所谓“致中和”的审美追求和哲学境界。最后,结尾补叙,对峙转化。结尾转入“神道”,将“天道”与“人道”统一起来,而且赋予寓言以神奇的魅力。至此,似乎可以如此理解:采用神话结尾,借助神的力量来实现愚公的宏伟抱负,反映了古代劳动人民的美好愿望。但是就文本的统一性来说,生成这样的理解也许更加合理:人类的道德行为往往会带来神的感动,从而享受超自然力的奖赏。

三、社会学解读

社会学解读就是以作者为中心,以恢复作者原意为目标的解读方式。社会学解读注重开掘文章的社会内容和思想意义,强调具体作品与文章作者、社会环境的关系。强调政治性、社会性、思想性、时代性,侧重于文本横向的现实意义。社会学解读属“过去史式”的解读。

把《愚公移山》还原到《列子·汤问》的宏观语境中,再用宏观的背景文本《列子·汤问》来观照《愚公移山》,也许更能帮助我们达到对这一寓言的突破性理解。殷汤向夏革请教对“巨细”“修短”“同异”等哲学范畴的认识:“物有巨细乎?有修短乎?有同异乎?”夏革通过愚公和智叟的问答来展现对“巨细”“修短”“同异”等范畴的不同认识。愚公认为矛盾的双方在一定条件下是可以相互转化



的,“子子孙孙无穷匮”是一个变“短”为“修”的过程,移山不已而山不加增是一个化“巨”为“细”的过程;而智叟认为对立的双方是不可变更的,山之“巨”和愚公力之“细”,移山所需时间之“修”和愚公生命历程之“短”,注定了愚公行为的“不惠”。至于结尾“夸娥氏二子”“替代”而非“帮助”愚公实现了移山的愿望,则可如此理解:高山在人眼里很“巨”,但在神那里却极“微”,甚至可以负载而走;移山的过程在个人的生命历程中也许极为漫长(修),而在神的世界里则极为短暂(短)。由此,《愚公移山》的寓意可以概括为:人类的渺小短暂是相对而言的,当比较的角度发生变化时,力量的对比也会发生变化。事物都是相对的,甚至天帝也并不是力量对比的终极,在特定的条件下,对立双方会再次发生转化。^①重返《愚公移山》的文本格局,不难发现这是《愚公移山》作为哲学文本的内在统一性,也许这样解读,更加符合作者的原意。

四、文化学解读

文化学解读是用一种历史透视的、全息的眼光,通过文章中文字语言、习俗制度、经济结构、科学技术、文学艺术的分析,显示其深层的文化底蕴。它侧重于文本纵向的超时代的深层思想底蕴。

1945年6月11日,毛泽东同志在中国共产党第七次全国代表大会上的闭幕词就以《愚公移山》为题,热情地赞颂了“愚公精神”:中国古代有个寓言,叫做“愚公移山”。说的是古代有一位老人,住在华北,名叫北山愚公。他的家门南面有两座大山挡住他家的出路,一座叫做太行山,一座叫做王屋山。愚公下决心率领他的儿子们要用锄头挖去这两座大山。有个老头子名叫智叟的看了发笑,说是你们这样干未免太愚蠢了,你们父子数人要挖掉这样两座大山是完全不可能的。愚公回答说:我死了以后有我的儿子,儿子

^① 胡俊国:《〈愚公移山〉:道德文本还是哲学文本?》,载《语文建设》2008年第9期。

死了,又有孙子,子子孙孙是没有穷尽的。这两座山虽然很高,却是不会再增高了,挖一点就会少一点,为什么挖不平呢?愚公批驳了智叟的错误思想,毫不动摇,每天挖山不止。这件事感动了上帝,他就派了两个神仙下凡,把两座山背走了。现在也有两座压在中国人民头上的大山,一座叫做帝国主义,一座叫做封建主义。中国共产党早就下了决心,要挖掉这两座山。我们一定要坚持下去,一定要不断地工作,我们也会感动上帝的。这个上帝不是别人,就是全中国的人民大众。全国人民大众一齐起来和我们一道挖这两座山,有什么挖不平呢?^①

如果将引用愚公移山的故事也视为一种解读的话,显然毛泽东更加侧重于寓言本身所折射的精神力量和思想底蕴。“知者乐水,仁者乐山”,从文化层面看,北山愚公更像一位真仁者,而河曲智叟则更像一个伪智者。针对当时抗战正处于最后阶段的国内国际形势,毛泽东将革命事业与愚公移山作类比,不仅讴歌了我国古代劳动人民改造自然的伟大气魄和坚强毅力,而且坚定了“不怕牺牲,排除万难,去争取胜利”的革命信念。“知者动,仁者静;知者乐,仁者寿”,愚公已经成为一个生命符号,其道德力量已经超越了时空,成为中国文化中代表不畏艰难、坚毅执著的一个精神图腾。

五、接受美学解读

接受美学解读是一种注重意义空白或不确定性,作品价值的两极组合,注重于文本意义再创造的一种解读方法。接受美学理论认为作品文本的意义是读者介入后赋予的。接受美学解读属于“未来史式”的解读。

接受美学解读要发挥读者主体的艺术创造性,建立自觉的期待视野,词语内涵的再理解,人物情节的形象化,主题意义的新创造,与隐含读者的结合。从郭初阳老师执教的《愚公移山》可以看

^① 《毛泽东选集》(第三卷),人民出版社1966年版,第1002页。



出接受美学解读的影子。郭老师主要分四步解读：（一）析出四大元素。从“山、人、过程、结局”四大元素思考：第一，山是怎样的？（方七百里，高万仞山）第二，愚公是怎样的？（残年余力）第三，“移山”，“移”的过程是怎么样？（寒暑易节，始一反焉）第四，最后的结局又是怎样的？（无陇断焉）以微弱的力量面对艰巨的任务，用长期的努力才换来最后的胜利，所以愚公移山是一个人生寓言，体现的是非常健朗、非常积极的儒家精神。（二）比较三处差别。将“愚公移山”与“夸父逐日”“精卫填海”三个故事进行同异比较，共同点是经过不懈的努力，试图完成艰巨的任务，不同点是人数、外援和结局不同。愚公移山成功的原因是愚公“子子孙孙无穷匮”，人数多呢，还是有“外援”？从“河曲智叟亡以应”一语可以看出愚公的强势，所谓“后息为胜”。“后息为胜”意为最后发言的人是辩论的胜利者，那么假如我们再给智叟一个发言的机会，让智叟最后发言，文中有两处智叟可以发言：一处是愚公反问他“何苦而不平”时，一处是结尾“冀之南，汉之阴，无陇断焉”后。填补空白，可能的理解有：（1）你能保证子子孙孙都是男的吗？（2）你的子孙可能有人不愿意参加移山！（3）不要忘记地球还在不断地进行造山运动。（4）山是移走了，但是是靠你自己的力气吗？（5）靠山吃山，你现在把山移走了，我们靠什么吃饭呀？（三）进行两种假设。插入两个材料，思考：（1）假如愚公早料到天帝会“感其诚”，或是早与天帝达成了协议，你如何评价愚公？（阴谋家、谋略家）（2）假如结尾是“后三年，愚公死，子孙承其志，世代挖山。时至今日，尚未休矣……”，你如何评价愚公？（愚不可及、耽误后代）（四）设置一个疑问。补充外教的采访文稿，启发深层次思考：为什么中国人会对“愚公事迹”津津乐道？中国人之所以会对“愚公事迹”津津乐道，是因为它符合中国人强调集体主义、团队精神的常理，是因为它符合中国人儿孙满堂、孝字当先的观念，是因为中国奉行论资排辈，“老人崇拜”，是因为中国比较人性化，外国比较理性化的文化差异，是因为