

大成书库

学习系列

2003年 高考语文

阅卷

北京市高考语文阅卷领导小组 编写

全国惟一来自高考阅卷现场的学科思考
10余年深具影响的内部刊物首度公开出版
北京卷、上海卷、全国卷对比评析
命题思路、阅卷启示及优秀考场作文点评赏鉴
高校专业人士、资深教研人员、一线阅卷教师亲自撰稿
揭去高考神秘面纱，教师、学生、家长开卷有益
为语文学科建设添砖，为课程与考试改革助推

纵横



高等教育出版社

责任编辑：宋艳丽

封面设计：于芳



《阅卷纵横》，这本在广大语文教师和众多考生中间流传了许多年的内部刊物，以其敏锐的反应、务实的态度、全面的分析在北京及外省市广大师生中间产生了极大的影响。2003年这一现场刊物的正式出版，包容了高考语文学科全国卷、北京卷、上海卷多方面的信息。考场实况，阅卷心得，试题分析，规律探寻……能够为语文学科的自身建设、为教学与考试改革的稳步推进、为广大师生的从容备考提供有益的帮助。

——北京四中特级教师 顾德希

“标答”的产生过程是十分复杂、艰辛而且充满流变性的。我们只能在“答”的波涛中去驾驭和改进“标”这条船，我们无法造出一根放之四海而莫予毒的定海神针。而要把握好“标答”之舵，我觉得有几个环节是命题者和阅卷者不可不慎的……

——北京大学副教授 孔庆东

语文能力真正的大幅度提高，的确绝非短时间内可以奏效的；但形成语文备考的“自觉”意识，却可收到事半功倍之效。这应该是高考语文备考指导思想的一项根本性转变：我们短时间的备考，重点不是使考生的语文能力得到多大的提升，而是使考生固有的语文能力得到最高比率的发掘和展示。

——陈经纶中学特级教师 王大绩

ISBN 7-04-013451-9



9 787040 134513 >

定价：25.00元

2003 年高考语文

阅卷纵横

北京市高考语文阅卷领导小组 编写

高等教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

2003年高考语文阅卷纵横 / 北京市高考语文阅卷领导小组编写. —北京: 高等教育出版社, 2003.8

ISBN 7-04-013451-9

I. 2... II. 北... III. 语文课—高中—升学参考资料 IV. G634.303

中国版本图书馆CIP数据核字(2003)第056205号

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100011
总 机 010-82028899

购书热线 010-64054588
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>

经 销 新华书店北京发行所
印 刷 北京市鑫霸印务有限公司

开 本 787×960 1/16
印 张 15.5
字 数 220 000

版 次 2003年8月第1版
印 次 2003年8月第1次印刷
定 价 25.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

2003 年北京市高考语文学科阅卷领导小组成员

林建华(北京大学)	董德刚(北京大学)
孔庆东(北京大学)	史 明(北京大学)
董晓平(海淀区)	章雪莱(西城区)
夏 宇(东城区)	周京昱(宣武区)
林茂华(崇文区)	

本书编委会

孔庆东(北京大学)
董晓平(海淀教师进修学校)
周京昱(北京教育学院宣武分院)
林茂华(崇文教研中心)
杜志兵(西城教研中心)
章雪莱(西城教研中心)
王大绩(陈经纶中学)
夏 宇(东城教研中心)
仇 强(东城教研中心)
张 林(北京铁路第二中学)

本书执行主编

王大绩
周京昱
夏 宇



序一：正确认识语文试题

顾德希

语文考试历史悠长。不管是科举时代还是现在，也不管人们怎样痛加挞伐，语文考试始终不能取消。有语文教学，就有考试；有选拔，更得有考试。但怎样正确对待语文考试，却一直存在这样那样的问题。或猜题押题，或“题海战术”，或闭门造车，或任意歪曲，或鄙夷不屑，等等。总之深入研究者少，语文考试的弊端改起来难，这倒是实情。

说弊端难改，并非命题者不愿改。在悠长的历史中，无论谁命题，无论命题者怎样殚精竭虑，如履薄冰，慎之又慎，但对试题众口称善的情形，似乎少之又少。除了“考试”本来就不惹人喜欢，大概对“语文能力”的认识歧见过多，是更重要的原因。近百年来，虽有人对语文考试不断研究，认识也不断深入，但还远不能说尽窥其妙。

20 世纪 30 年代，“顶级”国学大师陈寅恪先生受清华大学中文系主任刘文典之托，为夏季入学考试代拟语文试题。陈先生积多年阅卷经验，以为语文试题“应与前此异其旨趣，即求一方法，其形式简单而涵义丰富，又与华夏民族语言文学之特征有密切关系者，以之测验程度，始能于阅卷定分之时，有所依据，庶几可使应试者，无甚侥幸，或甚冤枉之事。阅卷者良心上不致受特别痛苦，而时间精力俱可节省。”（中国青年出版社 1996 年版《陈寅恪学术文化随笔》278—287 页《与刘叔雅论国文试题书》）陈先生阐述了他对语文考试的三点主张：1. 用足以体现汉语文特性的形式测验应试者语文能力的程度；2. 便于阅卷评分，且能保证阅卷客观公正，即“无甚侥幸，或甚冤枉之事”；3. 单考一篇作文，或考“语法”，都流弊甚多，所谓“应与前此异其旨趣”的“前此”，就是指此而言。他的这些主张，转换成今天大家熟悉的话，就是要改革考试方



法,要用符合汉语特性而且具有可靠信度、效度、区分度的题目来考。根据这样的主张,陈先生除出了一道题名为“梦游清华园记”的作文题,还拟了“对子题”,给出上句“孙行者”,要求考生对下句。参考答案是“胡适之”(据说考生有对“祖冲之”的,也很好)。

陈先生以为,对子形式简单,不仅能体现汉语文特性,而且有四条检测功能:可检测应试者“能否知分别虚实字及其应用”,“能否分别平仄声”,“读书之多少及语藏之贫富”,以及“思想条理”。对陈先生来说,语文考试命题,不过是偶尔为之的“余事”,但他丝毫没有轻看这件事。他以对汉语文的深邃理解,拟出“孙行者”这一道对子试题,并专为这道试题写了近五千字的论文(即与刘叔雅论国文试题书),而且事隔三十年(1965年),又为这篇专论写了一篇300多字的“附记”。渊博如陈先生者,对一道三个字的试题如此看重,而对这道试题指责批评者仍大有人在,足见语文考试命题之难。

陈先生对待“试题”,尚改革,重研究,积极探索,这是真正人文主义的精神。可惜他在语文考试方面没给我们留下更多的遗产,有限的尝试毕竟不能充分揭示语文考试的规律。而今天,在语文考试方面,不研究、不探索、不学无术却喜欢说长道短的风气,却似乎有点时髦,实不能不令人遗憾。

所谓语文试题,其实是语文能力“问题化”的一种表现形式。各类文章作品,则是语文能力非问题化(或“小说化”、或“诗歌化”、或“论文化”、或“报告化”等等)的表现形式。是否善于实现这种“问题化”,是语文教学能否具有启发性的紧要关节。设计一组好的思考讨论题,往往是一堂语文课取得成功的基础。拟出好的语文试题,则是教学过程中及时反馈、不断提高教学质量所不可缺少的重要步骤。至于像语文高考这类选拔性考试的试题,对一定年龄段的学生,更具有语文能力“量表”的性质。也就是说,这一组包括语文基础知识、基本技能,包括现代文阅读、文言文阅读、文学鉴赏以及作文的试题,理应具有从各个维度上准确衡量语文能力程度的作用。

但恰当地实现语文能力“问题化”,是非常难的。如果这件事情容易,那令人乏味的语文课早就绝迹了。陈寅恪先生又何至于为一道语文



试题而费那么多精力呢?

因为至今,我们尚不能对语文能力的结构和各个维度上语文能力的层级说得很清楚。就拿阅读来说吧,有人诵读能力很强但理解能力很一般,有人理解能力很强但诵读能力很一般,这大概可以说明,诵读和理解虽同属阅读能力,但却并不在同一个“维度”上。而同是阅读理解,精通此类文献而对彼类文献一筹莫展的情况也十分常见。一位诗人,未必能读懂一份装修材料说明书;一位公务员能迅速准确地概括出上万字调查材料的内容要点,但要他概括短短一首现代诗所表现的意象,却可能不着边际。至于写作能力,不同维度上的差异就更大了。写散文足以在报刊上发表的人,写一份会议简报却可能根本不能用。《文心雕龙》的作者刘勰就曾有过“才冠鸿笔,多伤尺牍”的慨叹,意思是说,有的人虽有冠绝群伦的文才,却常常在一般书信的写作上出毛病。凡此种,都说明语文能力的结构很复杂,究竟怎样划分语文能力的维度,怎样准确划分语文能力的层级,是很难的事情。

但如果因为很复杂,很难,就认为这件事可以不必去做,那就大错特错了。整体来说很复杂,不等于每一个局部都不可知。局外者摸不着头脑的事情,每天躬身实践于其间的人却可能早就深谙其规律。如果把语文能力暂限定在“可以在大面积上,用两三个小时的时间对高中程度的学生进行书面有效测试”的范围之内——尽管这种限定有很大局限性,但在对一件事情的整体说不清楚的情况下,能够说清其一个局部,无疑是很有意义的——那就有可能在一定程度上说清它的维度和层级。

《阅卷纵横》,这本在广大语文教师和众多考生中间流传了许多年的内部刊物,便是致力于这方面探索的有心人的阵地。这本由北京市高考语文学科阅卷领导小组主编的每年一期的现场刊物,以其敏锐的反应、务实的态度、全面的分析在北京市及外省市广大师生中间产生了极大的影响。2003年的这期现场刊物,内容更加丰富,包容了高考语文学科全国卷、北京卷、上海卷多方面的信息。考场的实况,阅卷的心得,试题的分析,规律的探寻……这些很有价值的资料,凝聚着北京同仁们的才智、心血与精神。相信《2003年高考语文阅卷纵横》的正式出版,能够



为语文学科的自身建设、为教学与考试改革的稳步推进、为广大师生的从容备考提供有益的帮助。

海纳百川。愿更多的有识之士不仅关注高考,更能研究高考,共同推进母语教学的改革。这也是《阅卷纵横》正式出版的最重要的意义。

是为序。



序二：“标答”的产生——高考阅卷随想

孔庆东

十几年前我当中学语文教师的时候，有一位新调来的同事，每次阅卷都口必称“标答”、“标答”。我问她何谓“标答”，她眉峰一扬说：“标答你都不知道，标准答案哪！”她把“标准”二字咬得特别标准。我私下里给她起了个外号：“标答”。

“标答”为人处世，极为严肃认真。尤其讲题和阅卷，一是必有标答，二是对标答竭尽忠诚，誓死捍卫。我说这话不是调侃，她多次由于标答跟学生、同事发生严重争吵，甚至“汪然出涕者”。我也曾企图劝导之：“那‘标答’不也是人制定的嘛，就不兴有个错儿？您也太愚忠愚孝啦！”“标答”凛然道：“小孔，那可是‘标——答’呀！为什么叫‘标——答’呢？要像你们这样，想改就改，那还叫‘标——答’吗？那考试的严肃性又何在？小孔，您是北大毕业，我想听听您的高论，——您说，那国家的法律，能谁想改就改吗？”

我很敬佩“标答”的执着与赤诚，我想倘若真的事事有标答，我们只要勇敢无畏地维护这个标答林立的世界就可以河清海晏，百兽率舞，那该是何其幸福，何其标答啊！

然而世界偏偏不是如此。从周口店到伊甸园，都没有结扎停当、真空包装的现成标答等着我们“开袋即食”。标答是有生产过程的，也是有消费期限的。所以就连考试中心所发布的《试题答案汇编》，也不敢妄称“标准答案”，而是清清楚楚地印着：参考答案。

正如教师讲课不必与“教参”保持一致，有了“参考”二字，阅卷部门自然也可以另起炉灶，自定标答。不过，由于“参答”已经包含了命题



人员的宝贵心血,一般来说,大部分还会最终成为标答。只是这标答的最终产生是否经过了“参”和“考”,其间的差距是不可以道里计的。

如同往年一样,经过“详参”和“长考”,今年北京阅卷部门制定了内容丰富而琐细的“参考答案补充细则”,其中所付出的苦思和辛劳,是社会各界不大知晓的。我试举数例如下。

26 题作文“转折”,四类评分标准的第一条都是考查作文内容与“题意”的疏密度。那么“转折”一词的“题意”包括哪些,其中是否存在高下之别呢?写“转变”行不行?“转化”行不行?“转移”行不行?写“挫折”行不行?“曲折”行不行?“夭折”行不行?写“转折与选择”行不行?“转折与创新”行不行?“转折与痛苦”行不行?非典是转折还是抗击非典是转折?……这都是需要阅卷者根据实际情况去判断,命题者不必要也不可能一一开列出来。但是假如在作文题目之前给出对“转折”一词的简要解释,是否有助于考生减少构思误区,也有助于阅卷者刀下少斩冤魂呢?

25 题“嵌词写话”的第二段要求有思想、有感悟。假如考生的思想感悟部分没有嵌入规定的词语,比如把第一段的内容缩写一下然后发两句感慨,该如何处理呢?这是正式阅卷开始后发现的问题。

24 题仿写出得很好。对“无异于”一词理解的准确程度,区分开了考生的水平。但是评分标准中“符合所要求的句式”一语带有一定的模糊性。因为原句有三处划线,对题干加以再提示,所以绝大多数考生都能“搭建”起一个类似结构的句子。问题在于是不是达到这一点就至少给 1 分。如果使用了划线词语,符合了“句式”,但前后驴唇不对马嘴,比如说“一首歌若只因为是美女唱的就去听,无异于喝下杀人犯的毒药。”——这种情况是否给分。在实际阅卷过程中,出现了各种程度和向度的仿写质量差异,如何将这差异分置到 3 分到 0 分的等级中去,阅卷人员可以说是煞费苦心。

23 题括写的要点有 4 个。其中第二个“在辽宁”是否为要点,是值得商榷的。分值为 3 分,很可能诱导考生以为要点只有三处。从世界角度来看,知道发现于中国即可,具体到辽宁还是新疆,其重要性未必超过消息来源——《自然》杂志和“顾氏小盗龙”的命名等。



第四大题、第五大题,均存在要求模糊与标答严格的矛盾。比如什么叫体裁、内容、写法?七言绝句是绝句当然也同时是七言。而“内容”与“写法”不但有相互重复之处,更重要的是所提供的赏析项正是从内容和写法的角度入手的。考生如果对赏析项判断正确,借过来就可得分;如果判断不正确,则可能再次失分。意即 17 小题的①和②存在着“一能多考”。这使阅卷者在判断“内容”和“写法”时几番踌躇。

19 题的 A 项对 20 题的①存在着一定的干扰。既然已经认为“开头”是对比作者与教授,引出题旨,那么考生可能会从另外的角度去杜撰“富有的雅士”与文题的联系。

综合上述题例和我历年来的思考,我觉得“标答”的产生过程是十分复杂、艰辛而且充满流变性的。我们只能在“答”的波涛中去驾驭和改进“标”这条船,我们无法造出一根放之四海人莫予毒的定海神针。而要把握好“标答”之舵,我觉得有几个环节是命题者和阅卷者不可不慎的。

一、不可迷信原文。文章的生产过程是没有一定之规的,不能因为一篇文章的阅读效果很好就认为该文章处处充满匠心,处处都有道理。《静夜思》为什么要以“床前明月光”开头,可以说出一百个“理由”,但用其中的一个理由作为标答来考试,是荒唐的,这是由我们的语文教学体制中的“文章崇拜”意识所导致的。

二、反复质疑设难。对于已有的初步参考答案,不论命题者还是阅卷者都应本着严谨的学术精神去反复核查,决不放过一处疑点。要把所出题目放到原文所在的整个文本系统中,尽可能地参考和依据学术界已有的成果来进行由局部到整体、再由整体到局部的循环论证。今年所用文言文,有一句“当以书相分”,其中的“书”字,解释为“书信”才恰当,命题者误解成“书籍”,而且由于电脑阅卷,可能将造成无法弥补的整体遗憾。其实这本是不难避免的。一是学术界早有多家注本明确指出“分”字乃“介”字之误;二是命题原文的后文还有“以书还崧”和“解不致书之意”,都可证明书是“书信”;三是按书籍讲,原文明显不通,不合情理;四是原文开头几处作“学”解的“书”都颇不常见;五是秦汉以后由于书面语和口语的差异进一步拉大,文言文已经很不“标准”,后



世学者对其整理校勘的力度明显不如前代，本来就是充满陷阱的考试“雷区”。所以，有疑者不出题，似应作为今后命题的一个原则。而看似无疑者，也一定要反复质疑，鸡蛋里挑骨头，才可确保万无一失。

三、题干要精雕细刻。题干的准确度直接影响着标答的宽严性。应该说近年来题干的文字质量有了明显进步，比如问“哪两个字”是诗意产生的关键和“阐述了哪两种美”，准确严密，显示出命题者大巧若拙的功夫。相比之下，“对原文的叙述”略显不通，而“内容和写法上的相同或相似之处”则过于宽泛了。题干撰写首先是对命题者的一场考试。

四、从考卷实际出发。事先制定的参考答案，无论多么审慎周密，都只是一种预想。众多考生的实际答案不但会超出我们的预想，甚至会根本颠覆原题。正如医院不可能限定天下的病种，医学要根据不断发现的“非典型性病例”来丰富和完善自己的体系一样，我们也必须以大量的“非典试卷”为正己之镜鉴。不但修正今年的“参答”，而且指导明年的“参答”。这就要求命题者与阅卷者进一步加强协作，条件许可时，最好在考试中心统筹下，建立平行的监督和测评小组，以保证“参答”具有更高的权威性。

套句俗话，标答的产生，是一个“系统工程”，也是一个“可持续发展”工程。国家的法律，当然不能“说改就改”，但其实从来就没有中断过大改或小改的修订。现在同性恋不再是“流氓罪”，老师殴打学生要负法律责任。法律是人制定的，要为人服务。标答更是人制定的，也要为人服务。以辩证的态度看待标答，才会使高考和整个教育体制进一步摆脱僵化，充满生机。



目 录

专 评 文 章

- 3 北京卷第二题评析
- 3 解蓝蝶之谜 仿蓝蝶之翅 / 赵宝桂
- 5 北京卷第三题评析
- 5 剖玉指瑕话文言 / 刘玉贤
- 8 北京卷第四题评析
- 8 绝句中的“转折” / 詹杭伦
- 10 诗人·诗作·诗题 / 汪 琴
- 11 又见“登楼” / 周京昱
- 17 北京卷第五题评析
- 17 解读《夜雨诗意》 / 周京昱
- 19 散文阅读第 20 题第②小题答题情况分析 / 何 杰
- 21 “似乎注定要与艰难相伴随”的散文阅读 / 夏 宇
- 26 北京卷第七题评析
- 26 怎么看,怎么写,怎么评 / 曹 阳
- 28 考场作文≠文学创作 / 孙 烨
- 29 匠心谋文,创造佳构 / 耿雪莲
- 34 作文语言例说 / 黎松龄
- 37 一篇例文话《转折》 / 王大绩
- 40 全国卷第四题评析
- 40 松泉幽径,禅房诗韵 / 周京昱



43

全国卷第五题评析

43

一方水土一方情 / 周京昱

47

全国卷第七题评析

47

对思维品质的大检阅 / 梁捷

52

综合评析

52

2003 年高考语文试题的启示 / 王大绩

95

创新·模仿 / 王大绩

105

树立自觉意识,提高备考效率 / 王大绩

试题解析

143

北京卷 / 陶小苏 夏宇 刘俊筠 张富海

刘玉贤 刘羊羽 张林 周京昱

144

全国卷 / 王大绩 周京昱 夏宇

168

附录 1 古文考点与课文链接(北京卷 全国卷) / 杜志兵

170

附录 2 登临诗刍议 / 王大绩

178

附录 3 2003 年全国普通高等学校招生统一考试语文
(上海卷)

作文评析

191

北京卷(一)一(十) / 孔庆东 周京昱 评

211

全国卷(一)一(十) / 夏宇 周京昱 石义堂 评

专评文章

北京卷第二题评析
北京卷第三题评析
北京卷第四题评析
北京卷第五题评析
北京卷第七题评析
全国卷第四题评析
全国卷第五题评析
全国卷第七题评析
综 合 评 析

ZHUANPIPINGWENZHANG

