

走向社会现实的深处

ZouXiang SheHui
XianShi De ShenChu

薛勇民 著

——马克思主义实践理性的当代反思

 中国社会出版社

国家一级出版社·全国百佳图书出版单位

走向社会现实的深处

——马克思主义实践理性的当代反思

薛勇民 著

 中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

走向社会现实的深处:马克思主义实践理性的当代反思/薛勇民著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5087 - 5111 - 5

I. ①走… II. ①薛… III. ①马克思主义哲学—人类生态学—研究
IV. ①Q988 - 02②B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 177032 号

书 名: 走向社会现实的深处——马克思主义实践理性的当代反思
著 者: 薛勇民

出 版 人: 浦善新

终 审 人: 李 浩

责任编辑: 张国洪 李冬雁

责任校对: 张 丛

出版发行: 中国社会科学出版社

邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电 话: 编辑部: (010) 58124823

邮购部: (010) 58124848

销售部: (010) 58124845

传 真: (010) 58124856

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店



中国社会科学出版社天猫旗舰店

印刷装订: 中国电影出版社印刷厂

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 18.5

字 数: 270 千字

版 次: 2015 年 8 月第 1 版

印 次: 2015 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 58.00 元



中国社会科学出版社微信公众号

哲学创新的当代思考(代序)

改革开放 30 多年来,我国哲学理论界纷纷“求新”、“创新”,取得了一定的具有某些原创性的研究成果。但在欣慰与喜庆的同时,绝不能满足于“自言自语”、“自娱自乐”,而应坚持对于哲学理论的高度自信与鲜明自知的基本立场,更加深入地推进哲学的创新发展。

一、哲学理论创新应在“守格”基础上“破格”

任何一种科学理论创新都是一项十分艰苦和严肃的事情,特别是试图做出重大的具有原创性的理论则更为艰难。恩格斯说得好:“即使只是在一个单独的历史事例上发展唯物主义观点,也是一项要求多年冷静钻研的科学工作,因为很明显,这里只说空话是无济于事的,只有靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料,才能解决这样的任务。”可见,要打破常规、发展理论并不容易。其中一个重要基础在于应做好思想准备。

马克思曾经有过一个精彩的比喻:最蹩脚的建筑师总比蜜蜂高明得多。因为建筑师在建设楼房前已经在自己的头脑中具有了相关的观念。尽管如此,蜜蜂酿蜜也不容易。有科学家统计:一只蜜蜂酿一公斤蜜,需要在 50 万—100 万朵花朵上采集原料。假如蜂房与花丛的距离是 1 公里半的话,其酿造 1 公斤蜜需要飞 45 万公里,差不多绕行赤道 11 圈。正因为这样,蜜蜂的寿命一般都不到 8 个月,好多蜜蜂就是在飞行中筋疲力尽而死亡的。我国唐代诗人罗隐曾以“蜜蜂”为题写过一首诗:“不论平地与山尖,无限风光尽被占。采得

百花成蜜后,为谁辛苦为谁甜?”这首诗赞美了蜜蜂的勤劳和无私,也说明了蜜蜂的本能和不自觉。

然而,哲学学术创新不同于蜜蜂酿蜜。其实,任何学术研究都不是盲目、本能地进行,也不能想当然、刻意地开展,而应遵循一定固有、内在的逻辑。以马克思主义的理论发展为例可以看出:创新绝不是随心所欲的。如同马克思恩格斯一样,列宁坚守了要打碎资产阶级国家机器的“格”,但“破”了马克思关于社会主义革命只能在资本主义发达国家实现的“格”,于是创造了列宁主义。毛泽东如列宁一样,也坚持政权问题是革命的根本问题,但“破”了列宁关于社会主义革命由工人武装首先在城市起义的“格”,从而创造了毛泽东思想。邓小平如同毛泽东一样,也坚持建设社会主义的根本目标,但“破”了毛泽东关于社会主义建设以阶级斗争为纲的指导思想的“格”,才创造了邓小平理论。

二、哲学思想创新重在“会思考”

冯友兰曾提出,研究哲学史是“照着讲”,阐释前人的理论见解;而哲学创作则是“接着讲”,以前人的理论见解为思想材料,别开生面,创立自己的学说。

其实,一定意义上讲,哲学教学与研究离不开“照着讲”,而且首先要善于“说哲学”、“讲哲学”。现在的问题则在于人们习惯了或停留在“照着讲”。课堂上照本宣科,不少论著呈现出编译、介绍式的“转述”,缺乏独自体认出来的新颖思想或观点。因此,要实现哲学思想的创新,就要求超越哲学知识论性质,把知识性的内容纳入实践着的“思考”之中,从“说哲学”、“讲哲学”转向“思哲学”、“论哲学”,做到“接着讲”,进而“自己讲”、“讲自己”。

为此,有必要区分哲学教授与哲学家:只是静态地占有和传授哲学知识的人不过是哲学教授,具有一定哲学理论或观点的原创性的探索者才是哲学思想家。应当说,现实中需要优秀的哲学教授,更需要卓越的哲学家。衡量一个哲学思想家的标准与尺度未必是著作等身,一辈子能思考出一个概念就完全够格、足以为荣了。如马克思提出了剩余价值;爱因斯坦提出了狭义相对论;达尔文提出了生物进化论,等等。

不仅如此,对于社会而言,固然需要一定数量的高水平的哲学专业人才,更需要更多具有哲学思维和哲学思想的公民,从一定意义上讲,具有哲学智慧的社会公民才是一个社会文明发展最重要的人力资源。当前,社会上存在诸多令人困惑的现象,从一个侧面反映出了哲学睿智的欠缺:有智商缺智慧;有思维缺思想;有知识缺知觉;有理想缺理性;有信心缺信念;有情绪缺情商;有教育缺教养;有文凭缺文化。

也许,走出这一困惑的一个重要方面就在于提高全体社会成员的哲学思维能力,培育人们的哲学智慧与修养。需要指出的是:真正的哲学水平并不取决于拥有哲学知识的多少,而在于哲学思考的深浅。因为哲学思考是一种对哲学智慧的探索和应用,而哲学知识的多少只是对别人思考成果的占有和汲取。

三、哲学教育创新离不开“思想乐趣”

有不少学人对读书做学问深感困惑,其中一个不容忽视的原因就在于没有学会思想,从而导致所学所研的东西与自身的理想、目标相分离。黑格尔曾在《历史哲学》中说过一句让国人汗颜的话:所有精神的东西都与中国人无关。我们当然不能接受这样的判词。但每一个觉悟的中国人都必须清醒地追问:我们会思想吗?我们能够思想吗?我们有什么思想呢?对于一个人来说,唯独思想才能使自己具有站立的高度、生活的深度和做人的气度。

改革开放 30 多年来,我国哲学专业教育有了长足的发展。但受全社会功利化的影响,哲学教育越来越变成了缺乏“沉思”的知识教育。大批的学生变得不爱思考、不愿探究,学习上更关心某门课容易通过、可以得到高学分;不少的教师想方设法发表文章、申报课题,应付各种考核,教学、研究上多感“心不遂愿”。看上去,人人都越来越繁忙和烦忙,思想却越来越荒疏和生疏。整个哲学教育越来越不再享有思想的乐趣。

近些年来,大家都意识到中国创造比中国制造更重要。实际上,中国比以往任何时候更需要创新的思想。中国正在变成一个经济大国和政治大国,但

还远远没有成为文化大国,更没有成为思想大国。当前,全面深化社会改革的重中之重,是必须营造一个真正激励广大民众去思考、全社会尊重有志学者去创造思想的人文大环境。

不难设想,一个没有精神动力、思想智库和文化软实力的社会或民族会多么可怕。就一家企业来说,同甘共苦是不一样的,同甘靠制度,共苦靠精神。企业红火时搞好分配机制即可,而不景气时就需要员工认同企业、与企业共患难。这时的企业精神与文化就显得十分重要。目前,国人的文化精神世界有些落后,一个突出的表现是,盲目追求财富过程中存在的现代化困惑:很多住豪宅的人,心灵却无家可归;不少驾名车的人,常常找不到未来的方向。

当然,今天从事哲学教学与学术研究,已不再可能是纯个人行为。尽管从20世纪80年代商业化对学术的消极影响巨大,但从长远看,物质主义的世俗生活对于哲学来说或许会是好事。因为经过一次次的历史性的考验与分化,剩下的就是些死心塌地“以哲学学术为业”的人。20世纪50—60年代“全民学哲学”给后人留下的警觉很多,其中最大的教训在于,哲学的学习、教育与研究无论如何不能靠运动,也不在人多。实际上,对于哲学学科与专业而言,“红火热闹”未必是好事,“门庭冷落”却不一定是坏事。

(本文系2013年12月21日在武汉大学百年校庆“哲学创新高端论坛”上的发言)

目录

directory



生态哲学篇

- 马克思自然观的新现代性意蕴 / 3
- 《自然辩证法》中的生态整体主义意蕴 / 15
- 自然价值论与生态整体主义 / 24
- 人对自然的责任意蕴 / 33
- 控制自然的伦理困惑及其出路 / 41
- 基督教伦理视野中的人与自然及其关系 / 53
- 儒家仁爱思想的生态伦理意蕴及其当代意义 / 65
- “孔颜乐处”的生态道德境界 / 77
- 走向深层的环境伦理研究 / 89
- 深生态学的方法论意蕴 / 96
- 深生态学的伦理实践意蕴 / 109
- 环境伦理实践的历史嬗变与当代特征 / 121
- 低碳发展的生态价值意蕴 / 133
- “右玉精神”的生态价值意蕴 / 139

社会哲学篇

- 哲学何以“使人作为人而成为人” / 147
- 应深化人的三重关系及其伦理的科学认知 / 151
- 现代经济与社会伦理的契合 / 157
- 伦理视域下的晋商精神 / 166
- 现代科技发展的伦理反思 / 174

目录

directory



- 在历史长河中丈量 and 消弭科技与伦理的鸿沟 / 184
- 当代进化心理学的哲学反思 / 194
- 当前行政伦理的理性思考 / 202
- 当前领导干部“三要”沉思 / 205

教育哲学篇

- 生命哲学视野下的终身教育价值观 / 211
- 生命未完成与生命完善及其对终身教育的启示 / 220
- 影响成人学习的非智力因素 / 229
- 人本哲学视野下的高等教育自学考试 / 235
- 成人教育机构办学职能转变的理性思考 / 240
- 教师职业伦理的当代困境与后现代反思 / 246
- 教师职业生涯规划的问题与对策 / 253
- 学问应是动词形式的“问学” / 263
- 学术研究应突出“问题意识” / 265
- 当前高校学风与教风的理性思考 / 267
- 研究生读书做学问的思考 / 271
- 加强大学生思想政治教育三思 / 275

附录：做人重境界，为师重布道 / 278

后 记 / 285

生态哲学篇



马克思自然观的新现代性意蕴

所谓新现代性不是历时性意义上的“新”，而是由于当前它与现代性和后现代性同时在场，而批判地吸收了现代性与后现代性之特点，成为一种更进步的价值应然和更先进的发展选择。由于历史唯物主义作为一种方法论，要求“分析生态问题同样应置放在历史和社会的情景之中，在不同的历史时代由于生产方式的不同，人与自然的关系、关于自然的观念呈现着不同的特色”。^{[1]60}因此，尽管马克思的自然观念产生于现代性典型呈现的时代，但正是在批判现代性的过程中预见到超越现代性思潮的出场，马克思的自然观念既科学地评判了当时的资本主义发展，更科学地建构了人类发展的生态愿景，呈现出鲜明而丰富的新现代性价值取向。

一、新现代性的价值指向

工业化以来，现代性在带来繁华盛景的同时，也带来人类生存家园的破败和未来发展信念的坍塌，我们需要克服现代性的弊端，但“批判地超越经典现代性不是简单走向后现代，而是汲取后现代思想而走向新现代性”。^[2]新现代性的诞生具有必然性，其价值取向基本可以归纳为多元主体、系统价值与关联发展。

（一）新现代性彰显多元主体

现代性的核心是人的主体性，这一核心经过工业化生活实践的确证，以及培根以来黑格尔对西方理性主义传统思辨的提升，已经呈现出典型的现代性

思维特征——人不仅具有主体性,并且此主体地位是唯一的和最有力量的。新现代性不否认人因其独特的思维能力而具有的主体力量,“只有人才能在自然界打下自己的烙印,因为……他不仅使自然物发生形式变化,同时他还在自然物中实现自己的目的,这个目的是他所知道的,是作为规律决定着活动的方式和方法的,他必须使他的意志服从这个目的”。^{[3]208}但是,新现代性批判那种认为人是唯一主体的观念,认为“人们并非作为先验的主体而天然地存在,主体的地位和意义是由某种特定文化语境或者那种无法自制的理性塑造甚至虚构出来的,因而并不能当然地作为知识和真理的绝对基础而发挥主宰作用”。^[4]因此,新现代性倡导“多元主体”,认为在工业化与后工业化并存、生态文明成为人类未来发展愿景的时代背景下,应该成为主体的不仅有人而且有“作为人的无机身体的”自然界;不仅有当代的人,而且有尚未出场的下一代以至子子孙孙。尽管各个主体发挥作用的方式和所具有的影响力不尽相同,但是认可多元时空存在物具有差异性的生存力量,就是新现代性“多元主体”价值指向的进步性。

(二)新现代性体现系统价值

主客二分是现代性的根本逻辑,作为唯一主体的人是一切生活和生产活动的源泉、中心和目的,自然界作为客体则是人认识、改造直至征服的对象;价值只是为了人而存在,自然只是因为具有了属人的工具价值才具有存在的合理性,而人只有满足了自己的欲望和需要才能体现内在价值,达成自身存在的合理性。德里达这样批判现代性价值体系:“在古典哲学的对立中,我们所处理的不是面对面的和平共处,而是一个强暴和等级制。在两个术语中,一个支配着另一个(在价值论上、在逻辑上,等等),或者有着高高在上的权威。”^{[5]48}这就是现代性价值观念带来的“现代化症候群”。新现代性反对人类中心价值的话语霸权,反对划一的价值评判:“人们不单单在有关真理的问题上,还在有关美(有关审美效果)的问题上,有关公正,即政治和伦理的问题上作出判断。”^{[6]26}同时也注意到,对于细小叙事的具体价值判断带来的多元价值冲突依然容易产生思想上的困惑与实践中的混乱。因此,新现代性提倡系统的价值

关照,从两个方向使价值判断拨云见日:既肯定人在做出价值判断中的独特作用及由此生发出的属人价值,又强调人在价值评判中应扮演的系统角色及由此生发出的系统中各部分的内在价值;既认可由于“价值产生的根据、标准和归宿,更多地在于主体价值反映着主体的特点,依主体而不同”,^{[7]71}从而产生多元的具象的价值判断,又相信这诸多价值认识中必定有系统的线索相关联从而存在相对一致的价值认同。

(三)新现代性强调关联发展

基于理性至上传统的现代性发展,可以概括为经济持续增长、用效率追求效益最大化以及技术乐观主义。当前,现代性危机在全球范围内普遍呈现,不仅危害到已经从现代化进程中受益的国家和地区,更损害了那些正在发展过程中或者还极不发达的国家和地区。听起来很“迷人”的现代化为什么结出的是威胁全人类的恶果呢?究其根源,在现代性价值体系中,社会发展理论“仅仅被看成只是研究社会‘如何发展’的科学,却忽视了关于社会发展的另外一面,即社会‘为了什么发展’这一价值论、目的论目的”。^{[8]39}新现代性找到了现代症候群的病因,批判了传统人类中心主义对人类虚假需求的无限夸大,以及由此产生的对社会发展终极目标的误判,反对存在“单一的驾驭社会巨变的动力”,^{[9]9}认为“我们可以通过某些间接方式逐步认识外在世界……例如以一种理性的互惠的方式来建构它”。^[10]因此,新现代性仍然将社会发展作为一个整体来考量,并没有用话语分析、微观权力、信息监控等具体、微小的话题来解构社会,避免了解构性思维可能对人类客观发展造成的困扰。新现代性坚持关联发展的理念,并没有将当前发展合理性危机归咎于人类个体或整体的发展诉求,既明确了社会发展的目的就是追求人的全面自由发展,又努力寻找达到这一目的的正确方式,即解决社会“如何发展”的问题。

二、人与自然的交互主体性

多元主体及系统价值的辩证性前提决定了人类社会关联发展的特性,人的发展与其他主体的发展应该走在同一条路上。人们要主动克服对物质欲望

的无尽追求,放弃追逐利益最大化的市场化思维方式,并辩证地看待技术的双向力量以及实现技术真正的人本化运用。马克思的自然观念在解读自然,审视人与自然的关系中体现出独特的思维向度,蕴含着丰富的新现代性价值理念。

(一) 马克思自然观念中人与自然的交互主体性

“交互主体性”这一概念出现于胡塞尔的《笛卡尔的沉思》中。不同于“主体性意味着一种对单个主体而言的自为有效性或自为存在,客体性意味着一种对客体而言的自在有效性或自在存在,‘交互主体性’意味着一种对一个以上的主体而言的共同有效性或共同存在”,^[11]胡塞尔在阐述自我的我思对客观世界的敞开性时说:“客观世界的、特别是客观自然的存在意义对每个人来说都是在那里的。”^{[12]128} 尽管马克思在他那个时代并没有提出“交互主体性”这一范畴,但是他的自然观念从更真切的实践层面表达了人与自然的交互主体性。在他那里,生产劳动带来的人与自然的物质变换,人与自然在相互内化的过程中不断实现着主体价值,向对方“敞开”着,表现着共同存在的有效与动力。“现实的、有形体的、站在稳固的地球上呼吸着一切自然力的人”和“人为了不致死亡而必须与之不断交往的”^{[13]95} 自然界,共同成为马克思自然观念中的一对主体。由于自胡塞尔以来的交互主体性始终强调交互主体的先验性,未能实现对笛卡尔自明主体性的超越,因此只是用多个主体代替了单一主体,虽弱化了人类中心的趋势,但并没有实现多个主体间的统一与融合,实际上仍未跳出西方近代以降理性主义将人与自然主客二分的思维定式。马克思的自然观念摆脱了传统的先验思维模式,在生产实践与生活世界中考虑人与自然的的存在与关系,实现了人与自然真正的交互主体性,使得二者交互主体的关系在物质变换的具体活动中得以呈现,并且随着活动的变迁而深入持久。

(二) 人与自然交互主体性的物质性本原

马克思认为,物质生产活动引起的人与自然之间的物质变换是现存世界的基础。自然界、人类社会、社会中的人及其所产生的全部思想成果,包括艺术、哲学、宗教等意识形态的东西,构成了纷繁复杂又多姿多彩的现存世界,然

而奠定它们的最终力量既不是神的旨意、伟人意志,也不是各种各样“死”的所谓世界本原,而是在广大劳动者与日益广阔的自然领域交往中发生的物质变换,即物质资料的生产实践。实践使自然越来越多地进入人类活动的视野,与人类发展产生越来越紧密的联系,从某种意义上说,现在的自然就是人类社会,现在的社会体现了人与自然界的理论关系和实践关系。二位一体的交互主体性正是建立在不断深入和扩展的物质实践的基础之上。

(三)人与自然交互主体性的矛盾性呈现

“因为人和自然界的实在性,即人对人说来作为自然界的存在以及自然界对人说来作为人的存在,已经变成实践的、可以感觉直观的。”^{[13]130}人与自然是客观实在的物质,这就为人与自然关系在现实中的展开提供了唯物主义前提,而实践就是促使这种关系在广度和深度上得以展开的物质力量。也可以说,人与自然是构成人类社会演进的一对矛盾主体,实践生成于这种矛盾的对立统一之中,并且一旦生成,就成为推动这对矛盾不断向对立面转化,从而使人类得以向前发展的不竭动力。人与自然形成的“为我而存在”的交互关系表现在通过物质实践活动,人利用自然、改变自然,不断否定原生态的自然,使自然越来越多地打上人类活动的烙印,“人化自然”作为人的“无机的身体”越来越成为“为人的存在”;同时,自然对人的实践活动做出促进与抑制两方面的回应,对人类有利至少是不损害自然本身的生态演进的实践活动,自然的反应是促进的,表现为环境的日益良性发展和物质流的合理循环;对人类有损于自然生态的实践活动,自然的反应是抑制的,表现为生态系统的不可修复与不断恶化和自然物质产品的短缺与枯竭。不同的回应使自然在人的实践活动中不断地否定人本身,也就是否定人的所谓无限生产力,使人的能动性、创造性得到合理的发展,从而使人的活动越来越将自然纳入整体考虑的范畴,作为“万物之灵”的人日益成为“为自然的存在”。人与自然的交互主体性就这样展开了,集中体现出多元主体互动共存的新现代性价值内蕴。

三、自然的多重价值

马克思自然观念的新现代性还体现在对自然多重价值的认同上。自然的

价值问题一直是影响人类对待自然态度的根本问题,并且据此形成人类中心主义与生态中心论的对立。实际上,这种对立是建立在对自然价值绝对认知的错误基础之上,可以用马克思自然—社会的辩证眼光克服这种绝对主义导致的对自然价值的偏狭之见,走出现代性的“人类主导一切”和某些后现代学者的“虚化人类存在”的误区,使自然价值观念适应时代发展的现实要求。

(一)自然是多重价值的本真存在

首先,在马克思看来,人与自然的物质变换是谈论自然价值的前提。“土地只有通过劳动、耕种才对人存在”,^{[14]180}自然具有普遍的对象性价值,绝不仅仅因为只有人才有谈论价值的能力,或者说只有人的头脑中才能产生“价值”这个概念,而是因为“使用价值或财物具有价值,只是因为有抽象人类劳动对象化或物化在里面”。^{[15]51}是实实在在的生产劳动实践使自然的价值显现出来,成为具体的而不是理论的东西。其次,自然具有内在价值。马克思认为,“种种商品体,是自然物质和劳动这两种要素的结合”,如果把商品体即使用价值中“各种不同的有用劳动的总和除外,总还剩有一种不借人力而天然存在的物质基质,人在生产中只能像自然本身那样发挥作用,就是说,只能改变物质的形式。不仅如此,他在这种改变形态的劳动本身中还要经常依靠自然力的帮助。”^{[15]56}正是在此意义上,马克思提出了“一切生产力都归结为自然界”,^{[16]170}自然在与人的关系中具有决定性的伦理规范价值。在现实表现中,自然是使用价值的总和,这是自然价值的第三个层次也是最具体的价值方面。由于生产活动的展开,人化自然几乎成为自然总体呈现出来的状态。一个物可以没有价值即交换价值,可以不是商品,但它一定有使用价值,“在这个物不是以劳动为中介而对人有用的情况下就是这样。例如,空气、处女地、天然草地、野生林等等。”^{[15]54}它以使用价值的形式成为人的劳动展开的背景或储备物,更不用说因为劳动而具有使用价值的那部分自然了。

可见,自然价值是与生产实践相生相伴的,采取“人类中心论”的立场而否定自然价值,就抽掉了人的实践活动的对象,使人的存在变得虚无。而把自然价值商品化,采取“经济简化论”的立场,则抽掉了自然在实践活动中的存在根