

中國古代文論承傳研究是伴隨中國文學古今流變研究思潮出現的。立足于中國文論從古代向現代演變的學理背景，考察古代文論自身的承納、接受情況，從接受學的角度來把握我國古代文論內在縱向的承傳、梳理不同理論批評成果的歷史，形成從一個維度展開和闡說中國文論的古今演變論題，是一個富有生長性的學術研究領域。對於拓展我國古代文論研究格局，對於深化對我國文論古今流變研究的認識，都具有深遠的理論與現實意義。

中國古代文論承傳研究

胡建次 邱美琮 著

ZHONGGUO GUDAI WENLUN
CHENGCHUAN YANJIU

中國社會科學出版社

中國文學史研究是中國文學研究的重要組成部分。本書以中國文論從古代向現代演變的學理背景考察古代文論自身的承襲接受情況，從接受史的角度來闡釋我國古代文論內在變化的承傳脈理。不同理論批評境界的歷史，成了一個維度展開和闡說中國文論古今演變論題。這是一個具有生長性的學術研究領域，對於拓展我國古代文論研究格局，對於深化對我國文論古今演變研究的認識，都具有深遠的理論與現實意義。

中国古代文论承传研究

胡建次 邱美琮 著

ZHONGGUO GUDAI WENLUN

4
中國社會科學出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代文论承传研究 / 胡建次、邱美琼著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 1

ISBN 978-7-5161-0348-7

I. ①中… II. ①胡…②…邱 III. ①中国文学—古代文论—研究
IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 246006 号

责任编辑 罗 莉
责任校对 石春梅
封面设计 大鹏设计
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-64073831 (编辑) 64058741 (宣传) 64070619 (网站)
010-64030272 (批发) 64046282 (团购) 84029450 (零售)

网 址 <http://www.csspw.cn> (中文域名: 中国社科网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂 装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2012 年 1 月第 1 版 印 次 2012 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 37 插 页 2

字 数 623 千字

定 价 74.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

黄霖

一转眼七年过去了，但建次来我校博士后流动站工作时的情景还历历在目。记得当年他的博士生导师曹旭先生向我推荐时，倒不在于说他的为人、他的勤奋如何如何打动了我，而在于他做的博士论文《归趣难求——中国古代文论“趣”范畴研究》实获我心。对于中国古代文论中的“趣”，很早就一直吊在我的心中。早在1964年，我做的大学毕业论文是《论王士禛的神韵说》，这使我特别关注了严羽的“兴趣说”。而当时考研究生时，郭绍虞先生出的试题中有一题即是辩说“兴趣”、“理趣”、“意趣”等与“趣”相关的不同概念。我报考的不是郭先生，而是朱东润先生，但郭先生试卷中唯一的这道题印进了我的心中，觉得是一个绝好的大题目，想有机会仔细地琢磨一下。可是，人生如蓬转，转来转去，我始终未能在这里停下来，故一看到建次做了这个题目，就如在荒途中遇上了故交。正巧这时，学校的“211工程”中有个子项目是“中国古代文论承传研究”，我想请他来 doing 是非常合适的。因为他在研究“趣”的过程中积累了知识，取得了经验，假如再扩大一些范畴，将它们的承传关系一个一个梳理下来，应该是能胜任的。他也乐意接受这个课题，于是就进了我们的博士后流动站工作。

建次在我们的流动站工作时，至少有两点给我的印象十分深刻。一个是勤奋，重视资料库的建设。应该怪我考虑不周，交给他的这个任务是十分艰巨的，其研究范围之大，几乎包括了整部中国文学理论批评史。对此，他毫无怨言，只是埋头在图书馆里收集材料。我们可以从他的成果中看到，许多材料不是随手引来的，而是出于第一手的发掘。记得当初，他曾硬盘录给我一个他做的有关中国古代文论的资料库，太丰富了。这就

是他写成这部书的基础。当然，这里说“他”是不确切的，应该是“他们”，因为其中也包含着 he 太太邱美琼的功劳。小邱与他是同行，前后在同一所学校里攻读博士学位。两人通力合作，往往是事半功倍，特别能出成果。建次在博士后的两年中，给我第二个很深的印象，还是勤奋，这表现在写作的勤奋，能很快、很及时地将他所搜集到的材料和引发的思考写成文章。在博士后短短的两年中，竟在期刊上发表了数十篇文章。出站时，令专家组的先生们大为诧异。直到今天，在我们这个流动站中，发表论文的数字恐怕还没有人超过他的。当然，写论文主要看质量，不能以数量论高下。但我始终觉得，在学习的过程中，不在功利的驱动下，如何能及时地将自己的研究心得反映出来，对于培养读、思、写的能力都是有积极的一面。总之，他找资料脚勤，写文章手快，都充分地显示了一种刻苦治学的精神，给我留下深刻的印象。

现在，他们将磨砺了整整七年而成的《中国古代文论承传研究》书稿发给我时，终于在我的心中也放下了一块石头。在我看来，这部书稿将“创作论”、“审美论”、“批评论”及“批评方法与文论体式”四大块所搭建的大框架还是可以的；在每一块中所论列的问题也抓住了中国古代文论中的一些该抓的主要问题；在论述每一个问题的传承因缘时，条理也是清晰的。在这三点中，前两点照应了“中国古代文论”的全局，后一点扣紧了“承传”的关键词。有了这三点，我想这本书也能立起来了。当然，在这里最重要的还是在于写好中国古代文论中的一些思想、理论、范畴、命题、观点等是如何一步步“承传”的。为了写好这一点，我觉得作者抓住了两个要害：一个是写出了承传的时段性，另一个是注意了传承的关节点。比如在第一章第一节论“创作论”中“兴感论”的承传时，他们是从相互联系的“物感论”、“兴会论”及“‘兴’与‘感’相结合论”三个维面来展开的，每一个维面都以时为序，一段一段地加以阐述。其中如“兴会论”一小节就写得脉络较为清楚。他们说：“大致从魏晋南北朝开始，我国古代文学兴感论在对物感阐说的基础上，开始拈出‘兴会’的论题，也开始识见出‘兴会’在文学创作中的意义。”延展到唐代，“王昌龄甚为重视兴会在文学创作中的作用”，“较早切实地将‘兴’视为了艺术发生的动力，赋予了‘兴’以强烈的艺术生发功能”。“宋代，对兴会维面的阐说仍然在较小的空间中展开，少数文论家将这一论说维面承传了下来。”“明代，对兴会论维面的阐说与宋代相比开始增多。”“清代，很多

文论家承传兴会论维面展开了阐说”，并列举了冯班、徐增、归庄、王夫之、王士禛、沈德潜、吴雷发、袁枚、莫友芝、许印芳、盛大士、宋大樽、毛张健等人的论说，多角度地说明了清人对“兴会”说的发展。这样按时段的表述，将承传与演进的线条梳理得十分清楚。在时段论的基础上，作者又强调一系列的“关节点”，这在后半部分特别突出。比如在论述陈廷焯的“正变论”时说：“表面看来，陈廷焯的正变之论，似与他人无异，但实际上把我国古典词学正变批评推进到一个极致的高度。”他据《白雨斋词话》云：“秦少游自是作手，近开美成，导其先路；远祖温、韦，取其神不袭其貌，词至是乃一变焉。然变而不失其正，遂令议者不病其变，而转觉有不得不变者。后人动称秦柳，柳之视秦，为之奴隶而不足者，何可相提并论哉！”指出陈廷焯在这里，实际上是将秦词视为“宋词历史发展的一个创新关节点”。书稿通过陈廷焯对秦观这一“关节点”的批评，认为其“将词学正变之论的涵义予以了转变和融通”，从深层次上具有消解传统词学正变批评的价值。这一直影响到其后的王国维、况周颐等人对词作审美的认识和对词作历史发展的把握，为我国古典词学批评视野的进一步融通与批评层次的提升作出了突出的贡献。再如在论及“明代诗学理论批评对雅俗之论的消解”时，特别指出“陆时雍明确从是否有韵致角度论说到雅俗，他肯定有韵味则自有雅致，自有高格，而无韵味则自然卑俗”。这实际上就是说：“陆时雍将诗作是否有韵致视为了判分雅俗的关节点。”诸如此类，他们对一些“关节点”的把握对于理解古代文论的传承与演变是很具眼力的，也对阐明中国古代文论的承传起了重要的作用。

这部书稿将中国古代文论中的一些重要问题的传承分门别类地作了梳理，使我们更加清晰地理解了这些思想、理论、范畴、命题、观点是怎样一步一步地在承前继后的过程中演变的。这是我们读了这本书后正面所得到的。假如反过来看，同时也使我们清楚地看到，尽管千百年来我们的文论是在不断地变化与发展，但变来变去，可以说还是有万变不离其宗之处，中间始终贯串着一根血脉，有一个在岁月的风雨中所刮不倒、淋不掉的传统在。这也就是“承传”的真正意义之所在。没有承传，就没有传统；传统就在承传中永在。所以我认为，研究承传，同时也就是在探究传统；研究“变”，就要关注“通”。在中国古代，至少从《易经》开始，就强调变与通的联系，在通中主变，在变中求通。我们研究历史，研究承

传与接受，研究发展变化的过程，不仅仅在于关注因时适变，不断创新，而同时也要重视从中总结出带有某种规律性的东西，总结出我们民族优秀的传统，总结出某些可以供我们当下借鉴的东西。过去，我们比较强调“变”；现在，我们必须同时也注重“通”。我们要将文学史、文论史的研究落实到张扬民族宝贵传统的轨道上来，在当前东西方文学交流的过程中突现出中华民族的优秀精神。

这部书稿，所涉及的范围实在太太，现在所做的工作，严格地说来，还只是粗陈梗概而已，且在一些细枝末节之处，或有疏漏不当之处也在所难免。好在建次、美琼正当盛年，意气风发，还在顽强地开掘下去，他们紧接着正在做和要做的“中国古典词学重要理论命题与批评体式承衍研究”课题，正是这部书稿的延续。我相信他们会在中文论承传研究的这条路上一步一个脚印地走下去的。

2011年6月18日

目 录

序	黄 霖 (1)
绪论	(1)
一 中国古代文论承传研究的学理依据与学术意义	(1)
二 中国古代文论承传研究的基本思路、方法与 重点难点	(3)
三 中国古代文论承传研究的主要内容	(4)
四 中国古代文论承传研究旨在彰显的基本观念及有待 进一步研究的论题	(7)
第一章 中国古代文学创作论的承传	(9)
第一节 中国古代文学兴感论的承传	(9)
一 物感论维面的承传	(9)
二 兴会论维面的承传	(19)
三 “兴”与“感”相结合论维面的承传	(25)
第二节 中国古代文学言意论的承传	(32)
一 言意之辨论维面的承传	(33)
二 言意构合论维面的承传	(41)
第三节 中国古代文学情景论的承传	(65)
一 “情以物迁”论维面的承传	(65)
二 情景交融论维面的承传	(68)
三 情景主宾论维面的承传	(82)
第四节 中国古代文学法度论的承传	(84)
一 有法论维面的承传	(84)

二	活法论维面的承传	(103)
三	“至法无法”论维面的承传	(121)
第二章	中国古代文学审美论的承传	(128)
第一节	“味”在中国古代文论中的承传阐说	(128)
一	“味”在古典诗论中的承传阐说	(128)
二	“味”在古典词论中的承传阐说	(142)
第二节	“韵”在中国古代文论中的承传阐说	(147)
一	“韵”在古典诗论中的承传阐说	(147)
二	“韵”在古典词论中的承传阐说	(158)
第三节	“趣”在中国古代文论中的承传阐说	(165)
一	“趣”在古典诗论中的承传阐说	(165)
二	“趣”在古典词论中的承传阐说	(175)
三	“趣”在古典曲论中的承传阐说	(181)
第四节	“格”在中国古代文论中的承传阐说	(187)
一	“格”在古典诗论中的承传阐说	(187)
二	“格”在古典词论中的承传阐说	(205)
第三章	中国古代文学批评论的承传	(213)
第一节	中国古代文学政教之论的承传	(213)
一	政教之论在古典诗论中的承传	(213)
二	政教之论在古典词论中的承传	(231)
三	政教之论在古典散文理论批评中的承传	(243)
四	政教之论在古典曲论中的承传	(252)
第二节	中国古代文学雅俗之论的承传	(262)
一	雅俗之论在古典诗论中的承传	(262)
二	雅俗之论在古典词论中的承传	(284)
三	雅俗之论在古典曲论中的承传	(306)
第三节	中国古代文学体派之论的承传	(317)
一	体派之论在古典诗论中的承传	(318)
二	体派之论在古典词论中的承传	(331)
第四节	中国古代文学正变之论的承传	(341)

一	正变之论在古典诗论中的承传	(341)
二	正变之论在古典词论中的承传	(353)
第四章	中国古代文学批评方法的承传	(368)
第一节	中国古代文学意象批评的承传	(368)
一	意象批评在不同文体批评中的承传	(368)
二	意象批评在集中运用方面的承传	(391)
第二节	中国古代文学比较批评的承传	(406)
一	比较批评在不同文体批评中的承传	(407)
二	比较批评在集中运用方面的承传	(420)
第三节	中国古代文学源流批评的承传	(434)
一	源流批评在不同文体批评中的承传	(434)
二	源流批评在集中运用方面的承传	(453)
第四节	中国古代文学摘句批评的承传	(464)
一	摘句批评在不同文体批评中的承传	(464)
二	摘句批评在集中运用方面的承传	(475)
第五章	中国古代文学批评体式的承传	(483)
第一节	中国古代论诗绝句的承传	(483)
一	古代论诗绝句论量形式方面的承传	(483)
二	古代论诗绝句论量内容方面的承传	(488)
第二节	中国古代诗格、诗法的承传	(493)
一	古代诗格的承传	(493)
二	古代诗法的承传	(498)
三	古代诗格、诗法汇编之体的承传	(504)
第三节	中国古代诗话的承传	(508)
一	古代单部诗话的承传	(508)
二	古代诗话汇编的承传	(516)
第四节	中国古代文学选本的承传	(524)
一	古代诗歌选本的承传	(524)
二	古代词作选本的承传	(534)
第五节	中国古代文学评点的承传	(543)

4 / 中国古代文论承传研究

一	古代文学评点体例的承传	(543)
二	古代文学评点方式的承传	(551)
第六节	中国古代文学纪事的承传	(556)
一	以孟棻《本事诗》为代表之体的承传	(556)
二	以计有功《唐诗纪事》为代表之体的承传	(558)
参考文献		(564)
后记		(579)

绪 论

一 中国古代文论承传研究的学理依据与学术意义

中国古代文论承传研究，是伴随中国文学古今演变研究思潮出现的。20 世纪 90 年代特别是进入新世纪以来，中国文学古今演变与贯通研究成为文学研究界着力探讨的课题。与中国文学古今演变研究相呼应，在中国文论研究界，中国文论的古今演变研究也被提上议事日程。20 世纪 90 年代中期以来，我国文论研究界围绕“中国文论失语症”、“古代文论的现代转换”等论题进行了深入细致的探讨，许多学者如王元化、蔡鍾翔、罗宗强、陈伯海、张少康、童庆炳、黄霖、陈良运、蒋述卓、曹顺庆、胡明、蒋寅等，就古代文论研究的目的与方法，如何理解古代文论的“现代转换”，如何对古代文论进行现代阐释等发表各自的看法。讨论和反省加深了对我国古代文论研究的整体认识，为从更深和更高层次上观照古代文论及打通古今文论的壁垒产生了深远的影响。在此基础上，中国古代文论研究不断往前推进。近些年来，古代文论研究界就中国古代文论的发生、承传、转型三个相续相推的环节开始认真地加以探讨，几次中国古代文论国际学术研讨会和复旦大学召开的几届中国文论国际学术会议也都将这一论题作为大会讨论的中心议题之一，这对推动中国文论的古今演变研究产生了积极的影响。在对中国古代文论的发生、承传、转型三个环节的探讨中，目前显得较热，也探讨得较为深入的是第三个环节即转型研究，其次是发生研究，再次是承传研究。出现了大量的论文，勒成专著的，在专题发生研究方面，如陈良运《美的考索》、陈文新《中国文学流派意识的发生和发展》等；在文论转型研究方面，如杨玉华《文化转型与中国古代文论的嬗变》、程华平《中国小说戏曲理论的近代转型》等；另外，如赖大仁《20 世纪中国文学批评的现代转型》、吴家荣《中国化文论的历史进程》、童庆炳《中国古代文论的现代意义》、陈伯海《中国诗学之

现代观》等，也都对中国文论的发生、承传、转型的内在历史与逻辑联系作出了不同的阐说。相对而言，在中国古代文论承传研究方面，古文论研究界则还未显示出令人眼亮的实绩。本书就是在前辈时贤所取得大量研究成果的基础上，从专题理论批评承传的角度，考察我国古代文论承纳接受与发展变化的复杂历程，串联我国古代文论“发生”与“转型”这一内在的逻辑联系与历史进程，从一个维面切入对中国文论的古今演变研究。

开展中国古代文论承传研究，具有重要的学术意义。我们知道，我国古代文论在几千年的历史生成中，其理论批评构架不是一蹴而就的。它有着一个缓慢的、渐进的、细微的承纳接受与发展深化过程。此中，一些专题理论的历时演变也常被人们所述及，如创作论中的兴感论、神思论、言意见，批评论中的政教批评、才性批评、正变批评等；但也有不少专题理论不常被人们所关注，如审美论中的“意”论、“趣”论、“格”论，特别是各种文学批评方法和文论批评体式自身内在的承传接受等，这是不利于拓展与深化古文论研究的。不少研究者往往抓取古文论史上的某个发生点如文论家、文论观念、文论思想，或几个发生点进行梳理阐说，探讨彼此间的关联，这种研究取向无疑是很好的。但由于各方面的原因，对中国古代文论承纳接受系统把握的成果目前还显得较为缺乏。正因此，我们开展中国古代文论承传研究，便首先可从古代文论的创作论、审美论、批评论、批评方法、文论体式几大块内容切入，依托不同历史时期、不同文论家的理论批评材料立论，清理不同专题理论批评承纳接受与发展变化的复杂情形，以专题理论批评的历史承纳为线索，以这一线索上众多的原点为支撑，揭橥古代文论承传的复杂情形与丰富形态。开展中国古代文论承传研究，也体现出独特的学术价值，主要表现在以下三方面：（1）将古典文学接受学研究由作家接受、作品接受、创作观念与范式接受推进到古文论承传接受研究中，这拓展了古典文学接受学研究的领域，丰富了古典文学接受学研究的维面。（2）立足于承传接受史的视点，而不是演变发展史的立场，以视点相对换位的方式对古代文论进行观照，这有利于探讨中国文论的古今演变课题。将文论家当作文论历史发展中能动的、鲜活的人看待，始终把他们视为“承纳—影响”流程中的一个支点，这会进一步激活古文论研究，把系统、动态、辩证的观念切实贯彻到古文论研究中。（3）中国古代文论承传研究立足于对不同文论专题承传的勾勒分析，并

将它们有机地纳入到一个系统中，变零碎性考察为系统性把握，这有助于对整个古代文论理论构架与历史面貌的清理，同时也必然会导引对其他文论专题承传的进一步研究。

二 中国古代文论承传研究的基本思路、方法与重点难点

中国古代文论承传研究的基本思路，应依据以下学术理念：（1）以中国古代文论史上一些重要的或具有转关意义的文论家为核心，考察他们在文论承传史上承前启后的作用，从丰富芜杂的材料出发，在对不同专题理论批评线索的清理与承纳过程的描述中凸显自身的看法。（2）以专题理论批评承传史为纲，以论说与阐发为聚结点，做到史论结合，努力提取对古代文论承纳接受的历史认识。（3）从宏观历史发展着眼，从微观细部接受入手，将文论史与单个文论家的批评观念、文学思想有机结合起来，挖掘出古文论历史流程中的细部性、微妙性。在研究方法上，开展中国古代文论承传研究，应遵循系统联系及将历史发展与逻辑观照相结合的辩证方法，遵循由点到线、由点到面的点、线、面三结合原则。在研究构架上，宜凸显以史为纲、以论为聚结点的史论结合模式。在具体操作上，则要依照不同文论专题，筛选历代理论批评信息，梳理古代文论承传历史。

中国古代文论承传研究也有自身的重点与难点。在我国古代文论几千年的演变发展中，在不同文体理论批评不平衡发展的平台之上，清理各种专题理论的承纳接受与历史生成，从数量众多的文论家的不同批评观念、文学思想中，梳理出一些在文论发展史上或具有独创性，或具有转关意义的论断与举措，剖析它们之间的异同，挖掘它们之间深层次的联系与区别，这是开展中国古代文论承传研究的重点所在。为此，须避却文论家的地位与声名，而专注于其在古代文论承传史上的贡献。中国古代文论承传研究的难点，主要表现在以下两方面：（1）必须牢固地立足于接受学的视点，梳理古代文论不同专题理论批评的承传史，尽量避免变成单纯的演变发展史。这里，承传史与演变发展史两者观照的对象虽然是同一个东西，都是对我国古代文论的历时承纳与变化作出阐说，但立足的视点一定要变，否则，研究的意义就会被销蚀。（2）我国古代文论资料浩如烟海，极为丰富，要在对多种文体理论与多维批评的联系和比照中勾画出古代文论承传的历史逻辑与理论批评面貌，这不是一件容易的事情。

三 中国古代文论承传研究的主要内容

中国古代文论承传研究，立足于中国文论从古代向现代演变的学理背景，考察古代文论自身的承纳接受情况，从接受学的角度来把握我国古代文论内在纵向的承传，梳理不同理论批评成果的历史生成，从一个维面展开和阐说中国文论的古今演变论题。它以我国古代文论史上基本理论批评观念与命题为生发点，以不同历史时期众多文论家对各异理论批评观念和命题的接受与阐发为归结线索，系统考察不同文论专题承纳接受与发展变化的复杂情形，其研究的范围是很广泛的，研究的内容是十分丰富的。

（一）中国古代文学创作论的承传

主要考察兴感论、言意论、情景论、法度论的承传，认为：（1）兴感论的承传，主要包括物感论、兴会论及“兴”与“感”相结合论维面的承传；（2）言意论的承传，主要包括言尽意论、言不尽意论、意主辞宾论、意在言外论及言与意相互依存、相互消长与相互生发论的承传；（3）情景论的承传，主要包括“情以物迁”论、情景交融论及情景主宾论维面的承传；（4）法度论的承传，主要包括有法论、活法论及“至法无法”论维面的承传。

（二）中国古代文学审美论的承传

主要考察“味”、“韵”、“趣”、“格”四个古文论审美范畴的承传，认为：（1）“味”、“韵”、“格”作为古文论审美范畴的承传，都主要体现在两个领域、两个维面。两个领域是指在古典诗学和古典词学中，两个维面则指批评层面的承传运用和理论层面的承传阐说。“味”、“韵”、“格”三个审美范畴的承传历程分别为：第一，“味”作为古典诗论审美范畴的承传，大致表现为：成型于魏晋南北朝，发展于唐宋，承传于元代，完善于明清；其作为词论审美范畴的承传表现为：在北宋中期进入到词学批评中，至清代而得到像样的理论阐说。第二，“韵”作为古典诗论审美范畴的承传大致表现为：孕育于魏晋南北朝，确立于唐代，发展于宋代，深化于明代，完善于清代；其作为词论审美范畴的承传也表现为：在北宋中期进入到词学批评中，直到清代才得到像样的理论阐说。第三，“格”作为古典诗论审美范畴的承传大致表现为：孕育于魏晋南北朝，成型于唐代，拓展于宋代，承传于元代，盛兴于明代，深化于清代；其作为词论审美范畴的承传亦表现为：在北宋中期进入到词学批评中，直到清代而得到切实

的理论阐说。(2)“趣”作为古文论审美范畴的承传,主要体现在四个领域、两个维面。四个领域是指在古典诗学、古典词学、古典曲学和古典小说理论批评中,两个维面则指批评层面的承传运用和理论层面的承传阐说。在古代文论发展史上,“趣”是一个出现和成熟相对较晚的审美范畴。它衍化于唐前,成型于宋代,承传于金元,盛兴于明代,深化于清代,是我国封建社会后期文学理论批评最重要的范畴之一。(3)“味”、“韵”、“趣”、“格”四个古文论审美范畴,在理论层面的承传阐说都主要体现在三个维面,即:一是对其作为文学审美之本的标树;二是对其审美特征与要求的探讨;三是对其创造与生成的考察。

(三) 中国古代文学批评论的承传

主要考察政教批评论、雅俗批评论、体派批评论、正变批评论的承传。认为:(1)政教批评论的承传,主要体现在四个领域和两大论题中。四个领域是指在古典诗学、古典词学、古典散文理论批评和古典曲学中的承传,两大论题指政教功用论和政教审美原则论的承传。(2)雅俗批评论的承传,主要体现在三个领域和三大论题中。三个领域是指在古典诗学、古典词学和古典曲学中的承传;三大论题指去俗崇雅论、雅俗之辩论及雅俗转化贯通论的承传阐说。(3)体派批评论的承传主要体现在两个领域,即在古典诗学和古典词学中。诗学体派批评的承传历程大致表现为:出现于唐代,展开于宋代,承传于元代,盛兴于明代,深化于清代;词学体派批评的承传大致表现为:出现于宋代,展开于明代,盛兴于清代前中期,深化于晚清及近代。(4)正变批评论的承传,也主要体现在古典诗学和古典词学中。诗学正变批评的承传历程大致表现为:萌芽于汉代,彰显于魏晋南北朝,潜伏流贯于唐代,展开于宋代,转变于元代,盛兴于明代,深化于清代;词学正变批评的承传大致表现为:孕育于宋代,彰显于明代,盛兴于清代前中期,深化于晚清及近代。

(四) 中国古代文学批评方法的承传

主要考察意象批评方法、比较批评方法、源流批评方法和摘句批评方法的承传,认为:(1)上述四种批评方法的承传,都主要体现在零散运用和集中运用两个维面。(2)意象批评方法的承传,一是零散体现在诗文批评、词学批评、戏曲批评、小说批评的渐次运用中;二是集中体现在钟嵘、张说、皇甫湜、张舜民、蔡絛、敖陶孙、《竹林诗评》作者、朱权、谢榛、王世贞、王骥德、陆时雍、顾起纶、胡维霖、毛宗岗、金圣叹、洪

亮吉、牟愿相、张德瀛等人手里。意象批评的承传类别，则有以物为譬、以人为譬和以事为譬的不同。（3）比较批评方法的承传，一是零散体现在赋体文学批评、诗歌批评、散文批评、词学批评、戏曲批评和小说批评的渐次运用中；二是集中体现在钟嵘、张戒、王世贞、吕天成、祁彪佳、金圣叹、陈廷焯等人手里。（4）源流批评方法的承传，一是零散体现在诗歌批评和词学批评中；二是集中体现在钟嵘、张为、吕本中、方回、许学夷、叶燮、陈廷焯等人手里。（5）摘句批评方法的承传，一是零散体现在诗歌批评、词学批评、散文批评、戏曲批评的渐次运用中；二是集中体现在皎然、孟宾于、魏庆之、蔡正孙、《沙中金集》作者、顾瑛、谢榛、王世贞、程羽文、汪师韩、王国维等人手里。

（五）中国古代文论体式的承传

主要考察论诗绝句体、诗格体、诗法体、诗话体、选本体、评点体、纪事体的承传，认为：（1）古代论诗绝句的承传，在论量形式方面，主要体现在杜甫《戏为六绝句》论诗形式、元好问《论诗三十首》论诗形式及吴可《学诗诗》论诗形式的承传中；在论量内容方面，体现为偏于评诗论人和偏于谈艺论理的承传。（2）古代诗格的承传，主要体现在所列格目及所涉诗学论题的承传中，大致可划入声律论、技巧论、格式论等论说议题中。古代诗法的承传，在单部诗法著作上，有近于诗格之体和近于“论诗及辞”诗话之体的承传。古代诗格、诗法汇编的承传，则有分门类编之体和丛编之体的承传。（3）古代诗话的承传，在单部诗话之体上，有“论诗及事”和“论诗及辞”之体的承传；在诗话汇编之体上，有专家诗话和综合性诗话之体的承传；其中，在综合性诗话汇编之体的承传中，又有分门类编之体、据人而编之体和丛编之体的不同。（4）古代文学选本以诗选和词选最为典型。诗选的承传，主要体现在分类选编、分体选编、分人选编和分地域选编中；词选的承传，主要体现在分调选编、分类选编、分人选编和分地域选编中。（5）古代文学评点的承传，在评点体例上，有传中夹评、选评批点及评中带校考之体的承传；在评点方式上，有以言简意赅为主的精评方式和以浅易周遍为主的细评方式的承传。（6）古代文学纪事的承传，主要体现在两条线索中：一是以孟棻《本事诗》为代表之体的承传；二是以计有功《唐诗纪事》为代表之体的承传。