

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 来源集刊

本辑焦点: 道德判断与文化

(Moral Judgement and Culture)

江苏师范大学图书馆

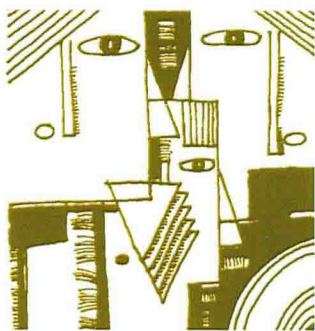
中



2085925

社会学研究所主办

中国 社会心理学 评论



第十辑

Chinese
Social
Psychological
Review
(Vol.10)

道德事件测量与CAD模型的验证 高文珏

1993~2008年公众对公正关注的变化与群体事件的关系

李原

社会变迁适应性视角下的自我与孝道 杨宜音 胡琳丽 张曙光

子女角色义务冲突后亲子关系恢复之影响 许诗淇 张秀英

文化与心理互构中的两种公私观探析 —— 一项有关社会转型期中国人

公私观嬗变及其下的公私实践的预备性研究 张曙光

共同道德生活的心态:个体道德行为和对他人道德容忍的考察

王俊秀

青少年亲社会行为量表的编制与维度的再验证

杨莹 张梦圆 寇或

社会正念及其与道德关系的研究

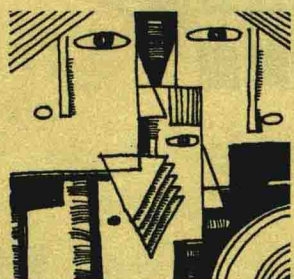
陈满琪

社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



杨宜音 / 主编
李原 / 本辑特约主编



中国 社会心理学 评论

第十辑

Chinese Social Psychological Review

(Vol.10)

○ 杨宜音 / 主编
李原 / 本辑特约主编



社会科学文献出版社 SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国社会心理学评论. 第10辑 / 杨宜音主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2016. 3

ISBN 978 - 7 - 5097 - 8864 - 6

I. ①中… II. ①杨… III. ①社会心理学 - 中国 - 文集
IV. ①C912.6 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 046106 号

中国社会心理学评论 第十辑

主 编 / 杨宜音

本辑特约主编 / 李 原

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 杨桂凤

责任编辑 / 佟英磊 等

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学编辑部 (010) 59367159

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 11 字 数: 168 千字

版 次 / 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 8864 - 6

定 价 / 59.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

中国社会心理学评论

编辑委员会

- 编委会主任：杨宜音 中国社会科学院社会学研究所
哈尔滨工程大学人文与社会科学学院
- 委员：陈午晴 中国社会科学院社会学研究所
方 文 北京大学社会学系
康莹仪 香港中文大学工商管理学院市场营销学系
刘 力 北京师范大学心理学院
彭凯平 美国加州大学伯克利分校心理学系，清华大学心理学系
徐 冰 上海大学社会学院
杨 宇 上海科技大学创业与管理学院
叶光辉 台湾中研院民族学研究所
翟学伟 南京大学社会学院
赵旭东 中国人民大学社会与人口学院
赵志裕 香港中文大学社会科学院

主编简介

杨宜音 博士，中国社会科学院社会学研究所社会心理学研究中心主任、研究员、博士生导师，中国社会心理学会理事长（2010～2014年），《中国社会心理学评论》主编。2016年起任哈尔滨工程大学人文与社会科学学院教授、博士生导师，中国传媒大学新闻传播学院传播心理研究所教授、博士生导师。主要研究领域为社会心理学，包括人际关系、群己关系与群际关系、社会心态、价值观及其变迁等。在学术期刊和论文集中发表论文100余篇。代表作有：《自己人：一项有关中国人关系分类的个案研究》〔（台北）《本土心理学研究》2001年总第13期〕、《个体与宏观社会的心理联系：社会心态概念的界定》（《社会学研究》2006年第4期）、《关系化还是类别化：中国人“我们”概念形成的社会心理机制探讨》（《中国社会科学》2008年第4期）。

电子信箱：cassiyinyang@126.com。

本辑特约主编简介

李原 博士，在北京师范大学心理系获本科学位、硕士学位，在首都师范大学教育学院获博士学位，现为中国社会科学院社会学研究所副研究员、中国社会科学院社会工作中心副教授，硕士生导师。主要研究领域为工业与组织心理学、文化心理学、道德与价值观研究。主持并参与国家社会科学基金、中国社会科学院研究基金等多项课题。在《社会学研究》、《青年研究》、《心理科学》、《管理世界》、*Asia Journal of Social Psychology* 等学术期刊上发表论文多篇，相关论文曾被《新华文摘》转载。代表作《企业员工的心理契约：概念、理论及实证研究》曾获第七届中国社会科学院优秀科研成果二等奖（2010年）。

电子信箱：liyuan@cass.org.cn。

目 录

C O N T E N T S

道德判断与文化（卷首语） 李 原 / 1

道德事件测量与 CAD 模型的验证..... 高文珺 / 5

1993 ~ 2008 年公众对公正关注的变化与群体事件的关系 ... 李 原 / 32

社会变迁适应性视角下的自我与孝道 ... 杨宜音 胡琳丽 张曙光 / 44

子女角色义务对冲突后亲子关系恢复之影响 许诗淇 张秀英 / 65

文化与心理互构中的两种公私观探析

——一项有关社会转型期中国人公私观嬗变及其下的

公私实践的预备性研究 张曙光 / 88

共同道德生活的心态：个体道德行为和对他人道德容忍的考察

..... 王俊秀 / 117

青少年亲社会行为量表的编制与维度的再验证

..... 杨 莹 张梦圆 寇 彧 / 135

社会正念及其与道德关系的研究 陈满琪 / 151

《中国社会心理学评论》投稿须知 / 165

Table of Contents

Moral Judgement and Culture	<i>Li Yuan</i> / 1
The Measurement of Moral Events and the Validation of CAD Model	<i>Gao Wenjun</i> / 5
Changing Justice Concerns and Collective Actions from 1993 –2008 in China	<i>Li Yuan</i> / 32
Relationship between Self-construal and Filial Piety in View of Social Change Adaption	<i>Yang Yiyin, Hu Linli, Zhang Shuguang</i> / 44
The Influence of Chinese Children's Role Obligation on Restoring Parent-child Relationships after Conflicts	<i>Hsu Shih-Chi, Chang Hisu-Ying (Jenny)</i> / 65
Exploration on the Two Kinds of Public-private View in the Mutual Constitution of Culture and Psychology: A Preliminary Study on the Changes of Chinese Public-private View and the Related Public-private Practice in Social Transformation Period	<i>Zhang Shuguang</i> / 88
The Mentality of Common Moral Life; The Individual's Moral Behavior and the Moral Tolerance	<i>Wang Junxiu</i> / 117
The Revalidation and Development of the Prosocial Behavior Scale for Adolescent	<i>Yang Ying, Zhang Mengyuan, Kou Yu</i> / 135
The Concept of Social Mindfulness and the Relationship between Social Mindfulness and Morality	<i>Chen Manqi</i> / 151
Call for Papers	/ 165

道德判断与文化

(卷首语)

李 原

道德是一个社会中被大多数人所接受和遵循的一套行为准则，它一旦形成，便会牵涉依据其进行的各种道德判断。善与恶、好与坏、美与丑、忠与奸、正与邪、是与非、对与错都是我们对人对事所形成的道德判断；反过来，这些道德判断又将进一步指导我们的日常行动。Haidt (2008)更是从一个综合视角概括了道德的地位和职能，他指出：道德系统是一个包括价值观、实践活动、习俗以及不断演进的心理机制的相互关联的系统，它们共同作用来规范或抑制人类的自私行为，使社会生活中的合作行为成为可能。

道德本身是一个社会向人们提出的处理个人与个人、个人与社会之间各种关系的行为规范，而道德判断在本质上是一个高度自觉和自主的心理加工过程，是个体自我意识的展示和表现 (Greene, 2003)。道德判断的研究在两条线索上发展起来：一条线索以皮亚杰 (Piaget, 1932/1965)、科尔伯格 (Kohlberg, 1969) 等发展心理学家为代表，奠定了理性主义道德观的基础。他们从个体认知发展的角度出发，考察道德概念的获得与道德推理的发展过程，通过观察儿童对于公正理解的逐步发展过程，指出在道德判断的过程中抽象推理起到至关重要的作用。理性主义道德观认为，认知系统既负责道德判断中的信息加工，也负责对情绪体验和反应进行调节和控制。随着相关研究的不断深入和拓展，这一观

点正在经受挑战。另一条线索自 20 世纪 90 年代以来开始蓬勃发展,它整合了进化心理学、神经心理学和社会心理学的最新研究成果,强调情绪与直觉在道德判断中的重要作用。Haidt (2007) 提出了道德判断的认知-情绪整合观,认为在道德判断中存在认知与情绪的双加工机制。该观点强调具有情绪负荷的直觉过程启动了道德判断,并贯穿于整个道德判断的始终,同时影响着随后产生的认知加工过程(如道德推理)。

道德相关领域的研究近年来可谓蓬勃发展,但仍然存在一些议题有待深入探索,首先是道德的文化基础问题。文化心理学家提出,道德概念在不同文化下的含义可能是不同的。西方文化背景下道德主要包含伤害、公平、权利等内容,但在很多文化下它还可能包含内群忠诚、权威、尊敬、精神纯洁以及一些与衣着、服装、宗教有关的习俗等内容(Haidt & Hersch, 2001)。因此,不同文化下尤其是华人文化下道德的概念及其涵盖的内容值得研究者深入探讨,其次是道德判断的社会影响问题。个体的道德判断并非稳定不变的,它会受到周围环境的较大影响。当个人意识到自己对道德事件的理解与周围人不同时,常常会对自己的道德判断和情绪反应做出调整和修改(Gao, et al., 2016)。这一过程的发生发展脉络和内在加工机制都有待进一步研究。另外,有关道德的研究是一个联系社会与个人的议题,但基于个体的道德判断如何与整个社会的道德环境建立联系,是一个十分重要却一直受到忽视的环节。本专辑中选择了八篇论文,从不同角度阐述了道德判断领域中的最新发展内容,介绍了道德研究中一些新的研究范式,并探讨了本土文化背景下一些道德观念的发展与演进。

高文珩的《道德事件测量与 CAD 模型的验证》一文,旨在检验西方道德理论在中国文化背景下的适应性问题。研究总体发现与道德情绪相关理论的预期一致,也就是说,道德领域的许多内容有着跨文化的特点,同时研究还发现一些典型的道德失范事件存在文化特定性。

李原的文章《1993~2008 年公众对公正关注的变化与群体事件的关系》,采用大数据方法从宏观层面对群体事件的成因进行分析。研究发现,随着现代化中经济理性的增长,公众对于公平正义更为关注,因而更多和更易觉察到违背公平正义的道德失范现象,并激发相应的愤怒情

绪。道德判断与情绪的相关理论表明，愤怒这种情绪极易在群体中扩散并导致行为爆发，这可能是众多群体事件发生的主导原因之一。

孝道无疑深刻地影响着中国人的生活与心理，即使在社会剧变的大背景下，孝道观念依然普遍存在，构成了中国人日常生活的道德规范。杨宜音、胡琳丽、张曙光的《社会变迁适应性视角下的自我与孝道》一文，主要论述了这种特有的道德规范——孝道规范的本质、孝道观念的变化、孝道与现代性的关系。

许诗淇、张秀英的研究以家庭中为人子女的义务和责任为出发点。她强调，华人社会是“义务本位”社会，在人际互动时，其行为若是逾越了人际义务所界定的范围，便是违反道德的行为。她的研究《子女角色义务对冲突后亲子关系恢复之影响》，探讨了为人子女的角色义务与责任，子女履行或违反不同角色义务所引发的冲突事件以及各种冲突事件与道德违背的关联性。

公私问题也是社会道德的一个重要议题，我们常用“假公济私”“损公肥私”等词语来形容一个人的道德败坏。张曙光的论文《文化与心理互构中的两种公私观探析——一项有关社会转型期中国人公私观嬗变及其下的公私实践的预备性研究》，以文化心理学为视角，对本土文化下“公私观”的生成逻辑、结构、历史传承性进行了理论探析。

王俊秀的研究重点关注群体的道德生活是如何建构的。他的《共同道德生活的心态：个体道德行为和对他人道德容忍的考察》一文，用涂尔干的社会学思想对社会转型下道德滑坡的讨论进行了分析，并细致探讨了个体的道德水平和对他人的道德容忍度如何通过人际影响效应，建构出群体的共同道德生活。

本辑中的最后两篇论文从道德研究中的积极视角探讨了对他人、对群体或社会有益的亲社会行为。杨莹等人的文章《青少年亲社会行为量表的编制与维度的再验证》，在本土化的情境下建立概念框架，发现我国青少年的亲社会行为有着特有的概念结构：除具有反映纯粹以他人利益为重的利他性维度外，还包括遵守社会或组织规范的遵规—公益性的维度、反映社会交往双方人际和谐的关系性维度以及反映青少年自我提升动机的特质性维度。

社会正念指的是一种个体始终意识到他人的需求和权利, 主动把选择权留给他人的亲社会行为。陈满琪的《社会正念及其与道德关系的研究》一文指出, 在崇尚儒家思想的我国文化下, 社会正念有一些独特之处。例如, 社会正念受到等级观念的影响, 具有内群偏爱的现象等。

参考文献

Gao, W. J., Chen, M. Q., & Li, Y. (2016). Descriptive norms influence reactions to anger-related moral events. *Asian Journal of Social Psychology*, 19, 31-39.

Greene, J. D., Sommerville, R. B., Nystrom, L. E., Darley, J. M., Cohen, J. D. (2001). An fMRI investigation of emotional engagement in moral judgment. *Science*, 293, 2105-2108.

Haidt, J. (2007). The new synthesis in moral psychology. *Science*, 316, 998-1002.

Haidt, J. (2008). Morality perspectives on psychological. *Science*, 1, 65-72.

Haidt, J., & Hersh, M. (2001). Sexual morality: The cultures and emotions of conservatives and liberals. *Journal of Applied Social Psychology*, 31, 191-221.

Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: The cognitive developmental approach to socialization. ,” in D. A. Goslin (ed.). *Handbook of Socialization Theory and Research*. Chicago: Rand McNally, 347-480.

Piaget, J. (1932/1965). *The moral judgment of the child*. London: Routledge & Kegan Paul.

(责任编辑: 佟英磊)

道德事件测量与 CAD 模型的验证

高文珺*

摘 要：CAD 模型假定三种道德情绪（轻蔑、愤怒和厌恶）都是由对于特定道德领域（社会性道德、自主性道德和圣洁性道德）的违背而引发的。本研究认为这种道德情绪联结可以为社会现象和社会问题提供新的解读。为此，本研究通过两个研究验证了 CAD 模型在中国文化背景中的适应性，以此为后续研究奠定基础。研究 1 采用自编的 174 题道德事件量表，通过西方面孔表情图片测量情绪反应。结果显示，量表的有效性和 CAD 模型都只得到部分验证，这可能与用表情图片测量情绪产生的混淆有关。研究 2 采用修订的 156 题道德事件量表，通过亚洲面孔表情图片和文字测量情绪反应。结果表明，修订的量表适用于道德情绪联结的测量，在中国文化背景中，CAD 模型同样成立，同时，用文字测量情绪的方式要优于用表情图片测量。

关键词：CAD 模型 道德领域 道德情绪

一 文献回顾与问题提出

（一）道德领域

谈到道德，首先想到的问题是：什么是道德？道德包括什么？在道

* 高文珺，中国社会科学院社会学研究所助理研究员（casswenjungao@126.com）。

德心理学领域,最有影响力的道德定义由 Turiel (1983) 提出,他认为道德领域是“对于和人们应该如何相互交往有关的公平、权利和幸福的观点判断”。一些研究者认为,在所有文化中,心理伤害、不公平和权利侵犯是道德概念的关键因素 (Kohlberg, 1969; Piaget, 1932; Turiel, Killen & Helwig, 1987), 与公平、权利和幸福无关的概念都被认为与道德无关 (Turiel, Hildebrandt & Wainryb, 1991)。与之相对,文化心理学家提出,道德概念是变化的,在很多文化中,超出了损伤、权利和公平的范畴,如内群体忠诚、权威、尊敬、精神纯洁以及衣着、服装、宗教有关的一些习俗等 (Haidt & Hersh, 2001; Haidt, Koller & Dias, 1993; Graham, Haidt & Nosek, 2009; Jensen, 1998; Miller, Bersoff, & Harwood, 1990; Shweder, Mahapatra, & Millar, 1987; Shweder, Much, Mahapatra, & Park, 1997)。基于此, Haidt 提出了一个关于道德的功能性定义:“道德系统是相互关联的价值观、实践活动、制度以及演化而来的心理机制,它们共同作用,抑制或管理自私性,让社会生活得以运行。” (Haidt, 2008; Haidt & Kesebir, 2010; Graham et al., 2011)

Shweder (1990) 在一定程度上解决了这一争论,他提出了三种用以看待和解决道德问题的道德规范,不同规范在不同社会发展程度不同。第一种规范是自主性规范 (ethics of autonomy)。这种规范与前述 Turiel 的观点接近,核心是伤害、权利和公正,关注个人自由或权利是否被违背。在这一规范中,自我是个人选择,道德管理的重点就是增加选择、自主性和控制。Shweder 认为这一规范在西方社会流行。第二种是社会性规范 (ethics of community)。这种规范强调责任、尊敬、遵从权威以及与性别、阶级、年龄和其他社会网络要素相符的行为,关注社会或等级是否被违背,家庭、宗族、社会或国家的利益要高于个人利益。在这一规范中,自我是履行职责或扮演互依群体中的角色,因此,责任、荣誉、尊敬、谦虚和自我控制受到肯定。第三种规范是圣洁性规范 (ethics of divinity)。这种规范关注圣洁性或纯洁性是否被违背,认为自我是精神实体,要避免被污染,并努力获得纯粹和洁净,即使没有伤害到别人,威胁这种纯洁性的行为也应被谴责。在这一规范中,人和动物是上帝的一部分,而道德的核心就是保护人们内在的圣洁性 (Rozin et al., 1999; Shweder,

1990; Velez Garcia & Ostrosky-Solis, 2006)。

Haidt 和 Graham (2007) 提出了道德基准理论 (moral foundation theory), 并对上述三方面的道德进行了进一步划分和详细阐述。他们提出了五种道德基准, 包括伤害/关爱、公平/互惠、内群体/忠诚、权威/尊重和纯洁/洁净, 其中伤害/关爱和公平/互惠与 Shweder 的自主性规范相对应, 内群体和权威/尊重与社会性规范相对应, 而纯洁/洁净则与圣洁性规范相对应。具体而言, 伤害/关爱是指人类在进化过程中形成了对弱小后代乃至他人遭受痛苦的敏感性, 认为应当认可那些阻止伤害的行为, 认可善良和同情, 视残忍和攻击为恶行。公平/互惠是指人类在长期结盟与合作中进化出一些鼓励互惠利他的情感, 包括愤怒、内疚和感谢 (Trivers, 1971)。几乎所有文化都发展形成了与公平正义相关的美德。内群体/忠诚是指在进化过程中, 以亲属关系为基础的居住方式让人们形成了独特的社会认知能力, 表现为对内群体成员的识别、信任和合作以及对外群体成员的警惕和不信任。人们因重视群体而看重那些为群体而牺牲的人, 轻视那些背叛或没有帮助内群体的人。因此, 很多文化重视忠诚、爱国主义和英雄主义这样的美德。权威/尊重是指人类有居住在具有等级结构的内群体中的历史, 统治阶级有特权但也要为人民提供一定的保护或服务, 这使得人们已进化得能够适应等级社会的生活。很多文化中都有与领导者有关的美德, 如高尚、慈祥和智慧, 也有与服从者相关的美德, 如尊重、义务和服从。纯洁/洁净是指人类进化到食肉时期后, 伴随着清理尸体行为的出现和脑区的发展, 人们出于身体保护动机形成了对可能造成疾病传播的事物 (如残渣、腐尸) 的反应, 后来又在很多社会中演变成为一种对精神纯洁性的追求 (Haidt & Graham, 2007; Graham et al., 2011)。

上述道德领域的划分拓宽了道德心理学研究的范畴, 同时, 为解决道德的跨文化比较和研究问题提供了参考框架。

(二) 道德情绪

关于什么是道德的道德界定问题是学者们争论的一个议题, 而关于人们如何决定某事是否道德的道德判断问题同样也存在争议和演变。皮

亚杰 (Piaget, 1932) 的认知发展视角引领了道德心理学研究几十年, 特别是 Kohlberg (1969) 提出道德推理发展的六阶段模型以来, 研究者长期关注认知过程对道德判断的影响, 认为道德行为是理性的, 是可以用语表达的过程, 即可以进行道德推理 (moral reasoning) (Killen & Smetana, 2006; Nucci, 1981; Rest et al., 1999; Turiel, 1983)。自 20 世纪 90 年代以来, 研究者开始注意到情绪和直觉在道德判断中的重要性, 认为道德判断的核心是情绪, 而不是推理和复杂的认知过程 (Haidt, 2001, 2008; Haidt et al., 1993; Shweder & Haidt, 1993)。认知神经科学的发展为这一视角提供了支持, 如 Damasio (1994) 对脑损伤患者的研究发现, 尽管患者智力水平依旧, 但是因为情绪脑区受损, 他们的行为表现为缺乏理性、不计后果。这一结果表明情绪是影响学习、决策和道德行为的关键因素。后来有关情感神经科学 (affective neuroscience) 和评价神经科学 (evaluative neuroscience) 的研究也表明, 自主的情绪过程是道德行为的决定因素, 并由此引出了“道德情绪” (moral emotions) 的概念 (Greene & Haidt, 2002)。

目前, 研究中所涉及的道德情绪大体分为四类 (Haidt, 2003; Rozin et al., 1999): ①自我意识的情绪 (self-conscious emotions), 如羞耻、尴尬、内疚; ②批评他人的情绪 (other-critical emotions): 如愤怒、厌恶和轻蔑; ③与他人痛苦相关的情绪 (other-suffering emotions), 如同情、怜悯; ④与评价他人相关的情绪 (other-praising emotions), 如感激、恐惧。同时, 有研究者指出, 道德情绪与情绪研究中所提的基本情绪 (悲伤、愉悦、愤怒、恐惧、惊讶、厌恶) 有所不同, 它们与从个人幸福角度去考虑的社会幸福有内在联结 (Haidt, 2001; 2003)。因此, 道德情绪在个体互动或知觉到道德违背的事情时就会出现, 并且这种情绪的出现是自动的、迅速的, 往往不被意识所觉察。Haidt (2001) 在此基础上提出了道德的社会直觉 (social intuition) 模型, 强调道德判断源自快速、自动化的评价, 即直觉, 不再强调个体推理的重要性, 而是重视社会和文化的影响。根据这一模型, 道德判断的过程是: 情绪驱动, 在短时间内自动完成, 表示出赞同或反对, 之后人们进行推导, 为这一判断寻求合适的理由 (Haidt, 2001, 2003; Moll et al., 2003)。

（三）CAD 模型及其应用价值

在关注情绪的基础上，研究者对道德规范和道德情绪之间的联结做出了尝试分析（Graham et al. , 2011; Rozin et al. , 1999）。Rozin 等提出了 CAD 模型，将三种批评他人的道德情绪和 Shweder 等人提出的三种道德领域联系起来。其基本观点是，三种批评他人的道德情绪（轻蔑、愤怒和厌恶）和三种道德领域是相互对应的，每种情绪都是由对于特定道德领域的违背而引发的，具体的对应是社会性道德违背引发轻蔑情绪，自主性道德违背引发愤怒情绪，圣洁性道德违背引发厌恶情绪。研究者采用多种研究方法，在美国和日本被试中通过系列研究证实了这一假设（Rozin et al. , 1999）。

本研究结合道德基准理论，对 CAD 模型的观点进行了梳理（见表 1）。我们认为，CAD 模型对分析很多社会问题具有参考价值。比如对网络集体行动的研究，网络集体行动发生迅速、传播广泛，往往是“一石激起千层浪”，一起事故、一场灾难、一篇微博，都能迅速成为网络热点事件。如果用道德的社会直觉模型对此进行分析就比较容易理解，涉及道德违背的事件引发即时的情绪反应，通过网络迅速扩散为社会情绪，最终导致行为爆发。但又不是所有网络事件都能引发大规模的网络集体行动，有研究者提出这可能与社会认同的形成有关（高文珺、陈浩，2014）。而从 CAD 模型视角看，另一个可能的原因就是事件本身涉及的道德类型不同，进而导致引发的情绪反应不同，相应的行动也就不同。比如，如果事件涉及对自主性道德的违背，那么就会引发愤怒情绪，更容易促成集体行动；而如果事件涉及的是对社会性道德的违背，那么引发轻蔑情绪时，可能行动就相对缓和一些。再比如对价值观的研究，价值观很多都是道德价值（Graham et al. , 2011），一些价值观和行为的关系就可以从道德角度来分析。比如，一项全国调查发现，持有文明、和谐、爱国等社会价值观的人与持有公正、平等、尊重人权、自由一类价值观的人相比，在社会信任、社会冲突感知、公平感等方面的表现呈现相反的模式（高文珺、杨宜音，待发表），造成这种差异的一个原因可能是这些道德价值所涉及的领域不同，情绪卷入就会有差异，相应的认知和行为表现也就会出现差异。因此，我们认为，CAD 模型在我国文化背