

◀ 胥秋 著

大学学科文化的 冲突与融合

D AXUE XUEKE
WENHUA
DE
CHONGTU YU RONGHE



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

< 胥秋 著

大学学科文化的 冲突与融合

D AXUE XUEKE
WENHUA
DE
CHONGTU YU RONGHE



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

大学学科文化的冲突与融合/胥秋著. —武汉: 华中科技大学出版社, 2016. 4
ISBN 978-7-5680-1707-7

I. ①大… II. ①胥… III. ①高等学校-专业-文化-研究 IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 080562 号

大学学科文化的冲突与融合

胥秋 著

DAXUE XUEKE WENHUA DE CHONGTU YU RONGHE

策划编辑: 刘 丽

责任编辑: 张利艳

封面设计: 秦 茹

责任校对: 祝 菲

责任监印: 张正林

出版发行: 华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编: 430074 电话: (027)81321913

录 排: 武汉市洪山区佳年华文印部

印 刷: 湖北新华印务有限公司

开 本: 710mm×1000mm 1/16

印 张: 13

字 数: 245 千字

版 次: 2016 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 48.00 元



本书若有印装质量问题, 请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线: 400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究



从学科发展的趋势来看，20世纪50年代以来，各个学科逐渐打破边界、相互融合，越来越多的科学研究成果受惠于学科交叉。中国的大学也非常重视促进学科交叉、融合的工作，许多研究型大学，甚至地方大学都成立了交叉学科研究院，致力于交叉学科的研究工作，并且在经费、管理、制度、人才引进上给予特殊的措施以保证其顺利运行。

然而交叉学科的研究仍然存在着很多障碍，取得突破性的进展并不容易。我们常常遇到的问题是：为什么不同学科对于同一概念具有不同的理解？为什么不同学科采取的研究方法不能通约？为什么不同学科的术语体系不能融通？为什么不同学科群落的工作方式差异显著？为什么不同学科学者的思维方式大相径庭？为什么在一个多学科的项目团队里，不同学科的成员间容易产生矛盾和摩擦？为什么学科群落间时常存在着偏见和歧视？为什么我国能够从事交叉学科研究的学者、协调管理人员或是后备年轻学者较少？为什么学者从一个学科转入另一个学科比较困难，且内心常常充满痛苦与焦虑？

许多疑问都指向了学科文化的差异与冲突。学科文化的天然差异在交叉学科研究的大背景下，极易转化为学科文化冲突。因此，本书不是从正面研究如何促进交叉学科的发展，而是逆向思考，研究影响交叉学科发展的内在障碍因素，即学科文化的冲突。通过解析学科文化的内涵、差异，揭示不同学科间学科文化冲突的情境和表现，寻找学科文化融合的钥匙，为推进中国大学交叉学科的发展提供理论支撑。

本书分为六章。

第一章：导言。此部分对本书研究问题的缘起、研究的意义做了介绍，通过对已有研究的详细梳理、描述与评价，引出本书研究的问题，并对研究的方法和思路进行了阐释。

第二章:大学学科文化的内涵及其影响因素。此部分详细阐明了学科文化的定义,论述了学科文化的四个分层及其各层次之间的联系,分析了学科文化的特点与影响因素,辨析了学科文化与其他相似概念的异同。

第三章:大学学科文化的差异。此部分运用学科文化的分析框架,对四个典型学科的学科文化的差异进行了勾勒和总结,在此基础上进一步剖析了不同学科在知识的演进方式、研究的组织形式和学科的开放程度中的不同表现。

第四章:大学学科文化的冲突。此部分对学科文化差异转化为学科文化冲突的契机和表现进行了阐述,分析学科文化冲突对阻隔学科交流、阻碍交叉学科研究的消极意义,最后指出学科文化冲突可能存在的积极意义。

第五章:大学学科文化的融合。此部分论述了学科文化融合的含义,剖析了学科文化融合的可能性,并从三个方面提出促进学科文化融合的具体策略,分别是变革大学学科组织结构、培养交叉学科人才和重构大学学术制度。

第六章:结语。此部分高度概括和提炼了本书的主要观点,指出了本书的创新点和不足,并展望了未来进一步研究的方向。

胥 秋

2015年12月



第一章 导言/1

- 第一节 问题的提出/2
- 第二节 研究意义/8
- 第三节 文献综述/9
- 第四节 研究方法/18
- 第五节 研究思路/20

第二章 大学学科文化的内涵及其影响因素/22

- 第一节 对学科与文化的认识/23
- 第二节 学科文化的内涵/27
- 第三节 学科文化的特点/36
- 第四节 学科文化的影响因素/39

第三章 大学学科文化的差异/45

- 第一节 学科文化差异的认识维度/46
- 第二节 学科文化差异的表现:对几个典型学科的调查/56
- 第三节 学科文化差异的本质/75

第四章 大学学科文化的冲突/83

- 第一节 学科文化冲突的含义/84
- 第二节 学科文化冲突的情境与表现/91
- 第三节 学科文化冲突的影响/97

第五章 大学学科文化的融合/103

- 第一节 学科文化融合的含义/104
- 第二节 学科文化融合的可能性/109
- 第三节 以组织结构变革促进大学学科文化融合/113
- 第四节 以人才培养创新促进大学学科文化融合/148
- 第五节 以学术制度完善促进大学学科文化融合/175

第六章 结语/188

附录 访谈提纲/192

参考文献/194

致谢/203

从学科发展的历史和当前科学发展的趋势来看,学科交叉与融合是取得学术创新的重要途径。然而学科交叉与融合存在着诸多困难,其内在障碍在于学科文化的冲突。学科组织间的壁垒与交叉学科研究中的矛盾、摩擦往往都有学科文化冲突的原因。因此,研究学科文化的内涵,描述学科文化间的差异与冲突,探寻学科文化融合的途径很有必要。在梳理现有文献的基础上,本书将以文化人类学和组织学的视角逐层递进地对这一主题开展系统研究。

第一节 问题的提出

学科的分化与发展是一段缓慢而悠长的历史。回顾学科发展历史我们可以发现,所有学科最初以混沌不分的形态,都包含在哲学的范畴内。大概从15世纪末期开始,自然科学开始从哲学中分离出来,物理学、生物学、化学等逐渐确立了其学科建制。只是此时的学科建制并不是大学中的学科组织,而是大学之外的一些特殊组织,如英国的皇家学会(Royal Society)、法国的科学院(Academie des Sciences)。19世纪初以柏林大学的兴起为标志的大学复兴时期,社会科学开始在大学中得到了发展。从1850年到1945年,历史学、经济学、社会学、政治学、人类学等社会科学也逐渐取得了独立的学科地位。社会科学发展的同时,自然科学的各个学科也进入到大学的学科结构中。大学也鼓励学科的分化,以促进科学研究的精深化,推进学术研究人员的专业性,形成各学科专业人员的学术群落。当时“德国的研究大学(Research University)和法国的大院校(Grandes Ecoles)不单只为科学家提供就业和经济保障,更加鼓励他们以自己的专业而不是整个科学家群体来互相认同。”^①学科的细分使大学最终确立了人文科学、自然科学、社会科学等若干学科的地位,逐渐完成了大学学科的制度化的。

学科分化是学科发展的必然结果。随着学术研究的深入,研究的问题必然越来越细分,每个学者只能研究一个学科大类中的很小的一个问题,不可能把所有学科或一个学科内的所有问题都研究透彻。文艺复兴时期百科全书式的学者固然让人尊敬、赞叹,但是在现代社会,这样的能跨越几个学科且都有深入研究的学者是凤毛麟角。学科的分化也带来研究人员的专业化水平的进步。一开始,自然科学研究人员是一些业余爱好者,如一些能工巧匠、热爱科学的悠闲贵族,人文社会科学学者们的身份常常是神职人员、贵族或政府工作人员,而学科的分裂和细化使得一个研究自然科学和人文社会科学的特殊群体逐渐形成,这就是大学教师、科学院研究员群体。这些受过专业训练的研究者以学科作为自己的生活领地,他们对自己的学科有着更强烈的身份认同感,更倾向于与自己相同学科的学术同行交流,而其他学科的学者存在隔膜,这种隔膜既有知识、方法方面的,也有组织、制度、情感、思维、理念方面的。

^① 华勒斯坦,等. 学科·知识·权力[M]. 刘健芝,等译. 北京:生活·读书·新知三联书店, 1999年,第20页.

第二次世界大战之后,由于物质世界和人类世界的复杂性以及人们对自然与人类社会认识的深化,单一学科的发展已经不能解决所有的问题,各个学科之间的依赖性越来越强,研究一些复杂的问题需要多个学科的知识。于是从20世纪后半叶开始出现了学科融合的趋势,传统学科间的界限被不断打破,学科的边界被重新划分,一些交叉学科(如物理化学、分子生物学、生物医学工程)和多学科的研究领域(如女性研究、城市研究、脑科学研究)开始大量出现,并且在大学中逐渐确立了学科的合法性。正如华勒斯坦所言:“在1850至1945年期间,用以给社会科学知识活动归类的名称一直都在不断地减少,最后只剩下寥寥几个公认的学科名称。然而,1945年以后却出现了一个反向的曲线运动,新名称层出不穷,并且都获得了适当的制度性基础……”^①,这一论断虽然是针对社会科学的,对自然科学来说也大致如此。

因此,学科的发展从“合”到“分”,现在正在走向新一轮的“合”。两个“合”的含义迥然不同,前者是混沌不分的含义,后者是学科融合的含义,即在承认学科差异的基础上不断打破学科边界,促进学科间相互渗透、交叉。

学科融合不仅是学科发展的趋势,也是学术研究产生重大创新性成果的方式之一。美国科学促进委员会(AAAS)的执行主席艾伦·莱什纳(Alan Leshner)在被问到未来在众多学科之内出现重大科学发现的前景如何这一问题时回答道:“以学科为基础的科学已经死亡,那个时代已经过去了。目前大多数的重大进展都涉及多个学科,只有一位作者署名的论文越来越少。”^②可见科学创新要从专精于学科及其分支中的细小部分转变为理解各个部分的相互联系和相互作用。人类已经投入了大量的时间将世界分成各个学科,研究每一个学科及其分支,理解世界的每一个细小的部分。学科专业化已经形成了学科内知识上的积累,取得了许多伟大的成就。但是现在我们更倾向于转向理解世界的各个部分的相互联系与相互作用,而不是孤立的一部分。为什么20世纪后半叶人类创造的成果远远超过了以前的世纪,呈现科学研究成果的爆炸性增长?这是因为科学发展到20世纪后半叶,人们开始意识到学科融合的意义,学科融合从无意识的、偶然的个人行为转为大学和学者们有意识的促进。在学科融合的契机下,科学研究出现加速增长和质的飞跃。改变传统学科的观念,促进学科融合的时代已经到来。

^① 华勒斯坦,等. 开放社会科学[M]. 刘锋,译. 北京:生活·读书·新知三联书店,1997年,第51页。

^② 弗朗斯·约翰松. 美第奇效应——创新灵感与交叉思维[M]. 刘尔铎,杨小庄,译. 北京:商务印书馆,2006年,第24-25页。

诺贝尔奖的获奖成果分析也说明了同样的道理。据统计,在1901—2008年间,颁发的自然科学类诺贝尔奖(物理学、化学、生理学或医学奖三项)中学科交叉的研究成果占获奖总数的52%,在各个被统计的时间段中学科交叉的研究成果占获奖总数的比例一直呈上升趋势,最近八年这一比例已达到66.7%。^①可见,学科融合与交叉是科学研究取得突破性进展的重要途径。

当前中国大学也把促进学科融合作为大学学术创新的重要内容,为促进学科融合做了各种努力,但是学科融合的困难和阻力却是非常大的,主要问题表现为以下几点。

第一,院系组织的细分所形成的学科组织壁垒阻碍了学科融合。当前中国大学普遍的组织框架是大学-学院(系)-系^②,学院的划分是以学科的分裂为准则,当一个学科发展成熟,形成独特的知识体系时,就倾向于通过正式的组织建制与其他学科划清界限,独立成一个学院或院级系,以至于大学中学院越分越细,越来越多,因而不利于学科融合。以华中科技大学为例,共有以学科为基础的院系组织36个,其中工学非常庞大,学科组织也划分得非常细,有14个。^③在研究方向上有所侧重,但同为电子类学科的组织被分为电气与电子工程学院、电子信息与通信学院、光学与电子信息学院3个组织;软件开发研究本来就是计算机科学技术研究的一部分,但软件学院却与计算机科学与技术学院是两个相互独立的学院。国外大学中常见的理学院在华中科技大学被分裂为生命科学与技术学院、数学与统计学院、物理学院、化学与化工学院4个组织。人文社会科学类院系中,人文学院与国学研究院分立,而国学研究院中对中国古代史、汉语史、中国哲学、文献学的研究其实与人文学院联系紧密。根据笔者统计,华中科技大学学科组织中以学科群、学科门类、一级学科、二级学科划分的院系数分别为2、4、23、7个。其

① 陈其荣. 诺贝尔自然科学奖与跨学科研究[J]. 上海大学学报(社会科学版), 2009, 16(5): 52.

② 有一些系是与学院平行的组织层级,称为院级系,笔者后文提到院系时,指的就是学院与院级系这些大学第一层级的学科组织。

③ 36个院系分别是工学(14个学院):机械科学与工程学院、计算机科学与技术学院、软件学院、材料科学与工程学院、水电与数字化工程学院、船舶与海洋工程学院、环境科学与工程学院、土木工程与力学学院、建筑与城市规划学院、能源与动力工程学院、电气与电子工程学院、光学与电子信息学院、电子信息与通信学院、自动化学院;理学(4个学院):生命科学与技术学院、数学与统计学院、物理学院、化学与化工学院;社会科学(6个学院和1个系):经济学院、管理学院、公共管理学院、法学院、新闻与信息传播学院、教育科学研究院、社会学系;人文科学(4个学院):外国语学院、马克思主义学院、国学研究院、人文学院(下设历史研究所、哲学系、中文系);医学(4个学院和3个系所):基础医学院、药学院、医药卫生管理学院、公共卫生学院、法医学系、护理学系、计划生育研究所。

实这样的现象在其他大学也同样存在。中国大学的第一层级的学科组织多数对应的是一级学科,有的对应的是二级学科,因而国内许多巨型研究型大学的院系数目在30个以上。据胡仁东的统计,我国“985工程”大学、“211工程”大学及一般大学的学院和系部数量平均值分别为20.8个学院、2.5个系,16.3个学院、2.9个系,17.3个学院、2.3个系。^① 国外大学的学院设置情况则更注重学院内部的学科综合性,根据“大学的专业调整、学科建设、科研与开发工作”课题组对美、英、日、加等国和我国香港地区30所世界著名大学的调查,发现这些大学平均设有9.7个学院,6所大学的学院设置数量在5个(含5个)以下,9所大学的学院设置数为6~10个,设置学院数最多的是密歇根大学(17个)和威斯康星大学(15个)。^② 因此笔者十分疑惑当前大学的学院划分是以什么为依据的?是否在学科细分的同时院系结构也相对应地细分?然而知识的分裂是无穷的,随着学科知识的继续分裂,是不是学院的数量也要相对应地增长下去呢?细分的学科组织对于提高学科的专业水平有一定的积极作用,但也同时割裂了与邻近学科组织的联系,学科组织之间常常是门户紧闭。在学科发展已从分裂走向交叉的时代,极度细分的院系结构成为学科融合的障碍。

第二,当前立足于单一学科的人才培养模式不利于培养从事交叉学科研究的人才。学科的融合需要学者经常性地 在学科 的边界开展交叉学科的研究,具有多种学科知识背景的学者更容易将知识通汇交叉,产生创新的思想。而我国当前对于学术人员的培养从本科到博士都是在细化的学院中以专业教育的形式进行的,此后的工作又被固定在比较狭窄的学科组织中,一个学科的学者与其他学科的学生、教师的交流机会十分有限,对其他学科知识也缺乏了解,知识的狭隘和视野的局限让学者在不同学科间的迁徙或从事交叉学科的研究工作受到限制。而国外大学由于学科组织的宽口径,培养的学生兼容性、跨学科性更强,所以很多学者具有多重学科背景,其学士、硕士、博士学位不一定是同一学科,或者除本专业外还掌握了其他学科的知识,或者在本科或研究生阶段受惠于交叉学科人才培养计划。而我国目前的学科组织结构难以培养出掌握多学科知识的交叉学科研究后备人才。

① 胡仁东.我国大学组织内部机构生成机制研究[M].广州:广东教育出版社,2010年,第328页.统计中包括了成人教育学院、网络学院、本科生教育学院和独立学院,即便除去这些学院,我国大学的学院和院级系的数量也是过多的,大大增加了管理的幅度。

② 大学的专业调整、学科建设、科研与开发工作课题组.大学的学科专业建设与科技创新[G]//教育部中外大学校长论坛领导小组.大学校长视野中的大学教育.北京:中国人民大学出版社,2004年,第88页.

第三,大学中学科交叉的实践遇到诸多困难。当今世界科学的发展,越来越要求学科之间的交叉和渗透,这已经成为当前学科发展的趋势。我国为建设世界一流大学而启动的“985工程”,其任务之一也是通过搭建创新平台,促进学科优化和交叉,推动学科的发展。当前各高校纷纷成立交叉学科研究机构,起名为交叉学科研究院、创新研究院、交叉学科研究中心等,以此平台推动学科交叉和重大的创新性成果的产生。但我国的交叉学科研究组织不是从基层学术组织中孕育出来的,而是在大学这一层面运用行政力推动,催生出超越各学院的交叉学科研究机构,将一些交叉学科研究的团队纳入进来。所以这样的交叉学科研究机构的运作也存在诸多难题,未能有效发挥出其预想的作用。譬如交叉学科研究中心的人员仍然属于各个学科院系,其身份认同感来自于其所在的学科院系,对于其他学科的了解十分有限,项目分解后还是依托原有院系的设备资源在本学科领域内开展研究;尽管有一些交叉学科的研究项目,但也可能因为不同学科的学者在学科的知识、方法、视角、工作方式等方面的差异而在合作时出现诸多矛盾和冲突,交叉学科研究卓有成效或生成新的前沿学科的成功例子非常少;以交叉学科研究机构的名义所招收的一些交叉学科专业的研究生的日常培养也仍然在各个学院中进行,跨学科、多导师的培养在实践中也难以推行。总之,这一组织在人员的归属、考核晋升、研究生的培养、设备的使用等方面和原有院系的关系没有厘清,其运作似乎未能突破原有院系框架的束缚,交叉学科研究机构难以作为一个实体组织发挥作用,更像是一个虚体的管理、协调组织。

对于这些现象,笔者认为应该深入思考其内在原因。对于学科,不仅要看到其知识的分类和学科组织的含义,还要认识到学科中学者群落的规训制度、学术生活样态的含义,注意到学科中思维方式的特点。因此本书将学科的含义做了进一步综合和延伸,将学科知识、学科规训制度、学科群落生活样态、学科思维包含在学科文化这一概念下,借助学科文化这一视角来审视大学中组织壁垒消融与学科交叉融合中出现的各种问题。笔者认为大学中确实存在着学科文化的冲突,这是大学中学科组织壁垒森严、交叉学科研究人才匮乏、学科融合困难的根本原因。

首先,学科文化冲突是造成学科间组织壁垒的重要原因。学科本来只是学问的分支,研究同一领域的学者逐渐形成他们特有的知识体系、研究方法、学术行话,进而形成他们相近的行为准则、学术生活样态、思维方式与价值体系等,他们逐渐形成了有独特学科文化的一个群落。随着科学研究的深入和专业化,学科逐渐分裂和细化,每一个学科群落为了与别的学科群落

相区别,保护自己文化的独特性,形成一个个组织,并逐渐由非正式走向正式,学科才逐渐有了组织的含义。每个学科或者子学科形成一个学院(系或研究所),大学才有了越来越多的院系。各院系之间壁垒森严,通过划定一个学术研究的边界,从人才培养到科学研究都与其他学科划清界限,进一步趋向于通过正式的组织建制维护和强化他们这个群落内部的学科文化。可见,学科文化的成熟催生学科组织的产生,而组织壁垒反过来又强化了学科文化。当前学科融合中组织壁垒为什么难以打破?为什么学科组织的合并或新建交叉学科研究中心这么困难?其背后往往有学科文化冲突的原因。因此,只有学科文化的融合能够得到充分认同,学科文化冲突相对减少,学科界限逐渐模糊,学者们可以以更加开放的心态,理解与欣赏其他学科的文化,相对化自己的视角,与其他学科的学者形成良好的协作与互动,借鉴其他学科的理论、方法、规则与思维,甚至比起自己的学科领域,在邻近的学科领地中的学者身上更能找到亲切的身份认同感,那么,以划定学科边界、将学者框定在学科组织内来维护学科文化的观念才有可能松动,打破学科文化的封闭性、消解学科组织壁垒的阻力才会因而减小。

其次,学科文化差异会使不同学科背景的学者在进行交叉学科项目研究时产生学科文化冲突,妨碍学科交叉的有效进行。学科文化指的是一个学科群落的学者所研究的学科知识(学科知识体系、术语、方法与技术)、学科规训制度、学术生活样态与学科思维的总和。一个学者从大学开始接受专业教育,开始接受学科文化的浸染,然后继续获得硕士、博士学位,终身从事与此学科相关的工作,学科文化的烙印在其身上从无到有,由浅入深。学科文化具有内隐性,尽管不易察觉,可是其影响却巨大而持久,不会轻易改变。不同学科的学者们进行交叉学科项目的合作研究时,由于受自身学科文化的局限,在知识的特点、规训制度、学术生活样态、学科思维与价值观等方面都可能会产生碰撞和矛盾。而交叉学科研究中心建成后,学术研究是需要不同领域的学者们的通力合作的,合作研究不仅在组织、制度层面,更要深入到学术层面和精神层面。现在各个大学以交叉学科研究院的形式促进交叉学科建设带有人为推进、催生的性质,并不是一个自然、自发的学科融合与交叉的过程,学科文化的摩擦可能更加明显。同时,学科文化的矛盾也可能体现在学者个人身上。譬如某一学科的学者需要借用其他学科的理论、方法、思维视角,由于和自身已经形成的学科文化存在差异而产生冲突;学科交叉需要多学科背景的学者,但是学者从一个学科进入另一个学科时,也会遭遇新的学科的文化冲击,使学者本身感到抗拒和不适应。

综上所述,笔者认为大学中确实存在学科文化冲突的事实,在学科融合

的过程中对这一问题的研究十分必要。因此本书要研究的问题是:学科文化是什么?学科文化存在怎样的差异?大学中学科文化冲突的情境与表现是什么?学科文化冲突的影响是什么?是否有促进学科文化融合的办法?

—— 第二节 研究意义 ——

一、理论意义

第一,本研究有利于厘清学科文化的内涵。当前我国对学科文化的系统性研究还比较少,已有研究主要是对学科文化的定义做了探讨。本研究探讨了学科文化的含义,将学科文化分成四个层次,系统地表述了学科文化的内容,探讨了学科文化的影响因素与特点,深化了对学科文化内涵的理解。

第二,本研究通过文献研究和对典型学科学者及研究生进行访谈,对硬-纯、软-纯、硬-应用、软-应用四个学科大类在学科文化的四个层次上的特点进行了概括,此经验研究可以弥补我国对于学科文化差异调查研究的不足。

第三,本研究对学科文化差异如何转化为冲突的情境进行了剖析,对学科文化冲突的具体表现做了深刻的描述,并指出学科文化冲突的消极意义和积极意义,可以升华对学科文化冲突理论的认识。

第四,本研究阐释了学科文化融合的可能性,从学科组织、人才培养、学术制度三个方面建构学科文化融合的途径,并论述这三个方面的紧密联系,为学科文化融合的实践提供了理论支撑。

第五,本研究还可以进一步丰富对大学文化的研究。大学是一个特殊的学术组织,有其特有的文化,把大学作为整体来进行大学文化研究的文献不少,而深入到大学微观层面,研究基层学科组织文化的成果却很少。所以本研究有利于揭示学科组织内部纷繁复杂、小而不同的世界。

二、实践意义

本研究对于解决目前交叉学科建设中的问题具有实际价值。如何促进交叉学科发展是一个世界性的难题,本研究从学科文化这一角度作为切入点,通过深入地探析学科文化的差异和冲突,有利于揭示学科交叉中的困难,由此指导交叉学科建设的实践,有利于在学科交叉的实践中把握不同学科的特点,促进学科文化融合在知识、方法、术语,学科规则,学术工作方式,理念与思维层面都能卓有成效,使不同学科的学者能相互理解、学习、互补,避免由于学科文化冲突造成的内部能耗,进而寻找学科交叉、学科融合的钥



匙。具体来说,本研究在以下几个方面对促进交叉学科的发展具有现实意义。

首先,本研究对调整大学学科组织结构具有积极的指导意义。大学现有组织壁垒使合并或调整这些分立的院或系、新建交叉学科组织的努力遇到很多阻力,其内在原因是学科文化的冲突。本研究对中外大学传统学科组织和交叉学科组织的论述与比较对于我国大学学科组织的变革具有参考价值。

其次,本研究对培养交叉学科研究的人才具有实践意义。交叉学科的研究关键在于有没有能够从事此项工作的研究人员,本研究建构了一个从本科生到研究生的连贯的交叉学科人才培养模式,对大学拟订和实践交叉学科人才培养计划具有借鉴价值。

再次,本研究对改进大学的学术制度有重要的现实意义。本研究详细阐述了大学学科文化的差异,不同学科有不同的评价规则,这对改变目前大学以统一的标准来评价所有学科的学术人员的教学质量和科研成果有积极意义。本研究还论述了目前学术制度对交叉学科发展的障碍和改进的策略,对推进交叉学科发展的制度环境的改善有重要的作用。

—— 第三节 文献综述 ——

一、关于学科文化定义的研究

国外对学科文化内涵研究比较深入的是伯顿·R. 克拉克(Burton R. Clark)和托尼·比彻(Tony Becher)。美国学者伯顿·R. 克拉克在《高等教育系统——学术组织的跨国研究》一书中,首次提出学科文化的概念。他认为高等教育或大学是一种文化性的存在方式,高等教育系统中各个层次具有不同的特征,由此也形成了不同的文化。他将学术文化分成四个不同层次的文化,即学科文化、院校文化、专业文化和系统文化。学科文化之所以存在是因为高等教育系统的学术活动是围绕着学科划分和组合来进行的。伯顿·R. 克拉克对学科文化做了描述,包括知识传统、行为准则、生活方式、学科信念、偶像崇拜、专业术语、学科身份认同等。他的描述虽然揭示了学科文化的丰富内涵,但是这些学科文化的构成要素比较繁杂,不够系统,也缺乏详尽、深入的阐释。

英国学者托尼·比彻对学科文化的研究比较深入。他认为学科文化既包括学科知识本身认识论的特征,也包括学术群落的社会特征。学科知识

本身认识论的特征,即学科在知识的分类中的位置以及相对应的认识论的特点。在其著作《学术部落及其领地——知识探索与学科文化》中,托尼·比彻将知识分为硬-精纯、软-精纯、硬-应用、软-应用四种类型,并对四种类型的学科的认识论特点进行了归纳。学术群落的社会特征部分他则提炼出了聚合(convergent)-发散(divergent)、城市(urban)-乡村(rural)、紧密联结(tightly knit)-松散联结(loosely knit)几对群落文化的特点。托尼·比彻是在访谈了十二个学科的基础上对他们的学科文化进行的分析和归纳,形成了四种学科分类的概念框架。这种从经验研究上升到逻辑分类的研究思路,最终使学科文化的分类与概括的结论具有较大的合理性。托尼·比彻的概念框架对其他学者的后续研究也有重大的影响。

国内近年来对学科文化的研究也逐渐多了起来。有的学者是从管理学的角度来理解学科文化,譬如李余生等在《学科文化建设的理性认识与思考——学科文化及其与学科建设和发展的关系》、刘少林在《高等学校学科文化建设研究》中均认为学科文化是指导学科建设的理论体系和管理体系。这样的定义只强调了学科文化的作用之一——促进管理,为学科建设服务的作用,不能很好地反映学科文化的本质内涵。

还有不少学者是从文化学的角度理解学科文化,从文化的核心构成要素推演出学科文化的构成要素。譬如在刘慧玲的《试论学科文化在学科建设中的地位和作用》,庞青山的《大学学科结构与学科制度研究》,唐安奎的《学科、学科文化与研究生教育》,蒋洪池的《大学学科文化的内涵探析》,刘权、邹晓东的《大学学科核心能力初探》,向东春、唐玉光的《“985工程”平台中学科互涉的阻力与对策——基于学科文化的分析视角》中,学者们列举了行为规范、伦理规范、价值观、理念、认同感、归属感、思维方式、学科偶像、学科语言等内容,认为这些均属于学科文化的范畴,但是似乎也没有归纳成一个有层次的体系。

二、关于学科文化差异的研究

国外对学科文化差异的论述在威廉·狄尔泰(Wilhelm Dilthey)的《精神科学引论》和李凯尔特(Karl Popper)的《文化科学和自然科学》两本著作中已经有所体现,前者将知识分为自然科学和精神科学,后者将知识分为自然科学和文化科学,均论述了两种知识在研究内容与方法上的区别。让·皮亚杰(Jean Piaget)对人文科学的特点和认识论的研究凸显了人文科学与自然科学文化的差异。他将人文科学分为正题法则的科学(具有探求普遍规律特点的科学,如心理学、社会学、经济学、人种学、语言学、人口学)、人文历史科学、法