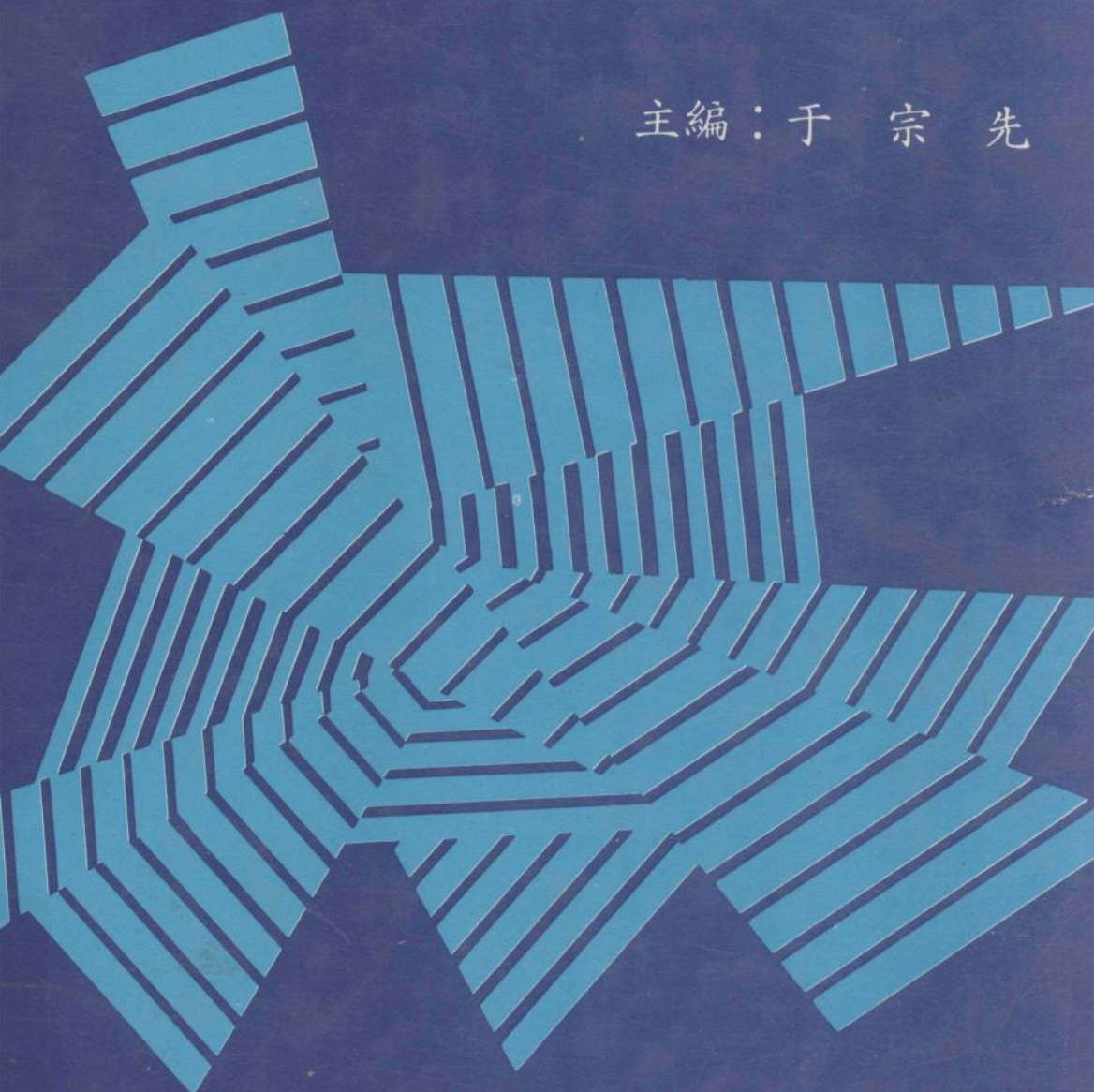


台灣的人力資源發展

(上冊)

主編：于 宗 先



台灣的人力資源發展

(上冊)

主編：于 宗 先

台灣的人力資源發展 (上、下冊)

保有版權，翻印必究

主 編：于 宗 先
出版者：中央研究院經濟研究所
印刷者：今 今 企 業 有 限 公 司
總經銷：聯經出版事業公司

中華民國七十一年六月出版
定價：新台幣九百元（上下兩冊）

台北市忠孝東路四段555號
郵政劃撥帳戶第100559號
電 話：768-3708

序

這本台灣的人力資源發展是根據「台灣人力資源會議」論文編輯而成的。

人力資源是台灣擁有的最豐富的資源。由於天然資源缺乏，人力資源乃成為推動台灣經濟發展的主要力量。在戰後台灣經濟發展初期，無論是發展進口代替性產業，或出口擴張性產業，均著眼於勞力密集產業的發展。藉此種產業之發展，乃吸收了過剩的勞力，為無業及就業不足的勞動提供了大量的就業機會，因此在民國六十年以前，台灣不僅保持了高度的經濟成長，而且普遍地提高了人民的生活水準。

惟自民國七十一年以降，也就是第一次石油危機發生以來，世界經濟更加動盪不安，開發中國家的興起固增強了國際市場競爭的局面，而已開發國家經濟不景氣更增濃了保護貿易的色彩。對台灣而言，繼續發展加工性勞力密集產業，已無法肆應國內外的經濟情勢。因此技術密集與資本密集產業的發展乃成為政府與民間的迫切要求與今後努力的方向。然而，這種轉變却給人力資源帶來了深遠的衝擊。為使人力資源的運用與這種轉變密切配合，中央研究院經濟研究所，乃於民國六十六年著手策劃「台灣人力資源發展之方向與策略」研究計劃之進行。承行政院國家科學委員會之全力支持，在國內外三十八位學者之分工合作之下，歷時兩載，完成了這個涵蓋二十九個專題的大型研究計劃。復為使這些研究成果更臻完美，特於民國六十八年十二月廿一日至廿三日舉辦了「台灣人力資源會議」，並於會後編印了

「台灣人力資源會議」紀錄。

我們覺得這些研究成果有值得廣泛流傳的價值，乃決定以專書方式改編出版。在此，對於參與這個研究計劃的三十八位學者所付出的辛勞與智慧，出席會議學者提出的有價值的批評與建議，以及行政院國家科學委員會的鼎力支持，致最深摯之謝意。

于 宗 先謹識

民國七十一年五月

論文作者簡介

(按論文次序)

- 侯 繼 明：美國考蓋特大學經濟系教授兼系主任
郭 婉 容：中央銀行副總裁
梁 國 樹：第一商業銀行董事長
徐 育 珠：國立政治大學經濟系教授
黃 仁 德：國立政治大學經濟系助教
薛 琦：國立台灣大學經濟學系副教授
孫 得 雄：台灣省家庭計劃研究所所長
華 嚴：國立台灣大學經濟系教授
張 素 梅：國立台灣大學經濟系副教授
趙 乃 偉：美國人口研究所研究員
劉 鶯 釧：國立台灣大學經濟系講師
黃 際 鍊：國立台灣大學農經系教授
史 濟 增：中央研究院經濟研究所研究員
劉 克 智：中央研究院經濟研究所研究員兼副所長
孫 震：行政院經濟建設委員會副主任委員
吳 忠 吉：國立台灣大學經濟系講師

- 李 亦 園：中央研究院民族研究所研究員
呂 玉 瑕：中央研究院民族研究所助理研究員
文 崇 一：中央研究院民族研究所研究員兼所長
張 曉 春：國立台灣大學社會學系副教授
黃 光 國：國立台灣大學心理學系副教授
黃 國 隆：國立政治大學心理學系副教授
楊 國 樞：國立台灣大學心理學系教授
廖 正 宏：國立台灣大學農業推廣學系教授兼系主任
林 瑞 碧：國立台灣大學社會學系副教授
吳 榮 義：國立中興大學經濟學研究所教授兼所長
李 庸 三：中央銀行經濟研究處處長
黃 國 樞：中央研究院經濟研究所副研究員
侯 家 駒：東吳大學國貿系教授
許 士 軍：國立政治大學企業管理研究所教授
司 徒 達 賢：國立政治大學企業管理研究所教授
李 誠：美國曼克圖大學經濟系教授
張 丕 繼：行政院經濟建設委員會專門委員
余 煥 模：行政院經濟建設委員會專門委員
林 清 祥：東海大學電腦中心副教授
于 宗 先：中央研究院經濟研究所研究員兼所長
許 松 根：中央研究院經濟研究所助理研究員
唐 富 藏：中央研究院經濟研究所研究員

目 次

序.....	于宗先.....	iii
論文作者簡介.....		v

第一編 人力運用與經濟發展

教育、人力與公平的經濟發展：台灣的實例.....	侯繼明.....	3
技術進步、勞力運用與經濟發展.....	郭婉容.....	23
台灣輸出擴張的就業與分配效果.....	梁國樹.....	55
人力閑置與低度利用的測定.....	徐育珠、黃仁德.....	77
直接外人投資與我國的出口及就業.....	薛 琦.....	139

第二編 人力供給

台灣地區勞動力之質量及其趨勢之研究.....	孫得雄.....	177
台灣農家婦女勞動力運用的決定因素.....	華 嚴.....	235
台灣地區家計單位生育行為.....	張素梅.....	253

台灣社會資源與死亡率之經濟分析·····	趙乃偉、劉鶯釧·····	281
----------------------	--------------	-----

第三編 人力結構的改變

由農業普查看台灣農家勞動結構變遷與勞動移出·····	黃際鍊·····	303
農工部門間工資差異與勞力移動——雙向關係之處理·····	史濟增·····	339
台灣農家勞動力運用及調配的決定因素·····	劉克智·····	377
工資、物價、就業與所得分配之研究·····	孫 震·····	405
工資差異與勞工流動·····	吳忠吉·····	435

第四編 勞力調適與社會變遷

傳統工作態度及變遷之研究·····	李亦園、呂玉瑕·····	477
職業聲望與職業對社會的實用性·····	文崇一、張曉春·····	557
企業組織中員工的工作環境知覺與工作士氣·····	黃光國、楊國樞·····	611
影響農家勞動利用因素之分析·····	廖正宏、林瑞碧·····	659
台灣婦女勞動參與率與勞力供給之研究·····	吳榮義·····	691

第五編 勞力需求

台灣製造業部門之勞動需求·····	李庸三、黃國樞·····	715
要素價格與勞動需求之研究·····	侯家駒·····	753
企業家成就動機、企業特徵及勞力需求之研究·····	·····	·····
·····	許士軍、司徒達賢、黃國隆·····	801
台灣地區勞動市場功能的實證研究·····	李 誠·····	847

第六編 人力規劃

現行人力行政組織的研究·····	張丕繼·····	905
------------------	----------	-----

職業訓練制度的評估與改進·····	余煥模·····	935
台灣地區人力資源資料之電子整理與評估·····	林清祥·····	991
就業、生產與教育的綜合規劃·····	于宗先、許松根·····	1019
產業與勞動力分佈的區域計劃之研究·····	唐富藏·····	1091

第一編 人力運用與經濟發展

侯繼明：教育、人力與公平的經濟發展：台灣的實例

郭婉容：技術進步、勞力運用與經濟發展

梁國樹：台灣輸出擴張的就業與分配效果

徐育珠、黃仁德：人力閑置與低度利用的測定

薛 琦：直接外人投資與我國的出口及就業

教育、人力與公平的經濟發展： 台灣的實例

侯 繼 明*

台灣經濟成長的成功，已成為當前大家所熟知的實例。尤其為那些仍然奮力想衝出惡性循環，解決失業及貧窮這一連體問題的發展中國家的人民所深為羨慕。在台灣，不僅已達到高速的經濟成長，尤有進者，是在此種快速的成長之下，尚使所得分配日趨平均。經濟成長的成果，得由各所得階層人民所共享。經濟成長並未產生社會的不安。

這一切是如何達成的呢？有些人強調是美援的關係，有些人特別提出土地改革，有些人認為應歸功於賢明的政府政策，也有些人認為是出口擴張的緣故。無疑地，這些都是以往成就的重要因素。不過，本文則認為國民教育水準的進步，係台灣快速，公平經濟成長的關鍵因素。

* 本文作者為紐約州漢彌頓市柯蓋特大學 (Colgate University) Charles A. Dana 經濟學講座教授。

本文許多論點，係根據行政院經濟建設委員會綜合計劃處一個研究小組，在民國 67 年所寫的一系列研究報告。此一研究小組包括萬慧（就業統計方面）；劉玉蘭（農業勞力方面）；蘇德禮（勞力素質及低收入就業者方面）；曾碧淵（勞力移動及就業市場方面）；吳家聲（工資及勞動生產力方面）以及吳惠林（人口及勞動力方面），在此謹向他們深致謝意。同時，過去幾年內作者所主持有關台灣人力問題之研究，多承張丕繼先生提供許多寶貴意見，在此亦一併致謝。

教育及經濟成長

教育及經濟成長間的關係相當複雜，且有很多不同的說法。

Schultz, Becker, Harbison 和 Myers, Psacharopoulos 等採用人力資本法的學者，認為教育可增加知識及技能水準，提高生產力，因而助長經濟的成長〔註一〕。對於這種說法也有人批評，特別是主張所謂“甄選”(screening)或“歸類"(sorting)的假說的學者(如Taubman 和Wales, Stiglitz, Arrow)，他們辯稱教育只是根據某些技術及性向來選擇學生，而這些特徵均是在學生進入某類教育以前即已具有〔註二〕。因此，教育只不過是一種甄選的工作而已，實對個人的邊際生產力之提高並無多大貢獻。工資差異的成因中只有一很小部份是與教育水準有關；工資差異之所以產生是因為若沒有相當的教育水準即難以進入高所得的職業而已。

依台灣地區的情況，我們認為快速的教育發展，是促成經濟成長之主要關鍵力量。這與人力資本法所可推出的結果相符，但教育與經濟成長間的關聯却甚少論及，故當詳加研討。

依我們的觀點，由教育產生的智育(知識等)與德育(態度等)增加了生產效率，提高了婦女勞動力參與率，並促進了勞動移動，因而改變了台灣之因素秉賦，使勞動密集產業較土地密集產業變為有利。此種因素秉賦的變動，再加上有利的國際市場情勢以及適當的政府政策，乃使出口快速擴張，而啟動台灣的經濟成長。

而且，由出口導致之經濟成長尚使大量邊際生產力極低的勞動力轉入勞動生產力較高的產業。這種脫出低生產力活動的就業，實係消滅貧窮和縮短所得分配不均的一個關鍵因素。

經濟成長的類型

民國 30 年代後期及 40 年代早期，台灣的經濟在本質上是一種農業經濟，雖

然經由政府施行有力的保護政策，一些工業如電力、紡織，以及化學肥料等產業業已有顯著發展。40至49年間的真實國民生產毛額每年平均成長率為7.4%，而同期間的人口增加率為每年3.6%。47至49年經由一連串的外匯改革，而使黑市和官方匯率間的差距大幅縮小，因而由低估外國通貨價值所引起的價格扭曲現象亦為之大幅消失，市場價格開始比以往能夠更真實的反映台灣之確實因素秉賦。而後經濟由進口替代為主的對內導向，轉為以出口擴張為主的對外導向。真實國民生產毛額的年成長率在50至59年間增為9.3%，60至67年為8.9%（人口增加率在50至59年為每年2.87%，60至67年為1.95%）。隨著國民生產毛額的快速增加，產業結構重點亦快速的由農業轉為工業。

農業生產的年增加率在民國50—59年間為5.0%，60—67年間為2.3%，而同期的工業生產年增加率却分別為16.5%和16.3%。49—51年商品和勞務的出口只佔國民生產毛額之0.1%，這一比例至65—67年已升為54.5%。同時，出口的多元化程度也有快速的增加。出口商品集中係數由44年的56降為62年的24，而進口商品集中係數亦由44年的24降到62年的17〔註三〕。這些事實說明我們工業產品已隨時間而更為多元化。

這又如何達成的呢？一般都認為政府採取的有力出口擴張政策，是一重要因素，此等政策包括加工出口區的設立、出口紡織品的補貼、統一報價、出口低利貸款，以及獎勵投資稅率等。但若就因素的密集度加以進一步分析，則顯示台灣的出口產業比進口替代產業更為勞動密集〔註四〕。這也證實了一般的看法；即台灣的經濟成就主要是靠勞動密集產業。

勞動密集產業的發展，表示商人選擇勞動密集的技術是有利可圖的。亦即，與其他貿易國家比起來，台灣的勞力較為價廉，資本較為昂貴。廉價而有效率的勞力吸引了國內外的商人在台灣投資，發展出口產業。因為台灣的勞動力能夠適應多變的技術，因而使生產的多元化程度逐漸增加。可是到底又是什麼原因台灣能夠提供這種優秀，具有彈性而又有效率的勞動力呢？

教育成長：事實的紀錄

台灣地區國民教育水準的快速進步是項肯定的事實。就 6 — 24 歲年齡組的人口而言，學生就學率（就學學生總人數佔對應年齡組人口的比例），由 42 — 43 學年的 40 % 升至 63 — 65 年的 61 %（見表 1）。自 42 至 65 年期間，就學率每年增加 2.7 %。各年齡組的總就學人數之增加率，由 40 到 65 年，每年為 5.76 %，比學齡人口的增加率高過一倍多。若更進一步細分，則可顯示出下列趨勢（見表 1）：

(1) 女性的就學率，其增加率較男性快得多。由 42 — 44 年到 63 — 65 年，6 — 24 歲年齡組的女性，就學率由 34 % 提高為 59 %，而男性則由 46 % 升到 64 %。

(2) 按男女合計而言，教育程度愈高則就學率的成長也愈快，但 12 — 14 歲組則除外，其就學率的增加比 15 — 17 歲組快。

(3) 至 63 — 65 年，6 — 11 歲及 12 — 14 歲年齡組人口的就學率已達非常高的水準（6 — 11 歲組為 99 %，12 — 14 歲組則為 85 %）。就 6 — 11 歲年齡組而言，在 42 — 44 年的就學率就已經很高（90 %）。但當時的 12 — 14 歲組人口的就學率却只 23 %。

(4) 早期（42 — 54 年）男女合計的各級教育就學率的增加速度，皆比後期（55 — 65 年）快很多。將各年齡組作整體觀察，就學率由 42 — 44 年的 40 % 提高為 52 — 54 年的 59 %，每年以 3.94 % 的速度增加。至後期，由 52 — 54 年的 59 % 升為 63 — 65 年的 61 %，每年只增加 0.25 %。總就學人數的年增加率，由 40 — 54 年的 7.51 %，降為 55 — 65 年的 3.37 %。

勞動力的教育程度

教育發展自會使勞動力的教育水準提高。根據台灣地區勞動力調查資料，可以

表 1 台灣地區各年齡組人口就學率及其成長率

單位：%

年 齡 組 別	就 學 率			就學率的年增加率		
	民國42—44年	民國52—54年	民國63—65年	民國42—54年	民國55—65年	民國42—65年
6—11 ⁽¹⁾						
合 計	90.30	96.90	99.07	1.14	0.20	0.71
男	102.37	101.23	101.00	0.04	-0.07	-0.01
女	86.87	96.98	101.00	1.93	0.28	1.17
12—14 ⁽²⁾						
合 計	22.91	43.67	85.07	8.01	6.13	7.15
男	—	52.75	91.41	2.00	4.98	3.82
女	—	34.07	78.37	5.18	7.77	6.76
15—17 ⁽³⁾						
合 計	—	23.93	44.72	7.44	5.42	6.21
男	—	29.79	49.71	5.49	4.40	4.82
女	—	17.76	39.60	11.84	7.10	8.95
18—21 ⁽⁴⁾						
合 計	—	8.03	15.33	15.16	4.53	8.66
男	—	11.03	18.87	13.19	3.72	7.40
女	—	4.89	11.65	22.46	6.25	12.55
18—24 ⁽⁵⁾						
合 計	1.20	5.09	11.68	15.70	5.96	11.24
男	2.03	8.40	11.63	15.74	1.73	9.32
女	0.30	2.73	7.07	25.42	6.95	16.96
6—24 ⁽⁶⁾						
合 計	40.27	58.72	61.44	3.94	0.25	2.25
男	45.85	64.67	63.85	3.34	-0.21	1.72
女	34.32	52.24	58.73	4.75	0.99	3.03

附 註：(1)小學就學人數佔 6—11 歲人口之百分比。

(2)初中及初職總就學人數佔 12—14 歲人口之百分比。

(3)高中、高職和五專（前三年）總就學人數佔 15—17 歲人口之百分比。

(4)五專（後兩年），二、三專科及大學總就學人數佔 18—21 歲人口之百分比。

(5)高等教育就學人數佔 18—24 歲人口之百分比。

(6)總就學人數佔 6—24 歲人口之百分比。

資料來源：教育部，各年中華民國教育統計，內政部，各年中華民國台灣地區人口統計。