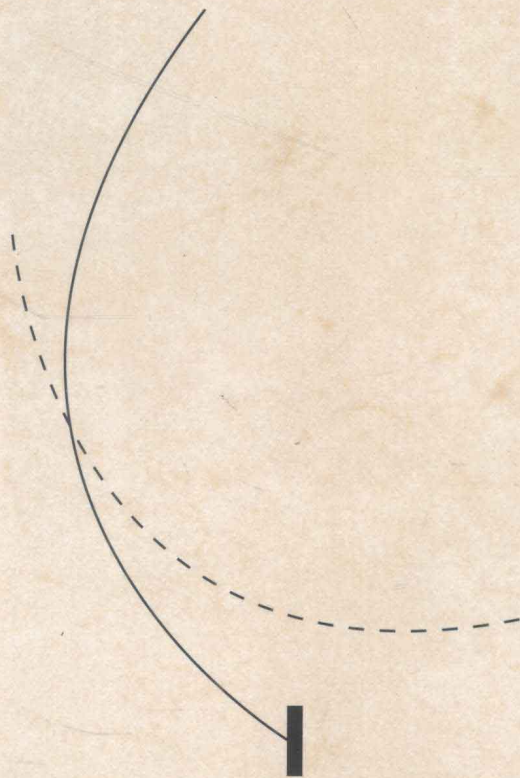




*Dangdai Xifang Jiaoyu
yu Guojia Guanxi*



当代西方教育与国家关系

——基于国家利益观视角的思想研究

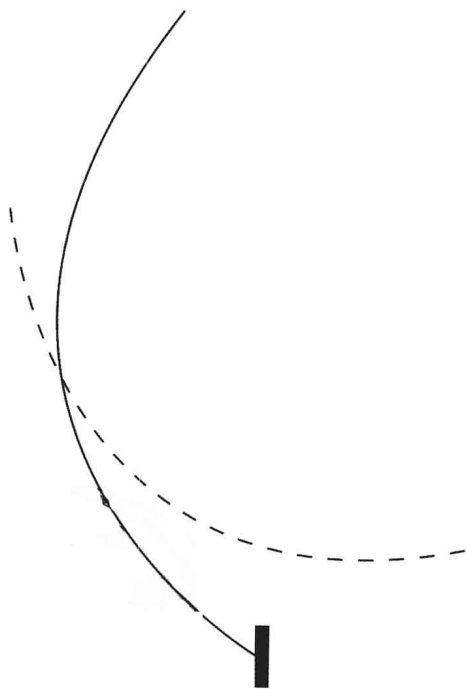
乐先莲/著



教育科学出版社



*Dangdai Xifang Jiaoyu
yu Guojia Guanxi*



当代西方教育与国家关系

——基于国家利益观视角的思想研究

乐先莲/著

教育科学出版社

· 北 京 ·

作者简介



乐先莲，女，1982年4月出生于浙江省杭州市。2009年毕业于北京师范大学教育学院（硕博连读），获教育学博士学位。现就职于南京师范大学教育科学学院，主要研究领域为比较教育、公民教育和教育基本理论。近年来在核心期刊上发表学术论文20余篇，参与多项国家级和省部级重点课题的研究工作；获“全国优秀博士学位论文提名”、“北京市优秀博士学位论文”、“宝钢教育基金优秀学生奖”、“联校论文奖计划一等奖”、“北京师范大学优秀研究生”等奖项。

《教育博士文库》学术委员会

主任：顾明远

副主任：徐长发

委员：（按姓氏笔画）

汪永铨 中国高等教育学会副理事长
北京大学教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会会长
北京师范大学教授 博士生导师

徐长发 中央教育科学研究所党委书记 研究员

董 奇 北京师范大学副校长 教授
博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘 要

教育与国家的关系是世界现代化进程开启以来民族国家和国际社会普遍关注的重要课题，也是当前教育改革发展的本源性问题之一。本书以当代西方教育与国家关系思想为研究对象，立足于政治哲学中国家利益观的视角，建构并分析了现代西方国家利益观的内容构成——“公共论”国家利益观、“工具论”国家利益观、“精英论”国家利益观和“多元论”国家利益观，并以其作为理论基础和分析框架，以哲学解释学作为方法论，主要运用文献分析法和比较法，较为系统、深入地梳理和阐释了当代西方教育与国家关系思想的基本图景，初步构建了当代西方教育与国家关系思想体系。研究得出的主要结论如下：

1. 西方教育与国家关系思想的传统构成了当代西方教育与国家关系思想发展的历史渊源。西方教育与国家关系思想的发展历程大致可以划分为古典时期（古希腊）、近代时期（17—18世纪、19世纪）和现代时期（20世纪上半叶）三个历史阶段。从共时性角度看，各个时期的教育与国家关系思想体现出自由主义、民族主义、共和主义等特征；从历时性角度看，这些思想特征贯穿于西方教育与国家关系思想演进历程的始终。由此厘清西方教育与国家关系思想的发展脉络，为理解当代西方教育与国家关系思想奠定历史基础。

2. 基于“公共论”国家利益观，新自由主义学派对教育与国家关系的探讨集中关注国家对教育的干预以及教育在国家中的角色两个论题。其一，在国家对教育的干预论题上，弗里德曼提出国家教育职能有限论。主

张国家作为社会公共利益的代表，应该承担作为规则制定者和裁判员的有限职能。国家教育权力的扩张是妨碍自由和不合理的，国家应对教育进行有限干预，在教育中引入市场机制。韦斯特较之弗里德曼走得更远，主张国家公共教育神话论。韦斯特考察了国家公共教育和私立学校的起源，重点集中于对国家保护教育的批判，在此基础上，论证了国家放任教育的历史合法性和理论合法性，主张消除教育的国家垄断，实现教育的完全私有化。其二，关于教育在国家中的角色，赫斯利普基于新理性主义伦理学的自由主义国家观，提出民主国家中教育道德角色的普遍模式，即教育作为民主国家的社会机构的功能以及教育在民主国家中的道德责任。

3. 基于“工具论”国家利益观，西方马克思主义学派探讨教育与国家的关系主要涉及：对当代资本主义国家学校教育的性质与特征以及教育与资本主义国家发展的深入剖析；对现代国家形成与国家教育制度形成关系的探讨。具体而言，阿普尔提出教育国家霸权再生产论，主张学校是意识形态霸权机构，课程是一种“合法化”的官方知识。学校官方知识的选择和组织是统治阶级试图重建霸权统治的意识形态过程。戴尔借用阿尔都塞的意识形态国家机器理论，遵循葛兰西反经济主义的政治实践观的认识路径，提出教育意识形态国家机器论。卡诺依基于资本主义国家的相对自主性，提出以辩证的国家观为基础的教育社会冲突理论。他主张教育作为资本主义国家的国家机器，一方面，通过教育实现资本主义阶级结构和社会关系的再生产，满足资产阶级的利益需求；另一方面，教育发展必须考虑弱势阶级的需求，避免国家的合法性危机，最终巩固资产阶级的利益。格林则提出并论证了教育发展与国家形成理论。他认为现代国家形成过程主要涉及现代国家建构的历史过程，通过对国家形成的深入剖析，提出现代国家形成与国家教育制度形成过程相统一的命题。

4. 基于“精英论”国家利益观，新制度主义学派和公共选择学派关于教育与国家关系的探讨涉及教育与国家政治发展的互动以及国家官僚控制与公共教育制度重建论题。新制度主义“斯坦福学派”从国家作为“经济人”的假设出发，认为教育对国家政治发展的影响可以归结为个体社会化、分配和合法化三种模式。同时，国家政治发展的过程即政治中心的形成、国家构建以及民族构建对教育的政治结构及其发展至关重要。公共选择学派主张国家是统治精英（政府官僚）利益的维护者，认为公共

教育问题的根源在于国家官僚控制，通过与私立学校的对比分析，指出国家官僚控制下的公立学校是低效无能的。因此，公共教育制度重建的有效途径在于走向市场自主控制。

5. 基于“多元论”国家利益观，西方多元主义教育学者认为教育与国家的关系主要体现在国家教育体系中的多元利益集团博弈。以西方国家（美国）教育体系为例，参与其中的利益集团包括政府行动者、特殊利益集团和知识行业利益集团等。多元利益集团通常在国家教育政策的形成和执行中进行各自的利益博弈，国家教育政策的来源涉及草根运动、政治策略和国家政策等主要路径，教育政策的执行涉及不同层面的官僚之间以及利益集团与官僚之间的政治斗争，国家在其中对各种利益集团进行调停以维持平衡。

6. 全球化时代西方教育与国家关系思想发生了一定的转变。新自由主义和后现代主义学派基于民族国家终结论，提出民族性国家教育体系的消解或终结；而西方马克思主义教育学派基于民族国家变革论，主张全球化时代民族性国家教育体系远未过时、国家教育权力发生重组和调整，国家教育体系的发展亦须进行相应的变革。

最后，本书梳理分析了当代西方教育与国家关系思想的内在发展理路、“历史逻辑”、人物谱系和派别以及实践影响，从而较为全面、深入地展现了当代西方教育与国家关系思想的图景。本书强调指出，当代西方教育与国家关系思想有助于更好地反观我国教育改革实践，能为我国制定科学、有效的教育发展规划以及构建良好的教育与国家关系的分析模式提供一定的理论借鉴，从而有助于促进教育与国家良性关系的有效构建。

关键词 新自由主义 西方马克思主义 新制度主义 公共选择 多元主义

Study on Contemporary Western Thoughts of Relationship between Education and State

—**from Perspective of Views of the Interest of State**

ABSTRACT

The relationship between education and state is one of key topics focused by nation-states and international societies in the course of modernization, and also as an essential problem of contemporary educational reform and development. The dissertation explores contemporary thoughts of education-state relationship in the west from the perspective of views of the interest of state, builds its theoretical foundation and analytical framework on theories of western views of the interest of state, which includes four dimensions: “public view”, “instrumental view”, “elite view”, “pluralistic view” of the interest of state. The research methods involve literature review and comparative analysis. The main conclusions of this research are as follows:

1. The western thoughts tradition of education-state relationship compose historical source of thoughts of education-state relationship in the contemporary era. The developmental course of western thoughts of education-state relationship can be divided into three phases: Ancient Greek period, 17—19th century and the first half of the 20th century. The thoughts of education-state

II

relationship in each phase are characterized with liberalism, nationalism and republicanism, and these characters run through the whole evolution of western thoughts of education-state relationship. This dissertation describes developmental venation of western thoughts of education-state relationship so as to settle basis of understanding contemporary thoughts of education-state relationship in the west.

2. Based on the “public view” of the interest of state, neo-liberalists discuss education-state relationship focusing on state’s intervention in education and the role of education in the state. Firstly, theory of limited educational function of state is put forward by Friedman. He thinks that the state has limited function of rule-making and judgment, the expanding of educational power of state is to cumber freedom and unreasonable, therefore, the state should intervene education limitedly and introduce market mechanism into education. Compared with Friedman, West brings forward theory of the myth of public education by state. He reviews the origins of public education and private education, concentrates on critics of state’s protection of education. On this base, the historical and academic legitimacy of state’s indulge in education is demonstrated, the proposition of removing state monopoly of education and achieving education privation completely is advanced. Secondly, based on liberal view of the state from the perspective of new rationalism ethics, Heslep formulates the universal pattern of education’s moral role in the democratic state, that is the function of education as a social institution of the democratic state and morally obligatory for the practice of education in democratic society.

3. Based on the “instrumental view” of the interest of state, western-Marxist educationalists specify education-state relationship concentrating on deep analysis of the nature and characteristics of capitalistic schooling and the relationship between state formation and national education system. Firstly, theory of reproduction of state hegemony by education is advanced by Apple. In his opinion, school is an institution of ideological hegemony, curriculum is a “legal” official knowledge, the selection and organization of official knowledge is an ideological process for the dominated to reconstruct hegemony. Secondly,

Dale borrows Althusser's ideological state apparatus theory, follows a path clearly recognized by Gramsci and sets forth the theory of education is the ideological state apparatus. Thirdly, based on dialectic views of state, Carnoy claims the social conflict theory of education, which holds that education should reproduce capitalistic class structure and social relationship, but also have to consider demands of the disadvantaged so as to avoid legitimacy crisis of state and finally consolidate interests of bourgeois. Fourthly, Green discusses theory of relationship between education development and state formation, thinks that the process of modern state formation and national education system are accordant.

4. Based on the "elite view" of the interest of state, neo-institutionalists and public choice theorists discuss education-state relationship focusing on interaction of education and state political development, and state bureaucrats control and reconstruction of public education system. The "Stanford school" of new institutionalism from the hypothesis of "economic man" of state, contends education has influences on political development of state by patterns of individual socialization, allocation and legitimation. The process of political development of state which includes the formation of political centers, state building and nation building is essential to educational structure and its development. Public choice theorists ascribe the root of problems of public education to state bureaucrats control, compare public schools with private schools and conclude that public schools under the control of state bureaucracy are inefficient, therefore, the effective approach to reconstruct system of public education is towards independent control of market.

5. Based on the "pluralistic view" of the interest of state, pluralistic educationalists hold that education-state relationship is embodied in games among interest groups in national education system. These interest groups include government actor, special interest groups and the knowledge industry, who are usually fighting for their interests in the formation and implementation of state educational policies. Grass roots movements, political strategies and state policies are resources of state educational polices, and the implementation of

IV

state educational policies involves struggles between interest groups and bureaucracies in which the state is to mediate and maintain balance.

6. Contemporary thoughts of education-state relationship in the west have changed under the context of globalization. Based on theory of the end of nation-state, neo-liberalists and post modernists put forward the destruction and the end of national education system. However, western-Marxist educationalists, based on theory of the transformation of nation-state, consider that national education system does not end and it should transform correspondingly according to recombination and adjustment of educational power of state.

In conclusion, the dissertation discusses the intrinsic development track, “historical logic” and character pedigree of contemporary thoughts of education-state relationship in the west, and proposes that western thoughts of education-state relationship contribute to observing the practice of educational reform, constituting scientific education development plans and constructing favorable education-state relationship in China.

Key Words: neo-liberlism, western-Marxism, neo-institutionalism, public choice, pluralism

序

教育与国家的关系是世界现代化进程开启以来民族国家、国际社会和国际学术界普遍关注的重要课题，也是当前各国教育改革与发展的本源性的议题（Agenda）。无论是教育资源的分配和投入、教育政策的制定及实施，抑或具体教育改革实践活动的开展，都无不与国家行为密切相关。也正如科尔曼（Coleman）所言，“有其国必有其校”，国家无疑深刻地影响着教育改革的每一进程，当前我国大力发展的学前教育是由国家实施的一项巨大的改革议程，充分表明了教育与国家关系的重要性。由此，教育与国家的关系成为各种教育实践性问题背后存在的基本理论问题之一。只有在此基础上思考教育实践中的各种问题，问题本身才真正有意义，也才能更好地回答实践何以可能。因而，在巨大的教育改革潮流面前，对教育与国家关系领域进行学术探究和开拓，是一项值得尝试的创新研究，并且具有重大的理论价值和现实意义。

然而，国内学界对这一基本理论问题却较少关注，或者说，关注的力度还远远不够。很显然，要研究教育与国家关系的命题是基于一定的知识资源的，不仅需要在理论认识模式建构上下工夫，亦需要对个案国家进行实证研究，而在这之前，探讨西方学界关于该命题的观点、理论和思想显得尤为必要。事实上，在全球化背景下，随着教育结构改革中市场调节带来的种种弊端引起了学界对国家运行机制的反思，加之国家与市民社会之间的冲突成为社会科学的热点问题，国家的视角已被引入教育研究的视域中，教育与国家关系在西方亦已成为较为凸显的研究主题。

先莲博士近年来一直致力于西方教育与国家关系的理论研究并取得了一系列的学术研究成果，本书也是在其博士论文的基础上修改而成的。作者以西方教育与国家关系的思想为考察对象，立足政治哲学国家利益观的视角，以国家利益观的逻辑构成为理论基础，运用文献分析法、比较法，较为深入全面地阐述和解释了当代西方教育与国家关系思想的基本图景。而且提炼总结了当代西方教育与国家关系的发展理路、历史逻辑、人物谱系、理论派别、实践影响，这对于我国教育学术研究及教育改革发展具有重要的现实意义。

作为一项较为新颖的课题和一种开拓性的尝试，该研究具有以下较为突出的特点。

第一，本书的选题和观点较为新颖。作者从众多选题中不循众流、独辟蹊径，以西方教育与国家关系思想为考察对象，进行了全面、系统和深入的剖析，这一研究在国内学界尚属首次，具有较大的创新意义。这也在一定程度上表明作者经过多年的学术训练，具备了较强的学术修养以及对理论和现实问题思考的敏锐性。

第二，本书的理论建构具有较强的原创性。面对众多学者关于教育与国家关系的纷繁庞杂的理论主张，本书以政治哲学的国家理论特别是国家利益观为理论基础和分析工具，探讨不同国家利益观背景下教育与国家关系思想的不同认识和理论派别，这一跨学科的研究视角具有新意，研究设计合理得当。作者首先构建了基于四种不同国家利益观的理论分析框架：“公共论”国家利益观、“工具论”国家利益观、“精英论”国家利益观和“多元论”国家利益观。这一理论框架在一定程度上超越了教育学、政治学领域对国家、国家利益的理解，同时，亦为厘清教育与国家关系学术丛林的“源”与“流”提供了研究路径。在此基础上，进一步重点构建了基于四种不同国家利益观背景下当代西方教育与国家关系思想的体系。因此，本书在理论架构和研究路径方面具有创新性，体现了作者可以较为娴熟地运用政治哲学等相关理论涵养来创新性地探讨教育与国家关系的学术问题。

第三，本书作为将教育问题、教育知识与政治学知识有机结合的跨学科研究，资料翔实，言必有据。作者在研究过程中不仅挖掘、整理、筛选了大量的第一手翔实的资料，而且大量吸收了政治学、历史学和哲学等其

他学科的研究成果，体现了一种跨学科研究的尝试。这在一定程度上拓展了当前学界对教育与国家关系这一本源性问题的研究视野，为日后研究教育发展与国家发展、教育发展战略及政策等相关命题提供了知识资源与理论参照，亦丰富了我国比较教育学、教育政治学等学科的内容，对学科发展有所裨益。

总体而言，本书较好地体现了研究问题提出、概念界定、理论基础的择取和研究框架设计在逻辑结构上的统一性和严密性。作者写作态度十分认真，资料翔实，结构完整，逻辑清晰，表现出作者具有较强的理论思维能力和学术功底。本书关于当代西方教育与国家关系思想的研究使教育与国家发展研究领域从实践领域深入到理论领域。尤其是创新性地从国家利益观角度研究西方教育与国家关系思想，在一定程度上为我国在该重大理论问题的研究上获得了可能的突破，将有助于推进学界对教育与国家关系这一基本理论问题的建设和探讨。同时，本书也在一定意义上为我国构建新的教育理论学派和国家教育发展规划提供了很有价值的知识资源，对于考量我国当前教育改革发展实践以及教育政策的制定具有重要的参考价值。也因此，这篇论文被评为“2010年度北京市优秀博士论文”和“2011年度全国优秀博士学位论文提名”（教育学优秀博士论文空缺）。

在本书付梓之际，作为她的导师，我为先莲博士在教育与国家关系研究领域所进行的尝试和取得的成果感到高兴，并且十分看重她的博士论文出版这件事。这也是她从读硕期间开始关注，提前攻博就选定的研究方向的一个学术回报。在此，我和先莲博士一样期待着本书的出版面世，可以成为进一步研究和交流的起点。

朱旭东
于2011年11月

目 录

序.....	(I)
导论.....	(1)
第一章 当代西方教育与国家关系思想的历史基础.....	(37)
第一节 古典时期西方教育与国家关系思想.....	(38)
第二节 近代 (17—18 世纪) 西方教育与国家关系思想	(41)
第三节 近代 (19 世纪) 西方教育与国家关系思想	(58)
第四节 现代 (20 世纪上半叶) 西方教育与国家关系思想	(69)
第二章 基于公共论国家利益观的教育与国家关系思想.....	(86)
第一节 国家教育职能有限论.....	(87)
第二节 国家公共教育神话论.....	(101)
第三节 民主国家的教育道德角色论.....	(118)
第三章 基于工具论国家利益观的教育与国家关系思想.....	(135)
第一节 教育国家霸权再生产论.....	(136)
第二节 教育意识形态国家机器论.....	(151)
第三节 教育社会冲突论.....	(160)
第四节 教育发展与国家形成论.....	(171)
第四章 基于精英论国家利益观的教育与国家关系思想.....	(184)
第一节 教育与国家政治发展互动论.....	(185)

第二节	国家官僚控制与公共教育制度重建论·····	(203)
第五章	基于多元论国家利益观的教育与国家关系思想·····	(229)
第一节	国家是多元利益集团的协调者·····	(229)
第二节	国家教育体系中的多元利益集团·····	(232)
第三节	国家教育政策制定和执行中的多元利益博弈·····	(245)
第四节	多元主义教育与国家关系思想的影响及评价·····	(252)
第六章	全球化时代西方教育与国家关系思想的发展·····	(258)
第一节	全球化时代民族国家的发展走向·····	(259)
第二节	全球化时代西方教育与国家关系思想的基本架构·····	(263)
第三节	全球化时代西方教育与国家关系思想的影响及评价·····	(269)
结语 ·····		(274)
参考文献 ·····		(300)
后记 ·····		(320)

导 论

思想活动，它的道路通向希望……

——维特根斯坦

思想推动着历史。伏尔泰曾指出，了解前人是如何想的，比了解他们是如何做的更有益。在事件的背后是思想，至少可以说，思想是时间的重要组成部分。尽管“直接支配人们行动的不是思想，而是物质利益和理想利益，但由思想所创造的世界观念经常像扳道工一样，决定着利益火车头所推动的行动轨道”。^[1]³在当前的经济霸权时代，教育在一定程度上似乎已经成为物质主义和消费主义的工具，“我们缺乏的是思想的蓬勃和理论的生机，现实的功利遮蔽了思想的萌发与突破。也许我们正在试图把许多思想扼杀在摇篮之中，因为我们日益在排斥思想活动，我们关注的仅仅是技术性的操作行为，却失却了判断和鉴别教育行动的思想智慧，因此而造成教育实践的封闭和狭隘”。^[2]思想本身是一种至关重要的实践。如果真正把教育作为实现公共生活的文明和福祉的重要方式，那么我们现在最为急需的就是要建立新的教育思想方式和发展丰富的教育思想，通过思想的丰富而促进教育实践领域的多元化创新。因此，在这个诉求思想的时代中，“教育理论能否担当一种责任：为教育需要理想进行无畏的思想辩护