

ELITE & RESEARCH UNIVERSITY

Based on the Background of Mass Higher Education

Written by Wangning

王 宁 著

精英与研究型大学

——高等教育大众化视角

河南大学出版社



ELITE & RESEARCH UNIVERSITY

Based on the Background of Mass Higher Education

Written by Wangning

王 宁 著

精英与研究型大学

——高等教育大众化视角

河南大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

精英与研究型大学:高等教育大众化视角/王宁著.

—郑州:河南大学出版社,2011.5

ISBN 978-7-5649-0456-2

I. ①精… II. ①王… III. ①高等教育—研究—中国
IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 091584 号

责任编辑 屈琳玉

责任校对 夏新法

装帧设计 张 松

出版发行 河南大学出版社

地址:郑州市郑东新区商务外环中华大厦 2401 号

邮编:450046

电话:0371-86059712(高等教育出版社)

0371-86059701(营销部)

网址:www.hupress.com

排 版 郑州市今日文教印制有限公司

印 刷 郑州市今日文教印制有限公司

版 次 2011 年 7 月第 1 版

印 次 2011 年 7 月第 1 次印刷

开 本 690mm×960mm 1/16

印 张 12

字 数 167 千字

定 价 32.00 元

(本书如有印装质量问题,请与河南大学出版社营销部联系调换)

序

精英与大众似乎是一对矛盾,就社会群体而言,大众对精英嗤之以鼻,精英对大众经常作俯视状。当精英与大众分别与高等教育联系在一起的时候,二者之间的关系也就变得更加复杂起来。在高等教育大众化的背景下,精英高等教育的存在与发展,势必面临着新的生态环境、新的变化与新的发展要求。

高等教育大众化的发展是世界高等教育发展的基本趋势。这一趋势肇始于西方发达国家并伴随着全球化进程的加剧,对发展中国家高等教育的发展也产生了广泛而深远的影响。我国高等教育的发展,在经历了建国后半世纪的累积和迅速发展后,也于本世纪初跨入了大众化发展的阶段。大众化时代的到来,必然会对我国高等教育的发展提出新的要求和新的挑战。而这些新的要求和挑战,也必然会对我国原有的高等教育发展模式带来巨大的冲击,从而导致原有的“精英高等教育”局面被逐渐打破。

虽然精英高等教育和大众高等教育本身并非是同一层次的概念,但是,由于受马丁·特罗的“高等教育发展阶段论”的影响,学

界甚至一般民众常常把精英高等教育和大众化高等教育作为相对概念进行比较、分析、论证,进而对精英高等教育和大众高等教育的本质内涵产生了误解。根据马丁·特罗的本意,精英高等教育应该是一个“质”的概念,而大众化高等教育则是一个并不明确的“量”的概念。由于对马丁·特罗“高等教育发展阶段论”的误读,社会民众甚至是学界对作为高等教育永恒主题之一的精英教育的关注,自然也就非常有限。在这一境况下,我国的精英高等教育也就存在着淹没在高等教育大众化进程之中的巨大危险。

考察国外发达国家的高等教育,我们可以发现,这些国家高等教育大众化的发展并没有对原有的精英高等教育造成很大的冲击,许多大学仍然保持着自己的精英价值追求,而且发展得更好。发达国家的精英高等教育之所以没有受到高等教育大众化发展的侵蚀或冲击,一个重要的原因就是这些国家大都很好地保持了原有的精英高等教育机构。这些国家高等教育大众化的发展,通常并非是通过原有高等教育模式的改造而实现的,而是通过开辟新的高等教育机构实现的,因而使原有的精英高等教育保持了很好的独立性。

高等教育发展的历史表明,精英、精英高等教育与研究型大学三者之间本身就存在着天然的联系。虽然精英是相对于大众而言的,他们无论从社会评价上还是从自身素质上,都与一般社会大众存在着一定的区别,但是,精英与大众的区别也并非是天然的。这种区别产生的原因,在现代社会的人们看来,很大程度上是由于人们所接受教育程度的差异而造成的。研究型大学属于高等教育组织体系中的一种组织类别,而精英高等教育则属于高等教育活动中的一种教育与人才培养模式,从严格意义上来说,二者并不具有可比性,但从二者所具有的人才培养功能而言,却具有高度的一致性。可以说,研究型大学的产生,本身就是基于精英的培养使然,因而这就使得研究型大学与精英高等教育具有了一定的共同性。

在我国高等教育的发展逐步走向大众化的时代,如何正确认识大众化发展与精英教育的关系,如何科学而又合理地界定不同类

型大学之间的关系以及它们之间人才培养职能的界线,就成为我国教育主管部门、高等教育理论研究者 and 高等学校管理者所必须认真思考与着力解决的重大问题。王宁博士的专著《精英与研究型大学——高等教育大众化视角》一书,正是基于我国高等教育大众化的发展对大众化时代精英高等教育及其职能承担者的理论解释与把握的要求而写作的一部重要学术著作。

作为一部系统探讨与研究高等教育大众化时代精英与研究型大学关系的学术著作,《精英与研究型大学——高等教育大众化视角》一书,无论在选题的设定还是在论题的设计及其论证方面,都有着许多独到与新颖之处,反映出著者本人具有敏锐的学术观察力和良好的学术素养。纵览全书,该书在以下几个方面的阐发有着独到的见解和重要的借鉴价值:

第一,在有重点地介绍与阐释西方主要学者关于精英问题理论的同时,系统地考察了精英在社会生活诸领域存在的现实状况,从而为精英或精英主义进行了比较有说服力的辩护。

第二,从历史的角度对研究型大学的产生、形成与发展进行了比较深入与系统的考察,从而为高等教育不同类型与层次组织机构的区分,奠定了必要的基础。

第三,在对精英高等教育客观存在的理论与现实分析的基础上,科学地梳理了高等教育大众化与精英高等教育的关系,揭示了高等教育大众化发展时代精英高等教育的基本特征,为人们正确认识和把握高等教育大众化与精英高等教育的关系提供了科学的依据。

第四,在比较分析美、英、日等国精英高等教育与研究型大学之间关系的基础上,集中分析与探讨了我国研究型大学在精英高等教育中所扮演的角色及其发展模式的选择等问题,为我国大众化时代研究型大学发展精英高等教育提供了重要的理论依据。

第五,从社会发展不同层面的诉求,论述了我国研究型大学承担精英高等教育的必要性,为人们科学认识和把握研究型大学与精英高等教育的关系提供了重要的现实依据。

总体而言,该书研究的学术价值主要反映在对精英高等教育理论的丰富与现实的把握两个方面。一方面,该书对精英、精英高等教育、高等教育大众化时代研究型大学与精英高等教育关系的系统梳理、分析与研究,在一定程度上丰富与发展了精英高等教育的理论,有利于促进学界对高等教育大众化发展时期的精英高等教育问题的关注与探讨;另一方面,该书对高等教育大众化发展时代研究型大学与精英高等教育关系的系统分析和探讨,有利于促进人们对大众化发展时期研究型大学开展精英高等教育实践的正确认识和科学把握。

当然,任何研究,都是有一定局限性的。由于不同类型与层次的高等教育,其职能本身就存在着一定的重叠性,因而对这一问题的探索与研究也就具有一定的难度。正因为如此,《精英与研究型大学——高等教育大众化视角》一书尚存在一些不足之处,也就在所难免。比如该书对大众化教育与精英教育的关系、大众化时代高等教育的分层及其不同类型高等教育组织的职能定位等深层问题的研究,还有待进一步深化。希望王宁博士以此问题的深化研究为契机,继续努力,不断取得新的研究成果。

张治库

2011年3月于海南大学

目 录

序	(1)
第 1 章 绪 论	(1)
1.1 精英、高等教育大众化与研究型大学	(2)
1.2 对高等教育大众化、精英高等教育以及研究型大学的 认识与理解	(8)
1.2.1 对突飞猛进的高等教育大众化的争议	(8)
1.2.2 对悠久的精英高等教育的关注	(15)
1.2.3 对新兴的研究型大学的重视	(20)
1.3 理想类型与分析框架	(22)
1.3.1 作为方法的尝试	(22)
1.3.2 分析框架	(24)

第 2 章 精 英 (28)

- 2.1 精英理论 (29)
 - 2.1.1 帕累托的精英主义 (29)
 - 2.1.2 莫斯卡的精英理论 (34)
 - 2.1.3 拉斯韦尔的精英概念 (38)
- 2.2 被大众误读的精英理论 (43)
- 2.3 为精英或精英主义辩护 (48)
- 2.4 精英的现实存在 (53)
 - 2.4.1 政治领域 (54)
 - 2.4.2 经济领域 (56)
 - 2.4.3 文化领域 (58)
 - 2.4.4 社会生活领域 (60)

第 3 章 研究型大学 (63)

- 3.1 研究型大学发展历史回顾 (64)
 - 3.1.1 研究型大学发轫的基础——中世纪大学 (64)
 - 3.1.2 研究型大学的原型和发端 (67)
 - 3.1.3 研究型大学的形成 (70)
 - 3.1.4 研究型大学的扩展 (74)
- 3.2 什么是研究型大学 (79)
- 3.3 重点大学、一流大学与研究型大学 (82)
 - 3.3.1 中国现代大学的渊源 (82)
 - 3.3.2 革命政治生态下的高等教育 (84)
 - 3.3.3 改革开放后的重点大学、一流大学与研究型大学
..... (87)

第 4 章	我国高等教育大众化与精英高等教育	(93)
4.1	精英高等教育	(94)
4.2	精英高等教育存在	(98)
4.2.1	社会精英需求是精英高等教育存在的客观前提	(99)
4.2.2	个体发展机会的平等是精英高等教育的重要内涵	(102)
4.2.3	精英高等教育是大学存在哲学的明确注解	(107)
4.3	高等教育大众化的政治经济动因	(110)
4.4	高等教育规模与经济的关系	(115)
4.5	高等教育大众化与精英高等教育	(118)
4.6	高等教育大众化背景下的精英高等教育	(121)
第 5 章	研究型大学与精英高等教育	(125)
5.1	精英高等教育阶段研究型大学的发展	(125)
5.2	大众化阶段国外研究型大学的精英高等教育角色及模式选择	(130)
5.2.1	大众化阶段美国的精英高等教育与研究型大学	(130)
5.2.2	大众化阶段英国的精英高等教育与研究型大学	(133)
5.2.3	大众化阶段日本的精英高等教育与研究型大学	(136)
5.3	我国研究型大学在精英高等教育中的角色及模式选择	(139)
5.3.1	我国的研究型大学	(139)
5.3.2	研究型大学与精英高等教育特征比较	(147)
5.3.3	研究型大学——大众化阶段我国精英高等教育	

的主体角色	(150)
第 6 章 我国精英高等教育中的研究型大学	(153)
6.1 研究型大学的存在与发展	(154)
6.1.1 宏观层面:研究型大学承担精英高等教育的政治诉求	(155)
6.1.2 中观层面:研究型大学精英高等教育的理念诉求	(157)
6.1.3 微观层面:研究型大学精英高等教育的实践诉求	(158)
6.2 研究型大学存在与发展可能面临的问题	(161)
6.2.1 学术系统与行政系统的共存与矛盾	(161)
6.2.2 真理探究与外部诉求的矛盾与调适	(165)
6.2.3 内生发展与外部条件的协调与冲突	(168)
参考文献	(171)
后 记	(177)

第 1 章 绪 论

精英作为一个在政治学或社会学领域经常出现的词语,似乎与教育领域没有什么必然的联系,而且,在很多人论述精英问题或研究精英问题的时候,更关注的是从精英的社会存在状态来论述精英,把精英作为一个实然概念来看待,较少有人关注精英形成过程中哪些因素是必不可少的因素。特别是在现代文明发展前期或早期,精英产生的渠道多是与血缘、世袭或暴力有关,很多研究者更是没有关注到教育与精英的关系。自工业革命以来的近现代社会,教育逐渐从私人领域走向社会公众生活领域,教育在社会领域扮演的角色越来越重要,教育也逐渐成为社会精英来源的一个重要途径。精英与教育的关系越来越紧密,高等教育作为教育领域从事高深知识研究的机构,自然也会与精英存在一定的关系,而且,高等教育机构天然具有培养社会精英的职责。但是,在当前我国高等教育大众化如火如荼发展的背景下,精英与高等教育到底是什么样的关系是值得关注的问题,也是比较有意义的研究课题。

1.1 精英、高等教育大众化与研究型大学

在中国的话语环境里,精英似乎是一个不愿被提及的话题,精英与民众也逐渐成了一个相对的概念,对精英问题的研究和关注也相对较少。甚至很多研究者一看见“精英”二字,就会做出嗤之以鼻的表情。历史上,精英主义研究者也没有获得较多的正面评价。维尔弗雷多·帕累托、加埃塔诺·莫斯卡和哈罗德·D.拉斯韦尔等三个比较著名的、对精英理论具有一定研究的代表人物多是从政治学角度论述精英的概念。事实上,精英是一种相对于大多数的客观存在,而且多源于政治学研究领域。在政治学家哈罗德·D.拉斯韦尔所著的《政治学》一书中,精英被描绘成“少数人”、“权势人物”、“阶级的重要社会集团”。对精英理论做出开创性研究的意大利经济学家和社会学家维尔弗雷多·帕累托把精英描述成“冒尖人物”、“统治者”、“执政者”,并认为社会“人类历史就是少数精英轮回交替的长篇史诗”。在加埃塔诺·莫斯卡看来,精英本身就是“政治权力集团”、“少数人统治”。在法国的P.布尔迪厄看来,精英是接受过教育系统训练的人,特别是经历过“国家场域”或“权力场域”系统教育的人。

无论这些研究者如何界定精英的概念,不可否认的是精英在数量上是“少数的优秀分子”,在标签或符号上,精英更是某个社会阶层的代名词,而且不可否认也不可小视的是这个社会阶层在社会中乃至人类文明的发展进程中扮演着非常重要的角色,既可以推动人类文明的发展也可以阻碍人类文明的发展。

虽然本研究中精英的概念不单单是一个政治学上的精英概念,但是这些概念都确实是在政治学的本质上对精英“现实存在”的描

述。就现代社会而言,精英的来源方式和产生机制是应该关注的问题。现代社会精英的来源与产生与现代社会的教育系统有着密不可分的关系。在国家和社会性的教育系统产生以前,教育活动可以理解为一种“生活经验”的传承与发展,教育活动存在于非社会公共生活领域,比如家庭、宗教活动等。在国家和社会性的教育系统产生以后,教育活动就与精英建立起了某种天然联系。特别是在近现代民主社会,教育扮演着促进社会民主和平等的角色,“教育的一个作用是使一个人欣赏他的社会的文化,介入社会的事物,从而以这种方式提供给每一个人以一种对自我价值的确信。教育的这一作用即使不比其他作用更重要,至少也是同等重要的。”^①在英国,17—18世纪科学和教育活动得到空前的重视和普及,牛津、剑桥两校自17世纪中叶开始大力发展自然科学教育。1662年英王批准成立“以促进自然科学为宗旨的伦敦皇家学会”,这是世界上最古老而未中断过的科学学会。早在1717年,普鲁士王国国王弗里德里希·威廉一世就颁布了一项《义务教育规定》,可谓是世界上第一部义务教育法,该法案规定“所有未成年人,不分男女和贵贱,都必须接受教育”。普鲁士王国国王弗里德里希·威廉一世事实上看到了教育在国家生活中培养优秀人才的重要作用。美国“建国之初,杰斐逊、富兰克林等美国先贤就已倡导大众教育,把教育事业与国家命运相联系”^②。中世纪大学的产生与发展、柏林大学的建立以及美国1862年“莫雷尔法案”(Morrill Act)的颁布成就了现代高等教育系统人才培养、科学研究以及社会服务的三种职能。但是同时,这种国家和社会性的教育系统天然具备的选拔作用促使了高等教育系统的精英价值取向。这是由教育自身的性质决定的。

① [美]约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏,译. 北京:中国社会科学出版社,1988:96.

② 吴必康. 权力与知识:英美科技政策史[M]. 福州:福建人民出版社,1998:241—246.

即使是平等与民主的理念发展到现代,高等教育系统本身仍具有较强烈的精英性质,更是现代社会精英形成和来源的基础。我国高等教育大众化趋势对原有的数量概念上的精英高等教育形成了很大的冲击,自然也会对精英的形成与来源机制产生一定的影响。

高等教育大众化在世界范围来讲是现代高等教育发展的一个基本趋势,在中国的高等教育实践中,也是高等教育发展的一个数量性指标。在2010年7月公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中,高等教育发展的数量指标作为内容得到确证,即到规划末期的2020年,我国高等教育在学总规模达到3550万人,高等教育毛入学率从2009年的24.2%扩展到40%,具有高等教育文化程度的人数从2009年的9830万人扩展到19,500万人。一个经济学家在我国高等教育大众化过程中扮演了重要的角色,1998年11月,经济学者汤敏以个人名义向中央提交了一份《关于启动中国经济有效途径——扩大招生量一倍》的建议书,建议中央扩大招生数量。在20世纪90年代中后期,在国家决策层基于“拉动内需、刺激消费、促进经济增长、缓解就业压力”的经济形势判断的基础上,我国开始实施扩大普通高校本专科院校招生人数的教育改革政策,也开始了新中国成立以来高等教育历史上最大的数量变革。高等教育大众化通过“扩招”这种基本形式在中国得到了很快发展。我国的高等教育也正努力地由传统的“精英阶段”向高等教育大众化阶段迈进,像20世纪前后西方高等教育理念、办学形式以及培养模式等逐渐引入国内一样,高等教育大众化的理念、培养目标、办学形式、教学方式等正逐渐地被引进到我国的高等教育领域。

暂且不论高等教育扩招所带来的高等教育教育质量的下降、师资力量匮乏以及基础设施不足等问题,仅从表面上看,我国高等教育大众化的历程扩展了公民接受高等教育的机会,扩大了接受高等教育的人口数量,开始了高等教育的社会普及运动,似乎也意味着传统高等教育的精英价值取向的消亡。但事实上,教育活动具

备天然的选择功能,首先是作为生物体的人本身心智的差别成为教育选择的标准与结果,形成了教育上的机会选择,其次是教育具备一定的社会学意义上的选择功能。“无论是发达国家还是发展中国家,教育都是通往精英的渠道,……教育与精英之间的关系特别明显。精英和他们的下一代主要是通过教育走上权力的位置。”^①形成了教育上的过程选择。事实上,教育的选择功能还会延伸到社会其他领域,体现了教育结果的选择。如果说在崇尚武力——国家间的战争和国家内的暴力夺权斗争的时代,精英的产生更多地来自于武力争斗,那么在非战争或非暴力革命时期,精英的来源更多地依赖于具有某种选择功能的教育系统。

因此,作为教育活动一个重要领域的高等教育必然也会存在一定的选择性。高等教育从传统的“精英阶段”向大众化阶段转变并不意味着精英高等教育形式和模式的必然消失。在高等教育大众化阶段,精英高等教育将依然存在,美国、英国、日本、德国、法国以及其他高等教育发达国家的大众化模式已经证明这一点。马丁·特罗认为“在高等教育大众化阶段,精英高等教育机构不仅存在而且很繁荣”。一个典型的例子就是,在英国高等教育大众化的进程中,精英高等教育并没有消失,“关于英国是否已经建立了大众化高等教育系统,人们仍然有争议。怀疑者指出,大多数年轻人仍被排除在高等教育之外。……20世纪80年代后半期,学生人数开始增加,导致高等教育系统的规模扩大近一倍,但到了90年代早期,由于新的‘合并(consolidation)’政策的实施,学生人数又开始减少。从这一意义上看,传统的精英高等教育模式依然在延续。”^②英国的精英高等教育并没有因为高等教育大众化失去存在。

① 庆豫许. 教育发展论:理论评介与个案分析[M]. 福州:福建教育出版社,2001:73.

② [英]彼得·斯科特. 后现代大学[M]//安东尼·史密斯,弗兰克·韦伯斯特. 后现代大学来临? 侯定凯,赵叶珠,译. 北京:北京大学出版社,2010:64.

但是,随着大众化进程的推进,我国的高等教育大众化却是通过在原有高校的基础上增加入学人数来实现,高等教育的大众化出现了一种“泛化”的不良倾向,精英高等教育受到了很大的冲击。虽然基于我国高等教育管理决策机构经常出现的“重点”思维和“计划工程”思维,曾经提出“重点大学”、“211工程”、“985工程”、“世界一流大学”等概念,但是并不能阻止我国高等教育机构的趋同性。精英高等教育机构也是如此。精英高等教育培养机构不明确、教育教学目标渐趋一致、培养目标泛化、培养模式趋同等问题就逐渐地显现出来。面对这种状况,高等教育界的一些有识之士已经开始担心,中国的精英高等教育在大众化背景下还能不能保持其“精英性”而不被大众化所吞噬。要解决好大众化进程中的精英高等教育问题,首要的是明确精英本身的内涵与外延以及明确精英高等教育的内涵与外延,找到精英高等教育存在的理由以及精英高等教育的承担机构。从这点出发,作者仔细考察了国外高等教育大众化的历史进程中精英高等教育机构存在的形式及类别,发现研究型大学与精英、精英教育特别是精英高等教育原本就存在着某种天然联系。

虽然精英、精英高等教育以及研究型大学等概念的内涵和外延还有待进一步研究,但无论从国家需要、社会需求、个人追求还是知识创新与发展的逻辑需要,研究型大学与精英高等教育对精英而言都有其存在的理由、价值和意义。研究型大学天然地与精英存在某种特殊的联系,研究型大学可以作为精英高等教育的代表,成为精英的培养机构,形成精英所需要的独特培养模式。研究型大学作为高等教育的一种现实存在形式,其在高等教育领域中的角色要求其承担起我国精英高等教育的任务。

探讨二者的关系就成为研究的必要内容,从而使我国的精英高等教育从“或然”状态走向“实然”状态。

我国原有的所谓“精英教育”的局面也随着高等教育大众化的到来而打破,研究型大学的概念和内涵也发生了改变。根据我国国情,在以给定的数量化标准为界限的精英教育向大众教育这