

● 教育部人文社会科学研究
“后冷战时代民主社会主义的理论、模式和演变——基于
科社与民社比较视角的研究” (09YJC710009) 项目资助

后冷战时代的 民主社会主义研究

邵 鹏 著

后冷战时代民主社会主义研究



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

● 教育部人文社会科学研究
“后冷战时代民主社会主义的理论、模式和演变——基于
科社与民社比较视角的研究” (09YJC710009) 项目资助

九江学院图书馆



1801359

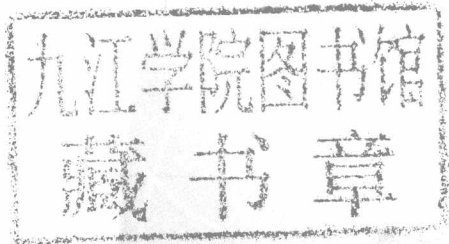
1503137

后冷战时代的 民主社会主义研究

邵鹏 著

D091.6/21981

不外借



知识产权出版社
全国百佳图书出版单位

后冷战时代的民主社会主义研究

内容提要

本书试图对民主社会主义的发展演变进行宏观的透视,力求全面深刻地把握后冷战时代民主社会主义的理论成就与缺陷,客观描述欧洲及亚非拉国家和地区社会民主党的政党政治,正确评析“第三条道路”等学术界热点理论。在借鉴民主社会主义经验教训的同时,深化对科学社会主义的认识。

责任编辑:兰 涛

图书在版编目(CIP)数据

后冷战时代的民主社会主义研究/邵鹏著. —北京:

知识产权出版社, 2011. 10

ISBN 978-7-5130-0784-9

I. ①后… II. ①邵… III. ①民主社会主义—研究

IV. ①D091.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第176509号

后冷战时代的民主社会主义研究

邵 鹏 著

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村1号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

责编电话: 010-82000860 转 8325

印 刷: 知识产权出版社电子制印中心

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

版 次: 2012年1月第1版

字 数: 238千字

ISBN 978-7-5130-0784-9/D · 1298(3683)

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@cnipr.com

传 真: 010-82000860 转 8240

责编邮箱: lantao@cnipr.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 15.25

印 次: 2012年1月第1次印刷

定 价: 45.00元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

目 录

| | |
|--|-------|
| 导 论 | (1) |
| 第一章 民主社会主义的历史嬗变 | (17) |
| 第二章 民主社会主义的理论与价值观 | (46) |
| 第一节 民主社会主义理论的来源与演变 | (46) |
| 第二节 社会党国际与民主社会主义价值观 | (53) |
| 第三节 冷战后西欧主要社会民主党纲领理论的变迁 | (62) |
| 第三章 欧洲民主社会主义的发展与转型 | (79) |
| 第一节 后冷战时代欧洲民主社会主义概况 | (79) |
| 第二节 欧洲民主社会主义的政党政治 | (91) |
| 第三节 欧洲民主社会主义模式的变革——以“瑞典模式”为典型的 研究 | (104) |
| 第四节 “第三条道路”与西欧民主社会主义的转型 | (116) |
| 第四章 苏东国家和地区的民主社会主义 | (125) |
| 第一节 苏东国家和地区的民主社会主义概况 | (125) |
| 第二节 俄罗斯民主社会主义思潮与政党政治 | (131) |
| 第三节 东欧主要国家和地区民主社会主义的政党政治 | (139) |

| | |
|----------------------------------|-------|
| 第五章 亚非拉国家和地区的民主社会主义 | (154) |
| 第一节 亚洲国家和地区的民主社会主义 | (154) |
| 第二节 非洲主要国家的民主社会主义 | (168) |
| 第三节 拉美加勒比海国家的民主社会主义 | (179) |
| | |
| 第六章 民主社会主义与当代中国 | (200) |
| 第一节 民主社会主义在近现代中国的发展演变 | (200) |
| 第二节 民主社会主义思潮在新时期的泛起与论争 | (208) |
| 第三节 坚定不移地走中国特色的社会主义道路 | (220) |
| | |
| 参考文献 | (228) |
| 后 记 | (237) |

导 论

一、研究的源起与文献综述

(一) 问题的源起

过去的两个世纪是人类社会在各种政治思潮和意识形态的相互竞争最为激烈的时代。美国政治学权威亨廷顿认为：“20 世纪伟大的意识形态包括自由主义、社会主义、无政府主义、社团主义、马克思主义、共产主义、保守主义、国家主义、法西斯主义和基督教民主。”^① 它们既有思想层面的理论论证，更在实践中与政党政治相结合，致力于在现实中建立其理想的社会模式。在西方世界乃至全球的政治舞台上轮番上演一幕幕悲喜剧。

社会主义无疑是上述思潮中最引人注目的一股。但是，社会主义运动在 20 世纪发生了分裂，科学社会主义、民主社会主义、市场社会主义、生态社会主义、新社会主义、托派社会主义以及西方马克思主义的社会主义等种类繁多的社会主义思潮、运动和流派风起云涌。当然，其中影响最大的无疑是共产党的科学社会主义与社会党的民主社会主义。它们在理论和实践上均平行发展，不仅建立了以苏联为首的数十个社会主义国家，而且在西方发达国家内部也发展出福利国家的社会制度。

苏东剧变以后，冷战格局的解体，世界局势进入后冷战时代。这一时期的世界社会主义运动遭遇空前的挫折，全球化的冲击更使西欧众多国家的社会党一度面临着巨大的挑战，处于困境之中。后冷战时代是指 20 世纪 80 年代末 90

① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》[M]。北京：新华出版社，2002：40。

年代初以来的时期。该界定是基于社会主义阵营的崩溃、美国和苏联两国对峙争霸的局面不复存在这样两个标志性事件的。此时在西方国家中诸如“历史终结论”和“文明冲突论”等甚嚣尘上。目前学术界对于这一阶段提出了诸如“全球化时代”、“冷战后时期”、“后社会主义时期”和“后冷战时代”等多种概念，笔者采用的是“后冷战时代”这一称谓。与冷战时代相比，其特点在于：传统意识形态对立的消失，各国之间在意识形态上趋于中立化；经济全球化表现强劲，在它的推动下世界市场的深化和国际分工的形成；文化全球化初露端倪、经济全球化与政治多极化并行不悖，国际之间的竞争日益激烈等。

但在20世纪90年代中期以后，各国社会民主党相继对理论纲领和政策进行了调整，取得了不同程度的成效，民主社会主义走出了低谷，并实现了“神奇回归”。一些国家的共产党的思想纲领和政策主张呈现出“社会党化”的趋势。可以说，民主社会主义的力量重新凝聚，并呈现出持续上升的发展态势，这主要表现在民主社会主义在西欧基础深厚并稳步发展；在亚洲、非洲和拉丁美洲的一些国家和地区，社会党或上台执政、或进行理念上的渗透，使其影响不断地扩大；在东欧、中欧等国家，传统的共产党向社会党的转型使它们仍然是该地区主要的执政党和参政党，民主社会主义占领了传统科学社会主义丢失的阵地。截至2004年2月，社会党国际有各类成员党和组织168个，其中有50多个成员党在约50个国家执政或参政，其成员党遍及欧、亚、非、澳、北美、拉美洲，是当今世界上规模与影响力最大的国际性政党联盟。

由于民主社会主义的全球扩张且影响不断扩大，对于传统的科学社会主义形成了空前的挑战，社会党也在不断侵占传统共产党的阵地。甚至可以说正是在民主社会主义的渗透下，才导致了苏联的解体和冷战的结束。因为戈尔巴乔夫提出的所谓的“人道的民主的社会主义”实质上就是民主社会主义的一个变种。但是，“在当今世界上，共产党仍然是一个拥有100多个政党、约8000万党员、统治着近15亿人口的巨大政治力量。”^①中国、越南、朝鲜、老挝和古巴5个国家执政的共产党仍然坚持社会主义的道路；在非社会主义国家，摩

^① 蒲国良. 当代国外社会主义概论 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2006: 5.

尔瓦多的共产党也是执政党；还有印度共产党（马克思主义）、巴西共产党、南非共产党等 10 多个国家的共产党参政并拥有相当大的影响力。尤其是在改革开放以来，中国经济总量在世界上的排位由第 10 位上升到 2006 年的第 4 位，农村贫困人口减少到不足 3 000 万，取得的成就引起全球的关注。“中国模式”（或称“中国道路”、“北京共识”等）开始受到国际社会的瞩目。

民主社会主义的思想在新中国建立后一直受到批判和抵制。但是，在 20 世纪 80 年代以后却又不断滋生出来，1989 年的政治风波与其存在着诸多的思想有关系。而且目前在中国国内也存在着关于是否走民主社会主义道路的争论。当前理论界对民主社会主义的看法争论较多、观点分歧较大，谢韬等人、毛泽东旗帜网站、主流媒体是主要争论方。那么，究竟民主社会主义是什么？它的理论和实践是如何发展的？它与科学社会主义有何本质区别？如何抵制这一思想的影响？这些都是值得思考和反思，并要引起高度警惕的。因此，对于根据时代的发展对它进行深入的剖析，不仅有助于我们澄清思想认识，而且能够批判地借鉴社会民主党人的某些经验，有利于社会主义国家和共产党的前途和改革发展。

（二）关于基本概念的辨析

“社会民主主义”与“民主社会主义”是近现代政治思想中的两个极为重要的概念。虽然这两者的内涵不同，但是却存在着继承和发展的关系。这两个词作为指代西方社会党、社会民主党和工党的思想体系的总称被采用，在很多情况下可以替代互用。

就概念本身的含义而言，“社会民主主义”与“民主社会主义”在历史和现实中是有着重大差别的。在“民主社会主义”中，“民主”是形容词，主体是“社会主义”，表明仍坚持“以社会主义取代资本主义”的目标。在“社会民主主义”中，“社会”是形容词，主体是“民主主义”，目标是赋予当前的“民主主义”制度以“社会”的内容。这两个名称之间的区别是原则性的，关系到是把社会主义看成是许诺一个新世界的乌托邦，还是预示未来的信念。实际上，后来通用的提法已不再是“民主社会主义”，而是“社会民主主义”。

本研究采用的是“民主社会主义”的概念，实际上是遵循国内学术界大

多数人的观点，并不意味着两者没有差别。而是因为这种主要把社会民主主义作为民主社会主义的以前阶段的观点在国内影响比较大。如李宏指出：“在一百五十年的风风雨雨中，民主社会主义（或称社会民主主义）非但没有停滞、萎缩，反而愈益壮大和发展。”^①实际上，“社会民主主义”的概念在冷战后时代也被东欧以及苏联的相关政党重新提起，但是，毕竟目前仍然在争论，所以笔者还采取此前在国内比较普遍应用的说法。

如果追溯起源，“社会民主主义”这个词的出现早于“民主社会主义”。19世纪40年代，改良主义者和马克思主义者都曾经采用过“社会民主主义”这一名称。而“民主社会主义”作为一个普遍的政治术语存在于一些政治家和思想家的言论中，是“社会民主主义”的同义语。例如，马克思在1850年写的《1848—1850年法兰西阶级斗争》中使用了“民主社会主义党”^②的概念。作为一种意识形态，社会民主主义在19世纪晚期和20世纪初期开始从马克思主义的支持者里分离出来的众多分支之一。“民主社会主义”的概念则是伯恩斯坦在《社会主义的前提和社会民主党的任务》（1899年）一书中首次提出的。在第一次世界大战和俄国革命后，“社会民主主义”成了非革命路线的社会主义者专有的称呼。但是，在第二次世界大战以前，作为具有独立思想体系的现代意义上的民主社会主义是不存在的。

1951年6月30日，社会党国际重新建立，并提出了《民主社会主义的目标和任务》（又称《法兰克福宣言》）。《法兰克福宣言》第一次正式把“民主社会主义”作为社会民主党的纲领性目标提出来，也表明了民主社会主义思想体系的确立。20世纪60年代初期，各国社会民主党相继制定了自己的新纲领，并在“非意识形态化”的口号下，进一步脱离了马克思主义的指导，放弃了科学社会主义的主要原则。此后，“民主社会主义”这一术语逐步取代了“社会民主主义”。“民主社会主义”思潮和社会运动反映和代表了各国社会党（包括社会民主党、工党）及其国际联合组织“社会党国际”解决社会矛盾问题、处理政治问题的共同的基本主张、观点、理论和方法，是各国社会党思想

① 李宏. 另一种选择：欧洲民主社会主义研究 [M]. 北京：法律出版社，2003：1.

② 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：427.

体系的统称。但是，“社会民主主义”一词在社会党国际的文献和一些场合中仍然在使用。

苏东剧变导致冷战时代的结束，社会主义彻底失败论一度盛行。西方国家的社会党面对冲击和压力，其内部引发了关于党的名称与理论究竟是“民主社会主义”还是“社会民主主义”的争论。一部分人认为，苏联东欧社会主义的崩溃恰恰证明了与之不同的民主社会主义的正确性。一些人则认为，苏联、东欧现实社会主义的失败，使社会主义已失去信誉，应该予以屏弃。1990年，东德统一社会党改名为民主社会主义党，并在基本纲领中表示，“民主社会主义”一词只有在确信不致被误解为“现实社会主义”时才有条件地予以使用，而在一般情况下，宁愿使用“社会民主主义”这一概念。1991年6月奥地利社会党改名为社会民主党。德国的迈尔在出版《民主社会主义导论》（修订增补版）中指出，“社会民主主义”、“民主的社会主义”和“社会的民主主义”是说明同一件事的三个具有同等价值的名称，民主社会主义就是社会民主主义。1992年9月，社会党国际“十九大”文件重提“社会民主主义”，并展开了相关的讨论。

总之，笔者认为，民主社会主义（Social democracy）是对产生于19世纪40年代以后社会党、社会民主党和工党的思想体系的总称。它源远流长，已经有100多年的历史，并在发展中逐步吸收了自由主义、保守主义、基督教人道主义等思想因素，成为各种改良主义的总汇的一股影响巨大的主流思潮。民主社会主义在欧洲发达资本主义国家具有广泛的社会基础，随着一大批社会党、社会民主党、工党等成为执政党，它成为这些相关国家进行社会改革和管理的指导思想，并在社会改良实践中取得了众多的积极成果，如瑞典模式等，极大地改造了所在国的政治、经济和文化等状况。在历经一个半世纪的风风雨雨后，民主社会主义已经历了由理论到实践、由欧洲到世界的发展过程，愈益发展壮大。

（三）国内的研究现状

以民主社会主义为指导思想的社会党国际在冷战期间是美国的主要支持者，与以苏联为首的社会主义阵营尖锐对立。而科学社会主义者对于民主社会

主义也持绝对否定的态度，认为它是第二国际修正主义的延续，是彻底的资产阶级改良主义。由于新中国与西方在国家利益和意识形态等方面的对立，中国共产党在这种思想的影响下，在研究和介绍民主社会主义是主要将其冠以“修正主义”的名称，并在理论上对其展开批判。

作为主流意识形态的科学社会主义理论备受重视，中国理论界翻译、宣传、阐发马列主义经典，并对其进行了系统和深化的研究。20世纪50年代以后，科学社会主义理论已经拥有权威性的话语权，有一百多种高等学校的教材相继出版，其中影响较大的有《科学社会主义概论》（范若愚，等）、《科学社会主义》（高原）、《科学社会主义的理论和实践》（高放，等）等。一些研究机构出版了《社会主义大辞典》、《科学社会主义百科全书》等相关辞书和参考书。重要的研究著作不断涌现，如《科学社会主义研究述略》（高放）、《社会主义学》、《社会主义思想史》、《社会主义的历史·理论·前景》（靳辉明）、《科学社会主义新论》（赵曜），还有《马克思主义与社会主义》（高放）、《社会主义的过去、现在和未来》（高放）、《科学社会主义史纲》（刘佩弦）、《社会主义四百年》（于幼军）、《科学社会主义通论》（宋士昌），《世界社会主义史论》（黄宗良，等）等。《科学社会主义》、《当代世界与社会主义》、《社会主义研究》等一些以社会主义命名的期刊也不断涌现出来。

改革开放至今，民主社会主义在国内的研究和影响在不同的历史阶段呈现出不同的特点。20世纪80年代，由于中国共产党在改革伊始就强调坚持四项基本原则，民主社会主义思潮受到抑制，但是它却以各种形式开始渗透。民主社会主义在国内理论界的泛起是以宣扬人道主义，反对“异化”为价值观出现的，其代表王若水等在1983年春天借纪念马克思逝世100周年之际大肆鼓吹，但遭到了邓小平等领导人和理论界的批判。在20世纪80年代末，一些新闻媒体不断介绍瑞典等民主社会主义的社会情况，在一定程度上扩大了它在国内的影响。这一时期，国内理论界主要翻译出版了包括社会党国际和各国社会党的历次代表大会文件以及代表人物的著作，以及个别研究性的译著。如《社会党国际文件集1951—1987》（社会党国际文件集编辑组编，1989年版）、《社会党重要文件选编》（中共中央党校科研办公室1985年发行）等。研究性著作主要有：费多谢耶夫等编的《什么是“民主社会主义”》、托马斯·迈尔

等著的《论民主社会主义》、雅克·德罗兹著的《民主社会主义》等。

20世纪90年代以来,国内理论界出现了宣扬“多元化”和否定科学社会主义理论的思潮。其中关于民主社会主义与东欧剧变、苏联解体关系的研究成为20世纪90年代前期的热点问题。我国学者普遍认为,苏联解体的原因众多,但戈尔巴乔夫推行的“人道的民主的社会主义”是加速苏共垮台的重要原因之一。其中代表性的著作有《苏共亡党十年祭》(黄苇町)、《苏共的失败及教训》(中共中央党校科研部东西方政党和文化比较研究中心组织编写)、《苏共兴衰透视》(魏泽焕)等。

国内理论界大量翻译介绍民主社会主义方面资料。中央编译局世界社会主义研究所不但翻译了社会党国际和西欧各主要社会党这一时期代表大会的决议和文件,还翻译了大量的民主社会主义代表性的著作。如托马斯·迈尔等著的《论民主社会主义》(1987)、雅克·德罗兹著的《民主社会主义》(1985)、勃兰特著的《社会民主与未来》(1990)、戈尔巴乔夫著的《未来的社会主义》(1994)、安东尼·吉登斯著的《超越左与右》(1994)等。这些著作为我们进一步研究民主社会主义特别是它的发展趋势,提供了很好的资料。

这一时期,国内学术界对民主社会主义进行系统研究的专著不多。其中比较重要的有:徐崇温的《民主社会主义评析》(1995),对民主社会主义作了系统、全面的分析,划清了科学社会主义与民主社会主义的界线,阐释了苏东剧变与民主社会主义的关系,是一部研究民主社会主义的力作;许俊达主编的《民主社会主义哲学源流》(1994),全面深入地研究了民主社会主义的深层思想构架,梳理了民主社会主义哲学的渊源和流变;殷叙彝编写的《民主社会主义论》(2007)也是学术界较为系统研究民主社会主义的一本专著。该书汇集选编了殷叙彝从1979年到2001年,在民主社会主义理论和欧洲社会民主党研究方面的学术成果共23篇,在许多问题上提出了独到的见解,具有很高的参考价值。同时,也有学者开始了比较研究。如洪银娴主编的《科学社会主义与民主社会主义》(1991)从两者的形成发展、理论基础、目标道路、经济纲领等方面进行了比较研究。

20世纪90年代中期以来,关于民主社会主义的研究进入到相对平静的时期。但是,这时的研究在质量上有了进一步的提高,主要表现在研究方法趋于

理性化和研究态度的平和、成熟。“从方法论上看，国内民主社会主义的研究总体上坚持‘批判的知识学’和‘实证的政治学’相结合的路径，体现出鲜明的意识形态批判和明确的政治诉求。”^①多数学者如徐崇温、周新城、奚兆永、肖枫、肖楠等能够从马克思主义的经典文本出发，兼顾史料和实证经验。这些学者除了有一些表态性的批判之外，也坚持科学社会主义的政治立场，严格划清了民主社会主义与中国特色社会主义的原则界线。

国内学术界翻译出版了一些关于民主社会主义的最新著作，在研究内容上，注重分析和比较，并呈现出个案化倾向、综合化倾向和深度化倾向。^②

(1) 中央编译局世界社会主义研究所继续翻译社会党国际和西欧各主要社会党最新的文件，还翻译出版了如托马斯·迈尔的《社会民主主义导论》(1996)和《社会民主主义的转型：走向21世纪的社会民主党》(2001)、勃兰特的《当代国外社会主义：理论与模式》(1998)、安德森等著的《西方左派图绘》(2002)、安东尼·吉登斯的《第三条道路：社会民主主义的复兴》(2000)等都是其中的精品。

(2) 深化并加强了对民主社会主义不同国家和地区之间的比较研究。汪恩健主编的《民主社会主义与科学社会主义比较研究》(1998)主要考察民主社会主义的历史发展、思想探源、理论主张、性质辨析、流派考察、发展及其危害等，并在其中一章专门分析民主社会主义与科学社会主义的原则区别；赵明义等主编的《20世纪社会主义的抉择：科学社会主义和民主社会主义》(2000)论述了两者的理论形态、运动形态、制度形态，对两者的理论基础、实现途径等进行了比较研究等；曹长盛主编的《民主社会主义模式比较研究》(1996)对西欧民主社会主义的北海—波罗的海模式、内陆模式、地中海模式三大模式的划分和论述具有类型学上的独创意义。陈林在《民主社会主义三类政党的社会变革观比较》一文中认为，欧洲民主社会主义政党大体上可分为三类：北海—波罗的海地区的工党、内陆地区的社会民主党和地中海地区的社会党，在社会变革问题上三类政党都主张以现存社会为基础，进行逐步改

① 谈际尊. 近几年国内民主社会主义研究简评 [J]. 南京政治学院学报, 2010 (6): 127.

② 曾瑞明. 苏东剧变以来国内民主社会主义研究述评 [J]. 当代世界与社会主义, 2003 (5).

良，反对激烈的社会变革。

(3) 个案化倾向。以某一国家、地区或某一社会党的民主社会主义理论和实践作为研究对象，介绍和评价它们的政策措施、理论主张、实践状况等。例如，向文华的《斯堪的纳维亚的民主社会主义研究》（1999）是这方面具有代表性的成果之一；张月明所著《民主社会主义在东欧》（1999）既清晰地勾勒出了东欧民主社会主义运动嬗变的历史轨迹，又深刻揭示了不同时期、不同国家的特点；赵永清的《德国民主社会主义模式研究》（2005）循着德国民主社会主义溯源、理论和实践的结合这样一种次序叙述，客观历史地揭示出德国民主社会主义的主要层次和整体内涵。此外，关于介绍和评价诸如德国、拉美、新加坡和波兰等其他国家和地区民主社会主义的论文也有数十篇。

(4) 综合化倾向。从思想、制度和实践层面全面地展示民主社会主义的基本风貌，徐崇温著的《民主社会主义评析》（2007 增订版）是这方面的突出范例。另外，余文烈主编的《当代国外社会主义流派》（2001）一书的第三章，从理论与实践及其发展的不同视角全面深入地阐述了民主社会主义的历史和现状；李宏的《另一种选择：欧洲民主社会主义研究》（2003）主要侧重于从理论、纲领和相关政策三个层面上展开综合分析，试图客观地勾勒出一幅清晰的民主社会主义发生、发展的演变轨迹，并加以公正的论析和评价。对于民主社会主义在冷战后新发展的研究则主要集中在“第三条道路”上。

(5) 深度化倾向。这个研究倾向的特点是能就民主社会主义的某一问题进行深入的挖掘。例如，符建礼的《评民主社会主义的历史方法论》（1995）、郑忆石的《评民主社会主义的方法论》等对民主社会主义的方法论进行了深入剖析；赛晓序的《民主社会主义所有制理论演变原因探析》（1999）对民主社会主义所有制理论作了深入研究；唐惠虎的《民主社会主义新闻舆论的实践及影响》从新闻舆论的角度分析民主社会主义；王凯成的《欧洲民主社会主义的宗教理论和宗教政策》对欧洲民主社会主义的宗教观、宗教理论和宗教政策进行了初步研究。关于民主社会主义遇到的挑战及其应对措施，这是研究的重点之一，主要著作有罗云力的《科技革命的挑战与西欧民主社会主义的反思》和《西欧民主社会主义思潮社会基础演变探析》、高继文的《西欧民主社会主义面临的挑战及其政策调整》、唐海军的《欧洲民主社会主义与欧洲

社会党面临的困境及原因简析》等。

近年来，国内关于民主社会主义研究成果的内容，主要集中在如下的问题领域中。

(1) 马克思、恩格斯与民主社会主义。国内大多数学者认为，虽然在一定时期内，马克思、恩格斯赞同过社会民主主义，但是，这仅是当时为联合不同派别的权宜之计，在本质上，马克思主义与民主社会主义是存在着巨大差异的。钟哲明在《马克思恩格斯对民主社会主义及其变种的评析》一文中阐述了作为共产主义者马克思、恩格斯的民主观与社会主义观的发展演变及其内容。徐崇温在《科学社会主义和民主社会主义既不“同祖”，也不“同根”，更不是“同义语”》一文中阐释了马克思、恩格斯对社会民主主义的态度问题。

(2) 对民主社会主义性质的认识与否定，是一个研究重点。中宣部理论局组编的《六个“为什么”——对几个重大问题的回答》一书明确指出民主社会主义的实质是资本主义的改良，而非社会主义的实践。徐崇温在《社会民主主义与民主社会主义：历史、理论和现状》一文中指出从社会民主主义到民主社会主义再到社会民主主义，是一个离社会主义越来越远的过程。程恩富在《五个方面的本质区别》一文中，从指导思想、经济制度、政治制度、对外关系和终极目标五个层面论证了民主社会主义与中国特色社会主义的本质区别。周新城在《正确理解社会主义模式问题——兼论民主社会主义不是社会主义的一种模式》和《关于社会主义模式问题的若干思考——试论中国特色社会主义与斯大林模式、民主社会主义的关系》等文中指出中国特色社会主义与民主社会主义是两种相互对立的社会制度，而四项基本原则是两者在社会制度上的本质区别。

(3) 民主社会主义与中国的问题，是一个争议颇大，引起中央关心的热点问题。谢韬教授的《只有民主社会主义才能救中国》很有代表性，引起了广泛的讨论，甚至延伸到民间，在许多网站和个人的博客中都发表有大量相关的文章，对于民主社会主义的性质和意义、科学社会主义的未来和前途等成为发表争论的重点。中宣部理论局组编的《六个“为什么”——对几个重大问题的回答》一书批驳了社会上存在的一些关于用民主社会主义来解决中国社



会改革发展中遇到的问题的论调，指出民主社会主义实行的“福利国家”政策很成功，但总体上属于资本主义的内部调整，不适合中国国情和解决中国问题。

总的来说，现有成果为今后的研究奠定了比较坚实的基础，但是还存在很多不足：（1）比较研究的成果少，因为科学社会主义和民主社会主义涉及的问题众多而且极为复杂，绝大多数学者是对两者之一进行单独研究。（2）在比较研究成果中，从两者的历史、理论、纲领等层面进行全面系统的研究的少，如有些研究涉及了某些层面，但阐述得简略；有些研究只关注两者某个阶段的情况，对两者尤其是民主社会主义最近的发展研究还不够。（3）在比较研究中，对两者尤其是民主社会主义的客观评价还有所欠缺，要么只作批判性评价，很少分析其中可资借鉴的因素；要么在价值评判上全盘肯定，引起思想上的混乱。在目前的研究中，越来越多的学者对于民主社会主义持有肯定的态度，甚至极端的推崇。在比较研究中，前面的学者已经做了一些工作，本研究力求在现有研究基础上推进比较研究。

二、研究的理论价值与现实意义

走有中国特色的社会主义道路，无疑是中国一个不可动摇的政治原则。但中国的社会主义建设可以而且必须借鉴人类文明的一切优秀成果，其中就包括借鉴民主社会主义的有益经验。20世纪世界社会主义的发展是科学社会主义和民主社会主义之间此消彼长的历史，它们在指导实践中均取得了重大的成就，也出现过失误与困境。冷战以后，社会党力量全面回升。2004年2月古特雷斯主席率领高级代表团访华，胡锦涛总书记亲自会见，这标志着社会党国际与我党的关系发展到一个新阶段，有利于共同构建和谐世界。总之，通过深入对比分析两者在冷战以后的历史发展、理论基础、纲领政策以及社会影响等，对于推动党的理论和实践创新具有极其重要的意义。

（一）理论价值

首先，有助于我们全面深刻地把握后冷战时代民主社会主义的理论成就与缺陷。通过与科学社会主义的相关比较，把握两者的相同之处、本质区别、成

败得失，弥补学术界比较研究薄弱的不足。并在此基础上，深入剖析民主社会主义的理论成就和理论缺陷，深化对科学社会主义的认识，借鉴民主社会主义的优点，进行科学社会主义的理论创新。

其次，正确评析“第三条道路”等学术界热点理论。后冷战时代，“第三条道路”成为民主社会主义新兴的主要理论形态，虽然比较温和和务实，但毕竟是一种折中和充满矛盾的理论体系，而且包含着乌托邦的因素。

最后，澄清目前思想界和学术界的争论与混乱。近年来，国内不断出现公开主张实行民主社会主义的思想倾向，民主社会主义思想观念也受到一些人的过度吹捧，引起了思想的混乱。加强比较研究能够深刻认识民主社会主义的理论实质，加强对科学社会主义的认同，可以抵制当前民主社会主义思潮可能泛滥的倾向。

（二）现实意义

首先，借鉴民主社会主义的经验教训，探索社会主义的前途和命运。历史发展证明，在世界社会主义运动出现曲折的关头，最容易产生折中妥协的思潮。通过对冷战后社民党的执政和下野的经验教训的研究，有助于我们了解民主社会主义的巨大影响及其对科学社会主义的挑战，从而制定正确的对策，这对中国特色社会主义建设具有极其重要的战略意义。

其次，有助于正确看待近年来党的理论创新和实践创新，警惕共产党社会党化问题在中国的重演。民主社会主义对于科学社会主义的影响是苏东剧变的重要原因。要记取这次经验和教训，以科学务实的态度重新审视民主社会主义在实践中的积极和消极影响，有助创新党的执政理念和加强党的执政能力。

最后，借鉴社会民主党的具体政策主张，推进和谐世界和和谐社会的建设。党的“十六大”以来，新一代党和国家领导人先后提出构建“和谐社会”和推动建立“和谐世界”的主张和倡导，把二者作为统一的整体。民主社会主义的一些具体的政策如全球治理等，有助于我们在构建和谐世界和和谐社会中吸取有利的经验，避免现实失误。