

重新讲述

Reconstructing the Historical Narratives
of the Mongol-Yuan Dynasty

生活·读书·新知三联书店

蒙元史

亚洲现代思想

张志强 主编

立足中国 重述亚洲 思想世界

沈卫荣
刘迎胜
姚大力
唐晓峰
白拉都格其
齐木德道尔吉
乌云毕力格
刘 晓
宝力格
汪 晖

重新建构蒙元史叙事：中国学者面临的重要学术挑战
蒙元世界帝国的时代印记
怎样看待蒙古帝国与元代中国的关系
“一地”的主体性与多元性
关于民族史研究的视角问题
新的考古、文物史料与蒙元史研究的世界性
明清蒙古史家的元朝认识
也谈元朝统一中国的性质及其历史意义
何谓“蒙元”：何谓“亚洲”：兼谈帝国遗产的情感投入
蒙元史叙述之难敞开了重新理解历史的可能性

01

亚洲现代思想
张志强 主编

重新讲述
蒙元史

Copyright © 2016 by SDX Joint Publishing Company.

All Rights Reserved.

本作品著作权由生活·读书·新知三联书店所有。

未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

重新讲述蒙元史 / 张志强主编. — 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2016.6

(亚洲现代思想; 1)

ISBN 978-7-108-05633-7

I. ①重… II. ①张… III. ①中国历史—研究—元代 IV. ①K247.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 020626 号



本书出版由亚际书院资助，特此致谢。

责任编辑 冯金红

装帧设计 蔡立国

责任校对 王军丽

责任印制 崔华君

出版发行 生活·读书·新知 三联书店

(北京市东城区美术馆东街 22 号 100010)

网 址 www.sdxjpc.com

经 销 新华书店

印 刷 北京隆昌伟业印刷有限公司

制 作 北京金舵手世纪图文设计有限公司

版 次 2016 年 6 月北京第 1 版

2016 年 6 月北京第 1 次印刷

开 本 635 毫米 × 965 毫米 1/16 印张 27.25

字 数 320 千字 图 39 幅

印 数 0,001—5,000 册

定 价 59.00 元

(印装查询: 01064002715; 邮购查询: 01084010542)

目 录

发刊词 立足中国 重述亚洲 思想世界 1

专 题

何谓“中国”，何谓“亚洲”：重新讲述蒙元史

圆桌论坛

- 沈卫荣 重新建构蒙元史叙事：中国学者面临的重要学术挑战 10
- 姚大力 怎样看待蒙古帝国与元代中国的关系 20
- 唐晓峰 “边地”的主体性与多元性 30
- 白拉都格其 关于民族史研究的视角问题 42
- 齐木德道尔吉 新的考古、文物史料与蒙元史研究的世界性 50
- 刘 晓 也谈元朝统一中国的性质及其历史意义 56
- 乌·额·宝力格 何谓“蒙元”，何谓“亚洲”：兼谈帝国遗产的情感投入 63
- 汪 晖 蒙元史叙述之难敞开了重新理解历史的可能性 73

专题论文

- 刘迎胜 蒙元世界帝国的时代印记 80
- 姚大力 汉文明在元时期：果真存在一个“低谷”吗？ 102
- 乌云毕力格 明清蒙古史家的元朝认识 116
- 沈卫荣 中世纪西藏史家笔下的蒙元王朝及其与西藏关系
以阅读藏文史著《汉藏史集》(rGya bod yig tshang)
为中心 128
- 乌·额·宝力格 旅游资源的争夺：蒙古国与中国如何共享帝国
遗产 156
- 蓝德彰 虞集和他的蒙古君主
作为辩护者的学者 174

理论与反思

- 孙 歌 寻找亚洲原理 200

思想与人物

- 章太炎：东亚视野下的中国“革命”与“传统”
- 张志强 一种“伦理民族主义”是否可能？
论章太炎的民族主义 253
- 石井刚 佛声·国粹·人民
“二战”后日本学界关于章太炎辛亥革命前思想
之定位问题的争辩 273

- 林少阳 批判无政府主义的无政府主义者
1906—1908年章太炎与中日无政府主义运动的
关系 293

经典今读

- 赵刚 自尊无畏 超克断碎：《传习录》和我们的当代 328

书评与书讯

- 吕正惠 杉山正明教授的中华文明观
《疾驰的草原征服者》《游牧民的世界史》
读后感 388

随感与杂谈

- 于治中 重新认识中国 重新认识西方
一个认识论的考察 414
- 戴景贤 百年转折
面对世界与面对历史的中国 426

发刊词

立足中国 重述亚洲 思想世界

近年来，亚洲日益受到人们的关注，吸引着世界的目光。在现实中，中国、印度等亚洲古老文明的发祥地焕发了新的活力，伊斯兰世界在动荡中探索着自己与世界的关系；无论是东亚还是西亚，起伏跌宕的地区性摩擦使得亚洲高度凝缩并内化了世界霸权关系，而一向在世界体系中处于被动的亚洲经济，也正在试图翻转既定的力量对比关系，在世界格局中逐渐掌握主动权。

与动荡的现实相比，亚洲论述则相对平淡。这当然是由于在思想与知识的领域里，亚洲论述面临的困境并不比现实中的困境少。亚洲是否可以被视为一个区别于其他区域的独立整体？在当前全球化的世界体系中，亚洲是否具有单独探讨的意义？……这个源自地理学的概念是否有可能充分发育成一个反思性的、批判性的政治/历史/文化概念？

在今天，关于亚洲的论述可以是多样的，甚至是相互矛盾的。我们期待着，这一切关于亚洲的探索最终能够有助于澄清这样一个问题：为什么需要把亚洲作为一个论述的基点，而不仅仅是研究的对象？我们必须承认，“亚洲”其实是一个被欧洲所规定的对象，论述亚洲，本身就已经深陷于反东方主义的东方主义逻辑；我们深知，在现代条件下，抵抗本身早已为被抵抗者所塑造。但是，这并不意味着亚洲只能成为修正欧美理论的“田野”，我们需要做的，不是简单地

批判西方中心论，而是摆脱那种把欧美的知识生产模式视为“普遍性知识”的习惯，将其还原为地域性的精神成果，进而把我们自身所立足的处境和位置问题化，从亚洲的实际状况出发，以符合亚洲历史的逻辑去把握与论述亚洲。我们最终追求的亚洲论述，并不是亚洲地区不同文化与历史的拼盘，更不是在亚洲这个地域中建立一个封闭自足的一元化规范，而是重新建构关于普遍性的理解，为世界创造出一个全新的道理。亚洲，只有在它具备了原理想性格的时候，才能够摆脱不对等的政治霸权和知识霸权，不仅获得政治的自主，更获得认识论的自由。

在今天，立足于中国重新认识亚洲，具有重要的现实意义。全球化时代的到来，民族国家体系及其国际秩序的多重危机，中国在社会体制、意识形态上的激烈变化，都不断向我们提出如何重新认识中国、重新认识中国与世界关系的问题。如何理解这个多种文化、多种社会体系并存的复杂且巨大的共同体？如何创造一种更合理、更有弹性、更具包容性的中国认同？正是这些问题，使我们迫切地意识到，传统的“华夷之辨”、近代的“民族国家”框架无法回收中国丰富、复杂的历史动态，也无法说明中国的现实和未来的走向，今天的严峻现实需要我们以一种与亚洲历史乃至世界历史相联系的眼光与视野去重新考察中国的历史形成，得出符合它自身历史实际和内在逻辑的解释，再造符合历史内在要求的文明愿景。

“边疆”会首先成为我们“立足中国、重述亚洲”的问题论域和切入点，因为正是通过“边疆”，中国深入于亚洲，亚洲内在于中国；正是经由“边疆”，中国与亚洲、与欧亚大陆从而与整个世界相通联动。对于我们来说，“边疆”并不只是当下现实中国的历史地理区域；在中国历史上，边疆是不断移动的，边疆和中心的位置是不断互换的，这提醒我们，“边疆”不是一个实体化的概念，而毋宁是一个与同质化、一元化的“中心”相对立的概念，是一种重新认识中国及其与世界之关系的方式，也是一种世界观、历史观、秩序观的转

变。它意味着各民族、各文化体系相互交往、渗透、重叠、并存，逐渐成为一体却从未取消其各自特征，意味着一种具有多样性和开放性的认同；它还意味着面向亚洲、面向欧亚大陆的內部，重新看待和思考中国与世界的关系，重新形成有关“世界”的想象。在我们看来，立足中国面向亚洲，就是面向一个个和中国一样既久且大的文明及其充满苦难、挫折和失落的现代历史；面向以深厚文明积累为基础和动力而造成的一一个个“另类”的现代文明样式，也就是面向一个个具有强烈自我意识和历史意识的“他者”。因此，立足中国的亚洲视野，不是自我中心、自我膨胀的帝国野心，而是基于共同的命运和对未来的期盼与“他者”建立的感通和互助，是对于“不齐而齐”的世界的想象和追求。

2015年适逢抗日战争胜利70周年，万隆会议召开60周年，在“第三世界”经验的观照下，亚洲视野意味着创造另一种政治世界的可能性。“第三世界”范畴自其诞生之日起，就形成了介入世界格局的主体性，起到了非常有效的牵制作用，在一定程度上抑制了世界被二元对立的世界观所分裂的危险。如何继承和发扬“第三世界”的理念，如何在国际政治中对抗强权逻辑，这是一个艰难的课题。但是，只要贫穷与饥饿存在，只要资本的掠夺不被遏止，“第三世界”就不会消亡。正因如此，以“第三世界”的视野重新思考亚洲，能够揭示“亚洲”范畴丰富的内涵；反过来，“亚洲”原理的建立，也将引导我们更深入地开掘“第三世界”的思想资源。

我们期待《亚洲现代思想》可以成为一个开放的平台，与更多愿意一起推进思考、深化问题的朋友建立对话与讨论的关系；我们期待着《亚洲现代思想》可以成为当代中国亚洲知识谱系的不可或缺的一环，诚挚地希望不同学科不同领域的学者给予支持，让它慢慢生长与成熟。

让我们通过《亚洲现代思想》来共同见证中国和亚洲的成长！

专 题

何谓“中国”，何谓“亚洲”
重新讲述蒙元史

编者赘语

2013年9月中旬，正在筹备中的《亚洲现代思想》辑刊组委会的几个朋友一起访问了内蒙古大学，和内大几位蒙古族的蒙元史专家进行了座谈，可以说，那是一次敞开心扉的交流。正是在这次交流之中，我们酝酿了一个想法，即应该举办一个能讲出蒙元史研究之重大思想和现实意义的学术会议。经过一年的筹备，2014年9月13日，“何谓‘中国’，何谓‘亚洲’——重新讲述蒙元史”的学术座谈会在清华大学中文系召开。

近年来，围绕着中国在世界历史中的地位变化，出现了多种诠释中国以及中国史的努力。全球史、新清史、日本东洋学等学术范式，全球化、东亚论述、“从民族国家拯救历史”、“想象的共同体”等思潮，成为影响中国学界自我认识的重要资源。这些学术范式和潮流基本上都采取了一种区域视角与边缘视角结合的叙述策略，尝试突破以民族国家为主体的叙事框架，从中国内部的多元状况和中国周边的多元处境出发重新认识中国。这些尝试无疑打开了我们重新认识和理解中国的视野，但同时这些尝试也都有一定程度上的圆凿方枘。如何面对那个难以压缩到民族国家框架之内的并处于动态中的中国，如何从历史上把握中国形成的动力和机制，这是重新形成适于时而合于势的“中国”论述的前提，同时，也是形成中国自己的“亚洲”和“世界”论述的准备。

蒙元史在中国历史上的地位是特殊而重要的。正是由蒙古族统治者建立的元朝，结束了中国数百年的分裂而重新实现了“大一统”；同时，正是经由蒙古

帝国的创建和元朝的建立，才使得中国史与欧亚大陆的历史脉络紧密地相互切入，并奠定了今天中国这个多民族统一国家的版图，从而使中国与亚洲乃至世界更深刻地结合起来。正是在此意义上，重新讲述和认识蒙元史，或许蕴含着重新认识何谓“中国”的可能性，同时也蕴含着重新认识何谓“亚洲”和“世界”的可能性。

正是基于这样的目的，我们筹划了这样一个小规模学术座谈：拟从蒙元史的角度重新认识中国、亚洲和世界的历史与现实，邀请治蒙元史、北方民族史以及与此相关的其他学科（如民族学、人类学、思想史、历史地理等）的专家学者与会，跨学科、多视角地来碰触和探讨这一当下中国知识界需要认真、深入面对的问题，期待能够从蒙元史的新认识当中，深入理解中国的形成及其机制，重新认识“多元一体”的中国，重新认识中国内部的亚洲世界以及亚洲世界内部的中国。

整整一天的会议使大家深刻意识到蒙元史叙述之难：存在着多元立场、多种角度的对蒙元历史的理解和叙述：或以蒙古族为主体，或从中国王朝史的角度，或以一种去西方中心化的全球史视野，或从欧亚史、帝国史的角度强调“游牧帝国”……各有各的动机、目的，也各有各的利弊，还造成很多争论和冲突，牵涉一些重要的现实和理论问题。而这一点，正说明了“重新讲述蒙元史”的必要性和思想魅力，它提供了一个契机，得以重新把历史打开，重新让我们理解历史叙述的多重性、多元性，重新理解中国历史的动态性及其可能性，甚至重新思考现代世界及其认同政治，思考一种超越民族国家的国家建构的可能性……

我们相信，这次会议还使我们获得了“亚洲”内在于“中国”的自觉意识。从“亚洲”的角度，可以打开重新观察中国历史动态的视野，充分认识中国内部的多元特征，把中国内部丰富的历史文化资源很好地发掘出来，这样的学术努力，不但是重新建构作为整体的中国史的前提，而且也今天中国连通亚洲和世界提供着必要的知识准备。在这次会议上，我们看到了这样一种局面：学问精审的专家积极面向变动中的现实、面向现实中的真问题，而这样的

现实感足以激发出深厚学术积累的思想能量，从而导向既有意义又丰厚的学术发展方向，这不正是我们对于中国学术的期待吗？

尤为难能可贵的是，面对历史叙述的不同主体、不同诉求、不同情感投入，大家都能以一种“互为主体”的态度进行理解、认识，并相信互相沟通、对话并逐渐达成共识的可能。我们认为，这是比学术本身更重要的一种情感、态度和能力，它使对话成为可能，交流得以进行。如果中国谋求对亚洲、世界产生越来越大的影响、对当今世界的变动起到积极的作用，那么，这种情感、态度和能力是尤其需要提倡和培养的。

这次会议由王中忱（清华大学中文系教授）、张志强（中国社会科学院哲学研究所研究员）主持，孙歌（中国社会科学院文学研究所研究员）介绍会议的缘起和宗旨，沈卫荣（清华大学人文与社会科学高等研究所）引言，进行主题发言的学者有：姚大力（复旦大学中国历史地理研究所教授）、唐晓峰（北京大学城市与环境学院教授）、齐木德道尔吉（内蒙古大学民族学与社会学学院教授）、乌·额·宝力格（剑桥大学考古学与人类学系教授）、白拉都格其（内蒙古大学蒙古学学院教授）、宝音德力根（内蒙古大学蒙古学学院教授）、刘迎胜（南京大学历史系教授）、乌云毕力格（中国人民大学国学院教授）、沈卫荣、刘晓（中国社会科学院历史研究所研究员），由汪晖（清华大学人文学院教授）、孙歌进行了总结和讨论引言。其他与会者还有：娜荷芽（内蒙古大学蒙古学学院副教授）、田宓（内蒙古大学蒙古学学院讲师）、关凯（中央民族大学社会学与人类学系教授）、江湄（首都师范大学历史学院教授）、袁剑（中央民族大学世界民族学人类学研究中心副教授）、张翔（首都师范大学文化研究院副教授）。

以下，我们以“圆桌论坛”和“专题论文”两种形式将参会学者的成果与大家分享。

圆桌论坛

沈卫荣 重新建构蒙元史叙事是中国学者面临的重要学术挑战

姚大力 怎样看待蒙古帝国与元代中国的关系

唐晓峰 “边地”的主体性与多元性

白拉都格其 关于民族史研究的视角问题

齐木德道尔吉 新的考古、文物史料与蒙元史研究的世界性

刘 晓 也谈元朝统一中国的性质及其历史意义

乌·额·宝力格 何谓“蒙元”，何谓“亚洲”：兼谈帝国遗产的情感投入

汪 晖 蒙元史叙述之难敞开了重新理解历史的可能性

重新建构蒙元史叙事： 中国学者面临的重要学术挑战

参加我们今天这个会议的代表显然来自两个不同的阵营，一个阵营由研究蒙元史的学者组成，其中除了刘晓比较年轻，其他的人应该都是从上世纪 80 年代就进入了蒙元史研究这个领域的；另外一个阵营原本好像与蒙元史不搭边，但是，现在他们是来策划主办“重新讲述蒙元史”的，他们是思想史研究领域的学者。这两个原本不搭边的阵营，今天在“重新讲述蒙元史”这个主题之下走到一起来了。不幸的是，我现在既不是研究蒙元史的，更不是研究思想史的，让我来做这个开场白，心里实在很不踏实，只能随便讲讲我自己想到的与蒙元史的叙事有关的一些事情，还请各位见谅。

大概还是在上世纪 90 年代初，我曾经在德国读过一本书，它的主标题叫作《13 世纪西方蒙古形象的来源与影响》(*Ursprung und Ausprägung des Abendlaendischen Mongolenbildes im 13. Jahrhundert*)，而其副标题是“[欧洲]中世纪思想史的一个尝试”(*Ein Versuch zur Ideengeschichte des Mittelalters*)，这本书是亚琛(Aachen)工业大学哲学系 1990 年度的一篇博士论文，由德国著名东方研究出版社 Harrassowitz Verlag 于 1993 年出版，作者是 Axel Klopprogge。记得这本书出版后得了奖，获得了很多好评，故引起了我的注意。当时我看了以后非常受触动。这本书的主题是欧洲是如何期待、理解和接受

蒙古西征，或者称为“蒙古旋风”这件事情的。蒙古对欧洲的征服发生在1241年，延续时间很短，蒙古西征最远到达了波兰和德国边境地区的Liegnitz和Schlesien，但于此逗留的时间不到两周，不过是转瞬即逝的一场风暴，可它在欧洲思想史上却留下了长期的影响。这本书的作者认为蒙古西征的历史有两个不同的层面，一个是当时具体发生了什么，而这不是作者这本书关注的重点；另外一个层面就是当时欧洲人是怎么期待、理解、解释并设计蒙古西征的历史过程，以及蒙古西征在欧洲的思想史上带来了什么样的影响，这是作者关注的重点，这个“历史”跟蒙古西征本身关系不大，它基本上属于欧洲思想史的范畴。

事实上，在蒙古西征以前，欧洲已经出现了各种传说，期待着鞑靼人（蒙古人）哪天会在欧洲出现，来帮助基督徒惩罚和消灭异教徒，甚至征服世界。所以，当时的欧洲人对旋风式的蒙古西征的历史的描述基本与那段实际发生的历史脱离，而是按照他们自己的想象和设计来讲述的，其实，这是一个在欧洲中世纪思想史结构中来讲述的蒙古西征故事。与此类似和相关的事情实际上在欧洲中世纪史上还有不少，例如，自12世纪就开始在欧洲流传的一个有关约翰长老的王国（The Kingdom of Priest John）的故事，说在东方有一个非常强大的基督教王国，它的领袖是约翰长老，他是七十二个国家的君主的君主，统治了东方所有的地方，有朝一日他要率领大军打回西方，帮助西方基督徒去消灭穆斯林。这个传说在当时的欧洲流传非常广泛，它在《马可·波罗游记》中也被多次提到，以往的史学家经常去考证这位约翰长老到底是谁，他的王国是在印度、蒙古、中亚或者埃塞俄比亚等等，研究《马可·波罗游记》的学者也很关心马可·波罗说的这个国王到底是成吉思汗呢还是克烈部的王罕。考证来考证去，不知道这位约翰长老本来就是一位虚构出来的人物，子虚乌有。

我想，我们今天组织这样的一个会议，其中一个重要的动机就是