

JIAZHI YU GUIFAN
DE PEIYU

价值 与 规范的培育



『思想道德修养与法律基础』改革探索论文集

主 编◎岳 鹏

副主编◎安 鸿 屈 陆 许庆荣

成都大学本科工程建设教学改革类项目
『大学生思想道德认知与实践融合研究』结题成果



电子科技大学出版社

序 言

刚刚庆祝思想政治教育学科专业创建 30 周年，又迎来了 2005 年 3 月中共中央宣传部、教育部发布《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见的实施方案的通知》（教社政[2005]9 号，简称“05”方案）出台并实施 10 周年。这些年来，成都大学思想政治工作教育者、研究者和宣传者深入贯彻落实党中央、各部委、四川省委、成都市委等相关文件精神，毫不动摇地坚持社会主义接班人的培养方向，坚持立德树人，遵循现代思想政治教育基本原理，为全面提高大学生思想道德素质、科学文化素质和健康素质，在我校思想政治教育与教学中进行了新实践和新探索，取得了可贵经验和可喜成绩。

党的十八大报告指出，“教育是民族振兴和社会进步的基石。要坚持教育优先发展，全面贯彻党的教育方针，坚持教育为社会主义现代化建设服务、为人民服务，把立德树人作为教育的根本任务，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。”2014 年五四青年节，习近平总书记在北京大学师生座谈会上的讲话中进一步强调指出，“教师承担着最庄严、最神圣的使命。……教师要时刻铭记教书育人的使命，甘当人梯，甘当铺路石，以人格魅力引导学生心灵，以学术造诣开启学生的智慧之门。”我们深知高等院校的根本任务是培养人才，高校教师的神圣使命是教书育人。成都大学思想政治理论课教师和学生工作队伍在学校党政的领导下，解放思想，实事求是，锐意进取，大胆探索，遵循高校思想政治理论课教育与教学规律，遵循当代大学生成长成才规律，结合成都市的社会、经济、文化发展需要，密切联系成都大学思想政治教育实际，按照广大青年树立和培育社会主义核心价值观的“八字箴言”要求，紧密围绕学生发展和素质提升，为培养学生社会责任感、创新精神和实践能力，塑造当代大学生的崭新形象积极开展了艰辛的理论探索和深入的实践考察，结出了一系列丰硕成果。

这本《价值与规范的培育——“思想道德修养与法律基础”改革探索论文集》是集智慧之结晶，主要由成都大学政治学院、党委学生工作部（学生处）联袂牵头，从我校思想政治理论课“思想道德修养与法律基础”教师和学生工作者的众多研究成果中遴选出 30 篇优秀论文结集出版。这些论文绝大多数已在省级以上公开刊物上发表，主要涉及高校思想政治理论课中的“思想道德修养与法律基础”课程考核方式改革，教学方法探索，核心价值

观培育,以及教学内容探究四大板块。这些论文既有对高校思想政治教育前沿问题的思索,也有对社会主义核心价值体系和社会主义核心价值观等思想理论问题的思考;既有对高校思想政治理论课考核方式改革的探析,也有对高校思想政治理论课教学方法的探索;既有对高校思想政治理论课教材的解读,也有对当代大学生廉洁观教育、就业观教育、道德观教育、法治观教育等具体教学内容的解析。其中,尤为值得读者朋友们关注的是本论文集第一板块考核方式改革部分辑录的多篇文稿所重点阐述的自评互评,是成都大学思想道德教育改革和“思想道德修养与法律基础”课程考核方式改革、教学方法改革的重大举措,切合了《中共中央宣传部、教育部关于进一步加强高等学校思想政治理论课教师队伍建设的意见》(教社科[2008]5号)文件所呼吁的,高校思想政治理论课教师要“积极探索科学的考试考核方法,重点考查学生的思想政治素质和道德品质”以及《教育部关于印发〈高等学校思想政治理论课建设标准(暂行)〉的通知》文件所指出的,“改革考试评价方式,建立健全科学的考试考核评价体系是检查教学方法改革的一项基本指标”的总要求。实践证明,自评互评有助于提升课堂教学质量,有助于测评学生的基本素质,有助于“两支队伍”融合,更有助于学生的内化于心和对自身成长与发展的关切,切实增强了思想政治教育的实效性。在充分发挥思想政治教育课程主渠道和日常思想政治教育主阵地的系统联动作用,促进当代大学生认知、认同和践行社会主义核心价值观方面进行了有益的尝试,引起了国内学术界和理论界的高度关注和广泛评议。总之,这本论文集是我校思想政治教育教育研究的最新研究成果,在一定程度上也为我省思想政治教育的良性发展做出了我们应有的努力。

衷心希望该书的出版发行能够进一步促使成都大学思想政治理论课任教师和学生工作队伍在现有研究成果的基础上继续全面深化高校思想政治理论课改革,着力于学生健康人格的培养,也希望能将我们的思考、探索和得失与同行们分享,尽我们的所能,帮助青年学生始终前行在寻求幸福美好生活的道路上。

彭晓琳

2015年11月07日

前 言

2015年7月27日, 中央宣传部、教育部联合印发《普通高校思想政治理论课建设体系创新计划的通知》[教社科(2015)2号]指出, “思想政治理论课是巩固马克思主义在高校意识形态领域指导地位, 坚持社会主义办学方向的重要阵地, 是全面贯彻党的教育方针, 培养中国特色社会主义事业合格建设者和可靠接班人, 落实立德树人根本任务的主干渠道, 是进行社会主义核心价值观教育、帮助大学生树立正确世界观人生观价值观的核心课程。办好思想政治理论课, 事关意识形态工作大局, 事关中国特色社会主义事业后继有人, 事关实现中华民族伟大复兴的‘中国梦’, 必须始终摆在突出位置, 持之以恒、常抓不懈。”为深入贯彻落实中央相关部委文件精神, 更加有效的推进社会主义核心价值观进教材、进课堂、进学生头脑, 成都大学思想政治理论课任课教师和学工队伍积极开展研究, 依托“思想道德修养与法律基础”课进行的思想道德教育改革和考核方式改革实践活动取得了一系列研究成果。为充分展示成都大学有关专家和学者在思想道德教育改革和考核方式改革中的研究感悟和新近进展, 我们组织编写了《价值与规范的培育——“思想道德修养与法律基础”改革探索论文集》。

呈现在广大读者面前的这本《价值与规范的培育——“思想道德修养与法律基础”改革探索论文集》, 主要辑录了2011—2015年度成都大学政治学院“思想道德修养与法律基础”课专任教师, 以及学工队伍教师重点围绕学生全面发展和素质提升, 特别是结合“思想道德修养与法律基础”课程、教材、教法、考法研究的部分学术成果。需要特别说明的是, 因为篇幅所限, 许多具有较高理论价值和认识价值、较大社会反响和学术影响、较强借鉴意义和指导意义的学术成果未能一并收录, 敬请相关作者谅解。

该论文集在框架结构上主要分为考核方式改革, 教学方法探索, 核心价值观培育以及教学内容探究四部分内容, 这样的设计思路较好地彰显了研究的针对性和时效性等鲜明特点。

重点考查学生的思想政治素质、道德素质和法律素质是思想道德教育改革和“思想道德修养与法律基础”课程考核方式改革的普遍共识和价值导向。在考核方式改革部分, 成都大学思想政治理论课任课教师通过查找以往考核方式存在的诸多弊端, 结合自身教育与教学研究实际探索了自评互评考核方式, 并对其具体建设情况进行了实证调查。学工队伍结合思想政治工作实际,

基于协同创新和人类学视角探析思想道德教育改革的理论价值和现实意义。

吃透教材并改革创新教学方法是增强思想政治理论课吸引力和感染力的重要举措。在教学方法探索部分，教师们通过解读《思想道德修养与法律基础》（2013年修订版）教材，较好地把握了新版教材的框架体系和逻辑主线；结合自身教学实际，探讨了案例教学法、毛泽东诗词在思想政治理论课教学中的价值意蕴和具体运用；探析了提升当代大学生法律素质的有效路径等问题。

引导当代大学生培育和践行社会主义核心价值观是贯穿“思想道德修养与法律基础”课的逻辑主线。在核心价值观培育部分，教师们认为习近平总书记在北京大学师生座谈会上的讲话是当代大学生社会主义核心价值观教育的行动指南；人们不仅要准确把握社会主义核心价值观的科学内涵、重大意义、历史渊源、基本要求和主要任务，还要深刻理解社会主义核心价值观的内在本质；探索了当代大学生社会主义核心价值观认同危机与对策建议等问题。

深化对教学内容的认识和理解是切实提高思想政治理论课教学实效性的有效途径。在教学内容探究部分，教师们围绕社会主义文化大发展大繁荣对思想道德建设的诉求；中国传统文化对大学生思想政治教育的影响及作用；先进文化与建设中国特色社会主义文化；人民政府的良心与法治政府的道德；司法程序公正与依法治市；中国大学生结构性失业难题的解决；基于系统论的大学生廉洁教育模式等内容展开了深入分析。

我们真诚希望通过开展这项工作，为更多的教师提供一个交流提高的平台，为主动做好高校思想政治教育和意识形态工作推出一批有影响的研究成果，进而更加有效地推进社会主义核心价值观进教材、进课堂、进学生头脑，为学生健康成长、全面发展与素质提升做出积极贡献。

目 录

考核方式改革

“思想道德修养与法律基础”课程考核方法改革的探索与思考	岳 鹏 安 鸿 曹永斌 陈倩龄	2
“思想道德修养与法律基础”自评互评考核方式建设调研报告		
——以成都大学为例	岳 鹏 万 君 曹游宇 何翠微	8
协同创新视角下思政课自评互评的效果和意义探微	许庆荣	15
“宅”语境下朋辈文化交流错位与强制文化接触		
——基于人类学视角探析成大思想道德教育改革的意义	李建峰 杨 寒	22
美术类大学生思政课改的探索		
——以成都大学美术学院思政课改为例	胡忠浩	29

教学方法探索

关于《思想道德修养与法律基础》(2013年修订版)教材的解读	张 蓉 岳 鹏	36
关于“思想道德修养与法律基础”课绪论部分教学的思考	岳 鹏 屈 陆	45
毛泽东诗词在思想政治理论课教学中的诗教功能及其运用		
——以“思想道德修养与法律基础”课教学为例	岳 鹏	52
浅议高校思政理论课教学案例的特征和原则	吴会蓉	59
论坚持以“三突出”教育培养大学生创新能力	倪怀敏	64
思政课对大学生竞争与合作意识的培养	李雪芬	71
提升大学生法律素质的路径探析		
——基于对“思想道德修养与法律基础”课程教学的思考	寇晓燕	76

核心价值观培育

当代大学生社会主义核心价值观教育的行动指南		
——学习习近平总书记在北京大学师生座谈会上的讲话	向 黎 岳 鹏	84



深刻理解社会主义核心价值观的内在本质.....	岳 鹏 91
后现代语境下大学生核心价值观的认同危机与对策思考.....	寇晓燕 93
大学生认同和践行社会主义核心价值观探讨.....	李雪芬 98

教学内容探究

社会主义文化大发展大繁荣对思想道德建设的诉求	
——兼论佛山女童被碾事件.....	屠火明 屈 陆 105
中国传统文化对大学生思想政治教育的影响及作用.....	刘吕高 田崇军 111
先进文化与建设中国特色社会主义文化.....	谢 娟 117
论高校助学贷款中受资助者人文精神的提升.....	寇晓燕 123
人民政府的良心与法治政府的道德	
——我国法治政府建设的道德之维.....	倪怀敏 姚建宗 129
论司法程序公正与依法治市.....	倪怀敏 141
我国现行仲裁制度存在问题之检视及重构	
——以程序主体性理念为指导.....	寇晓燕 148
论社区犯罪预防方略.....	刘德莉 156
青年马克思的理性择业观及其现实启示	
——重温马克思《青年在选择职业时的考虑》.....	岳 鹏 161
论中国大学生结构性失业难题的解决.....	刘德莉 168
从新加坡职业再造计划谈中国大学生就业难题解决.....	刘德莉 174
基于系统论的大学生廉洁教育模式.....	寇晓燕 178
社会转型期对高校大学生廉洁教育的反思与路径探析	
.....	寇晓燕 赵先明 游晓兰 186
学生发展理论视域下的中国大学生事务中心构建研究	
.....	李 焰 刘吕高 192
后 记.....	199

考核方式改革



“思想道德修养与法律基础”课程考核方法改革的探索与思考

岳 鹏 安 鸿 曹永斌 陈倩龄

摘 要：“思想道德修养与法律基础”课程的传统考核方法存在诸多弊端，严重制约了高校思想政治理论课的教学实效。基于现代思想政治教育学基本原理视角分析，该课程现代考核方法的路径可以分三步走：弱化理论知识的试卷考试比重，强化学生知识运用的分析能力；调整平时成绩的分值构成比例，加大学生素质提升的考核力度；严格平时成绩的过程考核，实事求是地记录学生日常表现。

《中共中央宣传部、教育部关于进一步加强高等学校思想政治理论课教师队伍建设的意见》（教社科[2008]5号）指出，高等学校思想政治理论课教师要“积极探索科学的考试考核方法，重点考查学生的思想政治素质和道德品质”^[1]。《教育部关于印发〈高等学校思想政治理论课建设标准（暂行）〉的通知》（教社科[2011]1号）指出，“改革考试评价方式，建立健全科学的考试考核评价体系是检查教学方法改革的一项基本指标”^[2]。基于此，为深入贯彻落实上述文件精神，切实提高高校思想政治理论课的教学实效，进一步改进高校思想政治理论课程考核评价体系，我们对成都大学“思想道德修养与法律基础”（简称“基础”）课程的考核方法进行了系统改革。

一、“基础”课程传统考核方法的问题与弊端

“基础”课程传统考核方法大都采取笔试（开卷、闭卷）的形式，通过设计含有选择题、简答题、论述题和材料分析题等题型来考核学生。我们认为，这种传统课程考核方法具有一定的积极作用，但不能够完全适应新形势下的思想政治教育发展要求，存在诸多弊端。

（一）忽视学生素质考核

2013年修订版“基础”教材指出：“本课程的主要任务是……帮助大学生提高思想道德素质和法律素质，成长为德智体美全面发展的社会主义事业的合格建设者和可靠接班人。”^{[3]P12}然而，“基础”课程传统考核方法却只侧

重于考核学生的基本理论知识,忽视了对学生马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的考核。由此,任课教师和主管部门领导给予关注较多的往往是学生试卷上的考试分数,以此评定学生基本理论知识的理解度和掌握度,不注重学生基本理论知识的运用度和素质能力提升的能见度,不考评学生思想道德操守和日常行为规范,严重影响了学生的马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的提升,造成了对学生日常思想道德操守和法律行为进行有效规范与监管的空白,致使不少学生在理论知识学习与思想行为表现方面出现了“两张皮”的强烈反差。

(二) 助长学生厌学情绪

在“基础”课程传统考核方法面前,不少高校思想政治理论课任课教师为追求及格率,往往会进行善意的考前辅导,圈定复习范围,使本来的课程逻辑体系梳理变成了考试范围的划定,误导学生突袭“复习资料”。加之一些高年级学生凭借过来人经验的“言传身教”,学生们根本不重视常规的“基础”课程学习,因而要么选择去上课不听课,要么就是选择逃课,严重削弱“基础”课程的权威性和课堂的纪律性,影响学生对高校思想政治理论课学习的积极性和主动性,助长了学生对高校思想政治理论课的厌学情绪和逆反心理。在这种情况下,“基础”课程本应该是学生认真学习、努力提升自我思想道德素质和法律素质的必修课程,反而成了学生不得不动完成且又可以轻松过关的敷衍课程。

(三) 造成师资力量分散

2013年修订版《基础》教材指出:“‘思想道德修养与法律基础’课是一门融思想性、政治性、知识性、综合性和实践性于一体的课程。”^{[3]P11-12}然而,“基础”课程传统考核方法却主要侧重于把它仅仅当作一门马克思主义的世界观、人生观、价值观、道德观和法律观的基本理论教学,局限于对学生进行思想性、政治性和知识性的理论知识考评,忽视了对学生综合性和实践性思想行为的观测。同时,恰恰缘于没有较好地把对学生的思想政治教育和对学生的思想政治工作进行有效衔接,致使从事高校思想政治理论课的任课教师与从事学生思想政治工作的学工队伍之间缺乏相互渗透、协同管理的渠道和平台。这既偏离了“基础”课程的主要教学任务和基本教学目标,又加剧了思想政治教育的教育者与思想政治工作的工作者两大系统的条块分割,不利于“两支队伍”的力量整合。实践证明,这种缺乏与思想政治工作者的有机联系,缺乏对学生构建全方位考评的机制是不合时宜的。表面上的师资力量分散,在一定程度上是广大高校思想政治理论课任课教师对“基础”课程性质认识不清和课程特征认识不透的深层次反映。

二、“基础”课程现代考核方法的思路与路径

“基础”课程传统考核方法长期存在的弊端业已严重制约了高校思想政治理论课的教学实效。因此，在增强“基础”课程教学实效的总原则下，我们对“基础”课程传统考核方法进行了系统改革。具体改革的逻辑思路是卷面成绩 $\times 40\%$ +平时成绩 $1 \times 30\%$ +平时成绩 $2 \times 30\%$ =期末总成绩，其实施路径可概括为三步走。

第一步，弱化理论知识的试卷考试比重，强化学生的知识运用和分析能力。“作为德育的主渠道和思想政治教育的主阵地，‘思想道德修养与法律基础’是一门对学生进行马克思主义理论和思想品德教育的课程。”^{[4]P1}那么，无论学生是树立马克思主义的科学信仰，还是尊奉和践行以为人民服务为核心内容的人生价值观，凡此重大思想认识问题都无不是奠定在学生掌握马克思主义基本原理基础之上的，而妄图通过改革来趁机取消试卷考试的做法同样也是不可取的。因此，“基础”课程考核方法改革必须保留通过试卷考核的方式来检测学生对所学习的马克思主义伦理学和马克思主义法学等理论知识的掌握程度。但为了切实增强对学生马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的行为观测，基本理论知识水平方面的考试比重可以适当降低，可以由原来70%的比重调整为50%，甚至更低。同时，为了规避考试前学生的“死记硬背”和教师的“画龙点睛”，卷面考试还应着重考查学生运用马克思主义的立场、观点和方法去分析、解决大学生成长过程中所面临的思想道德问题和法律问题的能力，着重考察大学生自觉抵制错误社会思潮侵袭和腐朽价值观念干扰的能力，进而为当代大学生成长成才打下坚实的思想道德和法律基础。

第二步，调整平时成绩的分值构成比例，加大学生素质提升的考核力度。平时成绩的考核目的应该主要以测评学生的马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的提升为主要内容，但是，仅凭“基础”课程任课教师个人的力量往往是不够的，迫切需要充分发挥和调动辅导员（班主任）参评、学生自评以及同学互评的积极性和参与度，构建起一套全员参与的科学评价体系。我们的具体做法如下：平时成绩1主要由“基础”课程任课教师给定，以考勤、课堂提问和课后作业为基本观测点，主要测评学生的课堂参与和课堂表现情况；平时成绩2主要由学生自评与班级同学互评给定，以学生个体客观陈述自身的思想道德践履为参照系，班级所有同学根据学生的日常思想道德行为和法律行为，以及与其平时的交往和了解程度为基本观测点，通过测评量表的对照和细化来考核学生思想道德行为与法律行为的表现情况，进而对学生个体的思想道德行为和法律行为的自我陈述及自我评定进行考评



打分,最后由班委会统计该项成绩并予以现场公布和上报。实践证明,这种通过对学生的思想道德行为和法律行为进行科学评估和综合考核的方式,既弥补了“基础”课程传统考核方法的不足和缺憾,又促使学生在平时的学习和言行中知道自己应该怎样做和不应该怎样做,有利于学生良好马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的养成。

第三步,严格平时成绩的过程考核力度,实事求是地记录学生的日常表现。在以往“基础”课程平时成绩的考核操作方面,因为没有制定出一套较为客观、准确的评分依据和考核细则,不少“基础”课程任课教师对学生平时成绩的考核基本上采用“打神仙分”或者“打虚拟分”的方法。这样的做法致使部分“基础”课程任课教师萌发不端正的教学态度和教学动机。因此,为了有效避免类似情况的发生和严肃学风、考风的现实需要,我们将改革之前的平时成绩一分为三,使平时成绩的考核更趋客观和准确。具体说来,以平时成绩1部分的考核方法为例,我们要求所有“基础”课程任课教师必须严格按照学校教学管理工作条例执行,实事求是地记录学生的日常表现。如考勤累计3次(含3次)以上无故旷课者,一律取消该学生参加本学期“基础”课程的期末考试资格,这就通过制度的强制性和约束力从源头上避免了逃课现象的发生,使出勤率有了明显提高;课程论文或课后作业的2次布置,一律以学生手写形式由任课教师当堂组织完成,同时该项成绩予以全班公示,这就有效避免了学生的抄袭和雷同;学生课堂回答问题的加分奖励,一律以学生参与教学和自主学习的主观能动性为依据,对课堂上积极踊跃发言的同学予以适当比例的加分。

三、“基础”课程现代课程考核方法的特点与优势

高校思想政治理论课“课程考试应逐步构建以学生创新思维、创新能力发挥为目的,以培养分析、解决问题的能力为重点,理论知识考试与实践技能考核相结合的多样化考评体系,使考核成为培养学生综合素质和创新能力的有效手段”^[5]。这一价值共识和价值导向业已被越来越多的高校思想政治理论课教师所接受。我们认为,“基础”课程现代考核方法的特点与优势日益显现,概括起来主要有以下几点。

(一) 体现正确的价值导向

我们根据“基础”课程特有的课程性质、其他兄弟院校的成功经验,尤其是自身教育与教学研究实践所总结得出的“基础”课程现代考核方法,牢固秉持了学生素质提升这一基本的改革价值导向,使得改革后的“基础”课程考核方法充分彰显了以当代大学生的观念引领、行为引导和素质提升为宗

目的考核标准。它既提供了诊治以往一些传统考核方法知行脱节、可信度低等弊病的有效良方，又切合了新时期“基础”课程与时俱进的教育原则和教学理念。这不仅使“基础”课程理论学分和实践学分有机统一起来，任课教师与学工队伍有机衔接起来，同时对学生知行统一、学思并重，对教师有效管理和科学评估学生的全面发展也发挥了具体的导向作用。

（二）彰显公正的多元评价

改革后的“基础”课程考核方法将学生马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的部分考核权限交给辅导员（班主任）和同班学生，这既避免了高校思想政治理论课任课教师仅凭个人主观臆断评价学生平时成绩的片面性和失真性，又弥补了高校思想政治理论课任课教师对学生日常表现情况把握不准和难以考查的缺憾。可以说，这种全员参与式的多元评价考核模式是对受教育者主体性地位的高度尊重和充分彰显，实现了教育者与受教育者、管理者与受教育者、受教育者与受教育者之间的平等对话，体现了理论教育向实践教育的转向。这既提高了“基础”课程考核的真实性和准确度，又极大地促使了“教、管、学、研”之间的良性互动与协和共生。

（三）提高学生的修养意识

“教学考核既是对教师‘教’的评价，也是对学生‘学’的检验。”^[6]考试怎么考，往往涉及学生怎么学的问题。我们通过对学生平时的思想道德素质和法律素质进行动态的而不是静态的观测，对学生日常的行为表现进行全面的而不是片面的考核，这就使学生所普遍关心的期末总成绩更为客观、公允。在改革后的“基础”课程考核方法要求下，学生也能够主动地而不是被动地、积极地而不是消极地运用基本理论知识去分析和解决各种现实问题，这就使学生真正学会以基本理论知识考量为行为准则去规约自己的言谈举止，增强了学生自觉进行马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质学习的主动参与和主观意识。

（四）促进教师的教学创新

考试怎么考，不仅涉及学生怎么学，还涉及教师怎么教。改革后的“基础”课程考核方法通过增强对学生马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质的考察，也内在的要求教师对以往教学内容、教学形式以及教学方法都要进行与时俱进的改革和创新，进而努力使教学体系与考核机制形成无缝对接，旨在通过全方位改革来固化学生对所学理论知识的理解，培养学生能够运用相关理论知识来分析和揭示现实社会中各种问题的能力。当然，教师更要积极探索切实符合学生客观实际的马克思主义世界观、人生观、价值观、

道德观和法制观培育与引导路径。

总之,我们的试点改革不仅克服了“基础”课程传统考核方法的痼疾顽疾,带动了“基础”课程教学内容和教学方法等多方面的配套改革,同时切实提高了“基础”课程的教学实效。唯愿这一探索和积累的成功经验能够传播推广,更好地发挥“基础”课程资育育人的作用。

参考资料

[1] 中共中央宣传部、教育部关于进一步加强高等学校思想政治理论课教师队伍建设的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_772/201001/xxgk_80380.html.

[2] 教育部关于印发《高等学校思想政治理论课建设标准(暂行)》的通知[EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_772/201102/xxgk_114966.html.

[3] 思想道德修养与法律基础(2013年修订版)[M]. 北京:高等教育出版社,2013.

[4] 刘书林. 思想道德修养与法律基础(教师参考书)[M]. 北京:高等教育出版社,2011.

[5] 王立荣. 创新型人才培养与高校思想政治理论课考试改革[J]. 思想理论教育导刊,2010,(01).

[6] 胡晓红. 基于过程考核的教学模式创新——以“思想道德修养与法律基础”课为例[J]. 思想教育研究,2013,(04).

本文发表于《传承》2015年第2期

“思想道德修养与法律基础”自评互评 考核方式建设调研报告 ——以成都大学为例

岳 鹏 万 君 曹游宇 何翠微

为进一步了解成都大学“思想道德修养与法律基础”（以下简称“基础”）课程自评互评^①考核方式建设和改革的实际情况，充分发挥“基础”课自评互评考核方式这一当代大学生培育和践行社会主义核心价值观的载体作用，确保“基础”课程依托自评互评考核方式建设和改革取得更好的教学效果，我们基于成都大学“基础”课任课教师的视角，对成都大学 2013—2014 学年度第 2 学期 10 所文科学院的 2013 级本科学生以及 2014—2015 学年度第 1 学期 6 所理工科学院的 2014 级本科学生的自评互评考核方式建设情况进行了实证调查。现将本次调研所形成的调研报告陈述如下，以期为深化思想道德教育改革、完善自评互评考核方式、提高“基础”课程教学实效提供有政策参考价值的信息。

一、调查基本概况

本次调查以成都大学 10 所文科学院（政治学院、旅游文化产业学院、经济管理学院、文学与新闻传播学院、外国语学院、美术学院、艺术学院、师范学院、学前教育学院、体育学院）和 6 所理工科学院（工业制造学院、城乡建设学院、信息科学与技术学院、电子信息工程学院、生物产业学院、医护学院）“基础”课程的 13 名任课教师为调查对象，其中专职教师 7 人、兼职教师 6 人，副教授 7 人、博士（含在读）2 人、副院长 1 人、副书记 1 人。基于现代思想政治教育学基本原理和高校思想政治理论课教育与教学规律，调研组围绕“基础”课程任课教师对自评互评的认可情况、运行情况，以及思想政治理论课教师队伍与学工队伍“两支队伍”融合情况等问题进行调研评析，从而提出有针对性的、可操作性的对策和建议。本次调查主要以教研会研讨、个别访谈、问卷调查等方式进行，历时近 6 个多月。成都大学政治学院先后组织“基础”课程任课教师参加校级思想道德教育改革推进会 4 次，开展教研会进行专题研讨累计 12 次，个别访谈 20 余人，面向“基础”

课程任课教师征集改革试点工作教师工作总结 13 份,发放“大学生思想道德教育改革调查问卷(任课教师卷)”13 份,回收 13 份,有效回收率达 100%。本次调研数据样本规模适中,“基础”课程任课教师围绕自评互评考核方式建设和改革情况深入细致思考,研讨发言踊跃,访谈愉悦顺畅,问卷填写客观,信息反馈真实。“基础”课程任课教师这种积极配合的认真态度和兢兢业业的实干精神使调查数据具有较高的信度和效度。

二、调查主要结果

从总体上看,“基础”课程任课教师对 2013—2014 学年度第 2 学期 10 所文科学院 2013 级本科学生以及 2014—2015 学年度第 1 学期 6 所理工科学院 2014 级本科学生的自评互评考核方式运行情况是高度认可的。13 位“基础”课程任课教师把自评互评纳入“基础”课程考核持肯定态度,认为自评互评较好地测评了学生的马克思主义理论素养、思想道德素质和法律素质,在一定程度上提高了学生独立思考能力,给予了学生更多交流机会和展现平台,是当代大学生培育和践行社会主义核心价值观的有效载体。但与此同时,13 位“基础”课程任课教师对现行的“基础”课程教学方式、考核方式,以及“两支队伍”融合等问题呈现憧憬与期待、抱怨与不满、疑问与忧虑相交织的复杂心理。

(一) 自评互评有助于提升课堂教学质量,但对“基础”课程改进教学方式存在憧憬与期待

“基础”课程任课教师在回答“作为试点班级的任课教师,您认为本次改革试点对课堂教学质量的提升有推动作用吗?如果有,体现在哪些方面?”这一问题时,有 13 位“基础”课程任课教师持肯定态度,认为自评互评考核方式的拟定和设计对于提升“基础”课程课堂教学质量发挥明显的积极作用,它不仅有助于当代大学生树立正确的人生价值观,树立科学的理想、信念,而且有助于当代大学生恪守公民基本道德规范以及遵守校院规章制度等。除此之外,依托自评互评,能够有效推动“基础”课程任课教师有针对性地结合行课学生客观实际和学院人才培养方案来设计教学内容和改进教学方法,进而使教学效果和教学质量均取得较大改善。但是,一段时间以来,“基础”课程任课教师习惯于按照教材章、节、目内容进行循规蹈矩的逐条讲解,我们认为这种按照教材篇章顺序进行传统讲授的教学方式略显僵化、生硬,明显与自评互评考核方式的改革导向不符,它不能够解决教学知识要点多、教学计划课时少、教学内容简单重复、教学效果质量差等突出问题。调研过程中我们发现 13 位任课教师对“基础”课程改进现有教学方

式、方法存在憧憬与期待。

（二）自评互评有助于测评学生基本素质，但对“基础”课程现行考核方式存在抱怨与不满

“基础”课程任课教师在回答“您认为本次试点改革中有哪些值得肯定或不足的地方？”这一问题时，10位“基础”课程任课教师认为，自评互评考核方式体现了测评公正、机会平等、团结友善等社会主义核心价值观具体内容和基本要求，有助于当代大学生认知、认同和践行社会主义核心价值观，初步做到了综合测评学生的课程理论知识习得与马克思主义理论素养、思想道德素质、法律素质。但是，有3位“基础”课程任课教师对个别学院自评互评考核方式管理过程的松散化和随意性、成绩测评的简单化和趋同性等问题存在不满情绪，对校、院关于自评互评考核方式所配套进行的课程平时成绩改革导致课程平时考核烦琐化、量化课程作业导致作业质量贬值化等问题存在抵触情绪。调研发现，13位“基础”课程任课教师认为通过相关政策来规范自评互评管理，强化平时课程考核是非常必要的。但是，如何使“基础”课程考核方式进一步深化和完善，使刚性约束与柔性管理相结合，在克服以往考核方式存在“重智轻德”、“高分低能”等弊端的基础上，真正达到“释压减负”、“知行合一”，既取得教学质的提高也获得考核量的平衡还迫切需要全面的统筹规划。

（三）自评互评有助于“两支队伍”融合，但对构建稳定、持久的长效机制存在疑问与忧虑

“基础”课程任课教师在回答“您认为怎样才能更好地实现大学生思想政治理论课教师队伍和学工队伍的融合？”这一问题时，13位“基础”课程任课教师认为，自评互评考核方式使我校思想政治理论课教师队伍与学工队伍长期存在的“人为分裂”或“二元对立”等错误思想倾向有所遏制，有利于“两支队伍”的亲密合作。依托自评互评，“基础”课程任课教师主动与任课学院学工部门负责人联系，全面了解对口学院的人才培养方案，熟悉行课学生专业的发展前景和毕业的就业现状；同时，学工部门负责人（辅导员、班主任、副书记、书记）率队深入课堂随机听课，既了解任课教师的授课特点，观察行课学生的学习状态，也使没有上过“基础”课的学工部门教师较好地熟悉“基础”课程教材内容。通过课前交流、课后反馈，任课教师和学工部门负责人建立了较之以往更为宽泛的接触和更为紧密的联系，使“两支队伍”能够群策群力、协同分析本院学生在课程学习和日常生活方面存在的问题。但是，一套稳定、持久的长效机制并没有构建起来，“两支队伍”融合的深层次问题还没有得到很好解决。