

HUNGARY
1956



匈牙利事件

美国的政策与反应

郭洁◎著

上海人民出版社

HUNGARY
1956



匈牙利事件

美国的政策与反应

郭洁◎著

上海人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

匈牙利事件:美国的政策与反应/郭洁著. —上海:
上海人民出版社,2011

ISBN 978 - 7 - 208 - 10163 - 0

I. ①匈… II. ①郭… III. ①匈牙利事件(1956)—研究
②美国对外政策—研究—欧洲
IV. ①D751.55②D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 163329 号

责任编辑 毕 胜 鲍 静

封面设计 范昊如

匈 牙 利 事 件

——美国的政策与反应

郭 洁 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 17.25 插页 2 字数 228,000

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 10163 - 0/D · 1938

定价 32.00 元

序

Preface

在当代中国,凡是受过高中以上教育的人,无不知道 1956 年发生的匈牙利事件。1989 年以前的苏联、东欧社会主义国家都认为,该事件是匈牙利国内敌视社会主义制度的反革命势力与国际帝国主义相互勾结、里应外合的结果,目的是要颠覆社会主义制度,复辟资本主义。因此,苏联的军事干涉和匈牙利当局的镇压行动是正义而必要的。传统的中国历史和政治教材持的是同样观点。但是,在 1989 年政治剧变后的匈牙利本国,该事件得到翻案,被官方称为“人民起义”,2006 年还在首都布达佩斯举行了隆重的 50 周年纪念活动。

在中国,同匈牙利事件相关联的,是一系列至今仍然敏感且有争议的政治概念和历史事件评价,包括“斯大林模式”、苏共二十大和赫鲁晓夫秘密报告、战后东欧社会主义国家的成败、中国在匈牙利事件中所起的作用和所应吸取的教训、中苏矛盾和意识形态争论的起源、1957 年中国反右派斗争的背景、美国对社会主义国家的“和平演变”战略等。匈牙利事件的性质到底是“反革命复辟阴谋”、“反革命暴乱”,还是“匈牙利人民的民主抗争”、“匈牙利对苏联武装干涉的反抗”?事件的核心人物纳吉·伊姆雷到底是“社会主义的叛徒”、

“反革命头目”，还是“匈牙利人民爱戴的领袖”、“社会主义改革的先驱”？这些充满政治色彩的疑问，依旧萦绕在关心政治的中国人心头，而绝不仅仅涉及时隔 55 年之后一个东欧小国的历史钩沉。

然而郭洁博士撰写的这本专著，谈的确实仅仅是历史，是充满详细考证和学术分析的历史。她把作出价值判断的主要责任交给了严肃认真的读者。她本人的思想排除并超越了非此即彼、非黑即白的简单推理，展现在描绘丰富多彩历史的字里行间，启发读者去透视，去深思。

本书试图回答的中心问题是：美国在匈牙利事件中起的作用是什么？为什么美国政府除了发表“支持匈牙利人民争取独立和自由的斗争”的声明和对苏联的军事干涉提出“强烈的外交抗议”之外，在整个危机阶段几乎完全无所作为，甚至采取消极拖延和推迟作出反应的态度？

给出这个问题答案的前提条件，是回答另一个更带根本性质的问题，即匈牙利事件的起因是什么？如果 1956 年 10 月发生的暴力事件的主因是美国及西欧资本主义国家进行的反共反苏煽动，那么本书的立论就完全站不住脚了。作者通过大量的史料和精细的分析，指出该事件的主要国际背景是斯大林逝世后苏联的政治“解冻”，而国内背景是民众的改革压力、对前领导人搞个人崇拜和专断的不满、执政党内高层领导的分裂、以纳吉为代表的改革派对苏联模式的背弃等。在理清这些根本原因之后，美国所起的作用在整个历史事件中占了多大分量，就不言而喻了。

由于我的长期研究方向是美国外交，对苏联和东欧的了解甚浅，在这里谨就本书讨论的美国对匈牙利事件的反应和相关问题，做几点简单的评述。

在所专注的问题上，作者查阅了大量美、苏、中、匈等有关各国的解密档案、学术著述、历史文献，描述了美国艾森豪威尔政府在匈牙利问题以至整个苏联阵营问题上的犹豫彷徨，进退两难。表面上，美国政府多次宣称对东欧国家奉行“解放”政策，即通过政治战、心理战、宣传战使东欧的“被奴役人民”获得“解放”，“最终摆脱

苏联统治”。美国国家安全委员会内部政策文件中也有利用东欧国家内部动乱的设想和说法。但是实际上,艾森豪威尔政府做的是另一套。早在1953年夏季东柏林发生骚乱时,美国所采取的行动就极为有限。以铁杆反共著称的国务卿杜勒斯发电给美国驻外机构,警告他们不得唆使东德人“举行罢工或大规模示威游行”。1956年11月初,对于匈牙利总理纳吉宣布中立、退出华沙条约组织、要求苏联撤军的举动,美国居然没有作出外交反应,此时华盛顿给其驻联合国使团的指令是尽可能拖延联合国的讨论和表决(此时英法两国已经承认匈牙利中立)。本书引用的另一份材料显示,在此危机紧要关头,美国国务院竟通过南斯拉夫领导人铁托向赫鲁晓夫等苏联最高领导人暗送秋波,表示“美国政府并不希望看到在苏联周边出现对苏联不友好的政府。”

对于美国为何如此表里不一,无所作为,本书分几个层次作出了全面而精当的解释。从当年更大的国际背景来看,苏伊士运河危机和匈牙利事件同时发生,艾森豪威尔又在竞选连任总统,国内政治和中东问题对美国政府来说的权重,自然大大高于匈牙利事件。美国对匈牙利局势的基本判断是:部分民众向共产党造反,纳吉政府向苏联造反,都并无成功的希望,除非西方进行大规模军事干涉。但美国绝对不愿意冒着核战争的风险同苏联对抗。同苏联一样,美国在东欧的战略是防御性的而非进攻性的,其目标是维持欧洲分裂为两大阵营的现状。但是,美国出于国内政治、意识形态的考虑,以及维护其国际形象的需要,又不能不装出一副同情匈牙利人民的样子,不疼不痒地谴责一下苏联的军事干预和匈牙利政府的强力肃反。

我以为,这一“解放”神话的最大受害者,当属上街造反的匈牙利民众和呼吁西方至少提供外交和政治支持的纳吉政府。他们受到西方人特别是美国掌控的“自由欧洲电台”的鼓舞和煽动,真的以为这个电台能够代表美国政府的心声,以为抵抗苏军的行动最终将得到西方支援,结果除了空洞的言辞以外一无所获。本书所载的一篇关于自由欧洲电台匈牙利语节目的附录,生动而具体地展示了该电台的地位、作用和事后的反思,对于了解当年美国人的

心态和决策过程很有帮助。

拜读本书之后,我不禁掩卷长思,延伸出两个同本书结论密切相关的问题。第一,为什么美国对匈牙利事件的真实反应,同我们中国人长期以来的印象和想象有如此巨大的差距?第二,能否通过这段史实,举一反三,归纳出美国对敌对阵营中的国家(或它可能试图颠覆其政府的外国)发生内乱的反应模式?

就第一个问题,我请教了本书作者郭洁博士。她为我提供了一些书中没有记载而且鲜为人知的史料,使我大开眼界,于是自己又查阅了一些资料。这里仅摘出为史家所熟知的两则。一则是1956年12月29日《人民日报》发表的长篇理论文章《再论无产阶级专政的历史经验》^①中的一段话:

帝国主义在一九五六年十月的匈牙利事件中的活动,是帝国主义在侵朝战争以后对于社会主义阵营一次最严重的进攻。正如匈牙利社会主义工人党临时中央委员会会议的决议所说,匈牙利事件是由内部和外部的几方面原因造成的,任何片面的解释都是不正确的,而在这些原因中,国际帝国主义“起了主要的决定性的作用”。在匈牙利的反革命复辟阴谋被击退以后,以美国为首的帝国主义者,一方面操纵联合国通过反对苏联和干涉匈牙利内政的决议,一方面在整个西方世界煽起疯狂的反对共产主义的浪潮。

另一则是《毛泽东传(1949—1976)》中涉及匈牙利事件的一段话:

毛泽东认为:“东欧一些国家的基本问题就是阶级斗争没有搞好,那么多反革命没有搞掉,没有在阶级斗争中训练无产阶级,分清敌我,分清是非,分清唯心论和唯物论。现在呢,自食其果,烧到自己头上来了。”后来,他对匈牙利事件产生的原因,作了比较全面的归纳:“官僚主义,脱离群众,工业方针错误,工人减薪,资本家简单地被打倒,知识分子未被改造,反革

① 当时《人民日报》给这篇文章的题注是:“这篇文章是根据中共中央政治局扩大会议的讨论,由人民日报编辑部写成的。”

命分子没有镇压。”^①

很明显,《再论无产阶级专政的历史经验》中关于国际帝国主义在匈牙利事件中起了“主要的决定性的作用”的论断,同毛泽东在内部讲话中关于匈牙利执政党所犯错误是事件主因的看法是大相径庭的,也是同毛泽东在《矛盾论》中关于外因同内因关系的著名说法不相符合的。但是,正如郭洁博士查找到的资料所显示的,当时的中共领导人需要在口径上“内外有别”,即在对外场合强调国际帝国主义是匈牙利事件的主要原因,而在内部场合则把注意力主要放在匈牙利党过去所犯的错误上。

这样一个“内外有别”,这样一个当年的内部基本判断,一直影响着国内理论界、学术界对匈牙利事件的描述和反思。所以,尽管除了“解放”政策宣示和自由欧洲电台的口头煽动以外,几乎找不到美国插手匈牙利事件的证据,但关于美国作用的结论早已不容置疑地作出来了。自1957年“反右”开始,大抓阶级斗争和知识分子的改造,寻找中国的“裴多菲俱乐部”,大反帝国主义的“和平演变”图谋,同匈牙利事件的定性密切相连。至于为什么要“内外有别”,为什么要让公众去相信领导人自己并不相信的事情和道理,那就只能留下来让读者去思考了。我们至少可以理解,当年镇压反革命、改造知识分子的国内任务,同揭露、打击帝国主义颠覆社会主义国家的阴谋,是如何有机地结合起来、形成一套完整的理论和内外政策的。这套理论和政策一直发展到“文化大革命”中毛泽东的“无产阶级专政下继续革命的理论”。

关于第二个延伸出来的问题,还需要更多的案例来进行比较。出于学术兴趣,我一直在探索美国干涉他国内政的行为模式,以及他对美国干涉的反应。我最近发表的一篇评论谈道:“中国的国际问题学者和公众都有一种倾向,即把美国当作一个战略目标明确、战略计划长远、战略思想成熟、政策手段强硬、精明而狡猾的国

^① 逢先知、金冲及主编:《毛泽东传(1949—1976)》(上),中央文献出版社2003年版,第606—607页。

家,而其他国家在美国面前都是一个被动者的角色。人们往往忽略的是,从历史长河来看,美国战略的目标、计划和政策是随着外界环境而变化的。即使在美国实力处于顶峰的 20 世纪 50 年代到 60 年代初期,以及冷战后的克林顿时期,美国也无力规划或掌控国际形势的发展方向。它所做的战略决策,更像是‘顺势而为’,甚至时而被国际事件推向有损于其长远利益的错误方向。”^①但是,在中国的政治话语环境和习惯性思维中,美国干涉他国内政的意图和能力,往往是被夸大的,这一习惯性思维,在中国对 1956 年波兰和匈牙利事件的反应中,就已经开始显现了。

郭洁博士的这部专著,对我作出上述结论很有帮助和启发。艾森豪威尔政府对匈牙利的不干涉政策虽然一直受到一些美国人的质疑,却被历史证明是符合美国长远利益的。反向思考,假设匈牙利不是在强大盟国苏联的卵翼之下,假设匈牙利国内反叛者力量不是那么弱小无助,假设没有苏伊士危机的干扰,美国当然会乘虚而入,加大干涉力度。20 世纪 90 年代的南斯拉夫内战,最近的利比亚内战,都同 1956 年匈牙利事件的背景完全不同,因此西方的政策和介入程度也完全不同。

最后,我想借作序的机会,郑重向读者建议把本书作为一篇优秀博士论文的后续成果来读。依我浅见,本书的选题意义、所提出的中心问题的明确清晰,所积累的丰富资料,所反映的严谨学风,所达到的思想深度,都远远超过时下本学科领域大多数动辄几十万资助的所谓“重大项目”。我甚至相信,郭洁博士一个人为这本书所付出的劳动时间,一定超过许多“重大项目”作者群体所花时间的总和,虽然她能够得到的报酬、奖励和“荣誉”,也许只及后者的几十分之一。这既是学术的悲哀,也是学者的骄傲。怀着对同行的深深敬意,我衷心祝愿她坚持下去,潜心钻研,创造出更多更好的成果。

王缉思

2011 年秋分时节于京郊

目 录

序 / 1

绪论 / 1

第一章

匈牙利事件的历史起因 / 16

第一节 战后匈牙利的“苏维埃化” / 17

第二节 “新方针”及其带来的冲击 / 28

第三节 暴风雨来临前的动荡与不安 / 43

第二章

美国对东欧政策的源起与演变 / 60

第一节 冷战初期美国对东欧的政策 / 61

第二节 “遏制”到“解放”的微调 / 73

第三节 东柏林危机对新政策的检验 / 81

第四节 非斯大林化与“解放”的契机 / 92

第三章

震撼克里姆林宫的十三天 / 103

第一节 危机的爆发与升级 / 103

第二节 通过妥协寻求和解 / 110

第三节 莫斯科决策之“谜” / 116

第四节 “旋风”行动来袭 / 125

第四章 华盛顿对危机的反应与决策 / 135

第一节 危机面前的“失语” / 135

第二节 联合国舞台的周旋 / 144

第三节 双重危机的“进逼” / 150

第四节 “解放”神话之真相 / 157

结语 / 164

附录一 美国相关核心历史档案选译 / 176

附录二 有关匈牙利事件研究的代表性英文文献与述评 / 230

附录三 参考文献 / 239

后记 / 264

绪 论

Introduction

冷战期间,东欧发生了一系列重大事件,从 1953 年的东柏林骚动,1956 年的波匈事件,1958—1962 年的柏林危机,1968 年的华约五国出兵捷克斯洛伐克事件,直到 20 世纪 80 年代初的波兰团结工会危机。这些在冷战史中都是非常引人注目的事件,充分反映了苏联与东欧国家之间不断增长的矛盾和分歧,也是导致后来东欧剧变、苏联解体的重要原因之一。那么,在美苏冷战对峙的时期,美国究竟是如何看待这些危机的?同时又相应地作出了怎样的反应?这是冷战史研究中的一个重大课题。本书在此选取其中一个具有典型意义的案例即 1956 年匈牙利事件作为切入点来详加考察。

1956 年匈牙利的十月危机,肇始于 10 月 23 日的学生游行示威运动。若以 11 月 4 日苏联第二次出兵镇压作为结束的标志,其间共经历了震慑人心的十三个日夜。然而,这短短的十三天不仅在战后匈牙利的历史发展中留下了最为沉重的一页,也对苏东关系以至此后美苏冷战进程产生了深远的影响。在过去的半个多世纪里,关于这一事件的研究和探讨一直方兴未艾。自 20 世纪 80 年代末特别是 1992 年以后,封

存已久的苏联、东欧社会主义国家的大批档案陆续获得解密,由此掀开了匈牙利事件研究的全新篇章。^①

考察冷战结束后国内外学界特别是国际学界有关匈牙利事件的研究成果,所涉议题可谓相当繁多,其中多数主要集中于探讨危机产生的原因、事件的详细过程及其对世界社会主义运动产生的影响等方面。^②有关冷战背景下西方世界特别是美国对事件的反应和政策,相对来讲,成果不多,从所引述的材料来看,也较前者略显单一和陈旧。本书意以新近解密的美国以及相关国家的多边档案文献为基本的史料基础,对匈牙利事件的历史起源、逻辑演进及美国相应的政策与反应作出尽可能全方位、多视角的分析与解读,以期借此个案作为透视冷战时期美国对苏联东欧盟国政策总体态势的一面镜子,折射出美国对东欧冷战政策与思维中的“变”与“不

-
- ① 有关匈牙利事件的专题档案集可参看如下几部:(1)英国外交部文件汇编:Eva Haraszti-Taylor, ed., *The Hungarian Revolution of 1956: A Collection of Documents from the British Foreign Office*, Nottingham: Astra Press, 1995。(2)匈牙利学者组编的多国档案集:Csaba Békés, et al., eds., *The Hidden History of Hungary 1956: A Compendium of Declassified Documents*, Washington, D. C.: National Security Archive, 1996; Csaba Békés, Malcolm Byrne and Janos Rainer, eds., *The 1956 Hungarian Revolution: A History in Documents*, Budapest; New York: Central European University Press, 2002。(3)俄文档案汇编:Волков В. К. и т. д. Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, Документы, Москва, Росслэн, 1998。此外,需要提及的是,2006年5月,中国外交部档案馆解密了1956—1960年的外交档案(共25651件),其中包括近千件有关1956年波兰和匈牙利事件的文件,引起了国际学界的广泛关注。
- ② 以下都是20世纪90年代后关于匈牙利事件研究的代表性成果,从中可以看出上述特点:György Litván, ed., *The Hungarian Revolution of 1956: Reform, Revolt, and Repression, 1953—1956*, London; New York: Longman, 1996; Terry Cox, ed., *Hungary 1956: Forty Years On*, London: Frank Cass Publishers, 1997; Jenő Györkei and Miklós Horváth, eds., *The Soviet Military Intervention in Hungary, 1956*, Budapest: Central European University Press, 1999; Johanna C. Granville, *The First Domino: International Decision Making during the Hungarian Crisis of 1956*, College Station: Texas A&M University Press, 2004; Victor Sebestyen, *Twelve Days: The Story of the 1956 Hungarian Revolution*, New York: Pantheon Books, et al., eds., 2006; Lee Congdon, et al., eds., *1956: The Hungarian Revolution and War for Independence*, New York: Columbia University Press, 2006; László Eörsi, *The Hungarian Revolution of 1956: Myths and Realities*, New York: Columbia University Press, 2006。

变”,从而为认识美国对社会主义国家的现行政策提供可靠、深度的历史材料和研究结论,为预测或评估美国针对现实国际政治的决策趋势提供可资参考与借鉴的背景资料。

一、国内外研究述评

回顾本选题的学术研究史,可大致以 20 世纪 80 年代后期为界分别加以考察。在此之前,由于档案文献的缺失以及受意识形态和政治环境的影响,学者们主要依据的是媒体报道、官方宣传、当事人回忆录等相对来说并不具有历史权威性的资料来源。因而,当我们今天回头再看这些早期成果时,常常会发现其中许多描述与事实不甚相符,有时相去甚远或是完全相反。相应地,作者在此基础上得出的结论亦不免令人质疑,而难具说服力。学者们对此也并不讳言,甚至预想到在缺乏“许多关系重大的文件”的情况下,通过各种途径“拼凑”起来的所有“细节”,可能会“为后来的发现所否定”。^①自 20 世纪 80 年代末以后,苏联、东欧等前社会主义国家档案馆纷纷对外开放,大量反映事件实际过程和决策内幕的档案资料被披露出来。正是在此基础上,学者们逐渐超越主观分析,开始围绕着匈牙利事件展开了真正意义上的学术研究。

不过,总体看来,国内学界与本选题直接相关的研究成果尚相对有限,其中对美国的政策与反应展开研究的,更是屈指可数。据笔者所作资料调查显示,中国人民大学时殷弘教授是较早从事这一主题研究的中国学者,1998 年他所发表的《匈牙利事件和美国的政策》一文对相关问题做了专门考察。此后,陕西师范大学胡舶博士的论文《美国在匈牙利事件中的态度与政策》亦对此问题做了探讨。再后来,南京大学石斌博士从美国对苏联和东欧“演变”战

① [匈]墨雷·蒂波尔:《震撼克里姆林宫的十三天——纳吉·伊姆雷和匈牙利革命》,何泽施等译,世界知识出版社 1964 年版,第 2 页。

略的角度对同一议题进行了考察。^①国内已有的研究对本书的讨论无疑具有借鉴意义,未尽之处主要在于:其一,所用档案材料来源较为单一,多数引自《美国外交关系文件(1955—1957)》(*Foreign Relations of the United States*,简称FRUS)相关卷册;^②其二,文章多数发表时间较早,未能很好地利用近十年间出现的许多新材料;其三,对20世纪90年代以来前“东方阵营”相关解密文件的把握和利用不够,从而造成对匈牙利事件本身的源起、经过等基本历史背景语焉不详。

相比较之下,国外学界在这一问题领域作出了相对较多的学术贡献。在20世纪80年代末相关档案资料解密以前出版的研究成果中,笔者以为首先需要提及的是加拿大多伦多大学政治学教授本内特·科夫里格(Bennett Kovrig)所著的《解放的神话——1941年后美国外交与政治中的东中欧》一书。作者在书中相关章节对匈牙利事件展开的集中探讨,内容精彩,富有启发,至今仍广为引用。^③除此之外,早期成果中如下几部亦值得予以特别关注。出版于1963年、由阿兰·米基(Allan A. Michie)所著的《穿透铁幕的声音——自由欧洲电台的故事》一书,对以服务于美国冷战宣传战略为己任并主要承担对东欧广播任务的自由欧洲电台(Radio Free Europe, RFE)在匈牙利事件中的活动及影响做了详细而深入的探讨。匈牙利前外交官兰德万伊·亚诺什(János Radványi)在其博士论文基础上修订出版的《匈牙利与超级大国——1956年革命与权力政治》一书曾被著名国际关系学者、美国前总统卡特的国家安全顾问兹比格纽·布热津斯基(Zbigniew Brzezinski)赞为“集

① 时殷弘:《匈牙利事件和美国的政策》,《南京大学学报(哲学·人文·社科版)》1998年第1期;胡舶:《美国在匈牙利事件中的态度与政策》,《陕西师范大学学报(哲学社科版)》2001年第3期;石斌:《波匈事件与美国对苏东“演变”战略的定型》,《当代世界与社会主义》2003年第2期。

② United States, Department of State, *Foreign Relations of the United States, 1955—1957*, Vol. XXV: Eastern Europe, Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office, 1990.

③ Bennett Kovrig, *The Myth of Liberation: East-Central Europe in U. S. Diplomacy and Politics since 1941*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1973.

个人忆述与历史洞见于一体的非凡之作”，本书相关章节对匈牙利事件期间美国政府的反应及其后美匈关系的恶化等问题进行了阐释。匈牙利事件爆发 20 周年之际汇编出版的纪念文集《反思 1956 年匈牙利革命》，分三个部分对事件进行了回顾，其中最后一部分集中探讨了包括美国在内的西方世界对事件的反应；这部分的阐述并未能提供出相较已有成果更为新颖的材料，但因其中渗透着一种很强的对现实政治的关怀，从而成功地将对美国与匈牙利事件的讨论与其后二十多年来国际政治舞台上各种新的变化与发展紧密联系在一起，仔细读来让人有一种耳目一新的感觉。1956 年发生的匈牙利事件是否可算作“社会主义国家间的第一场战争”？这是长期以来争执不休的一个话题。1984 年，由十月危机期间担任国民卫队总司令、后来流亡美国长期从事军事史研究的基拉伊·贝拉(Béla K. Király)等人共同主编的《社会主义国家间的第一场战争——1956 年匈牙利事件及其影响》一书，对此问题给予了肯定的回答。本书收录的科夫里格的《将解放政策推回去——美国与匈牙利革命》和布里安·麦考利(Brian McCauley)的《匈牙利与苏伊士——苏联和美国权力的限度》是当时较有代表性地讨论美国与匈牙利事件的文章。^①

1991 年(即东欧发生政治剧变之后)，科夫里格另一部论述美

① Allan A. Michie, *Voices Through the Iron Curtain: The Radio Free Europe Story*, New York: Dodd, Mead, 1963; János Radványi, *Hungary and the Superpowers: The 1956 Revolution and Realpolitik*, Stanford: Hoover Institution Press, 1972; Imre Kovacs, “The United States”, in Béla K. Király and Paul Jónás, eds., *The Hungarian Revolution of 1956 in Retrospect*, Boulder: Columbia University Press, 1978, pp. 145—112; Bennett Kovrig, “Rolling Back Liberation: The United States and the Hungarian Revolution”, in Béla K. Király, et al., eds., *The First War Between Socialist States: The Hungarian Revolution of 1956 and its Impact*, New York: Brooklyn College Press, 1984, pp. 279—289; Brian McCauley, “Hungary and Seuz, 1956: The Limits of Soviet and American Power”, in *The First War Between Socialist States: The Hungarian Revolution of 1956 and its Impact*, pp. 291—309(原载于《当代史杂志》1981 年第 16 期, 参见 Brian McCauley, “Hungary and Suez, 1956: The Limits of Soviet and American Power”, *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, No. 4, October 1981, pp. 777—800).

国对东欧政策的著作问世,在这本名为《墙与桥——美国与东欧》的书中,作者除了对此前出版的《解放的神话》一书做了时间上的延展(一直论及里根时代)外,还在理论上做了进一步的总结和提炼,同时对于包括匈牙利事件在内的许多内容,依据新出现的档案材料做了补充或订正。^①同年出版的由美国伍斯特学院历史学教授丹尼尔·卡尔霍恩(Daniel F. Calhoun)所著的《1956年匈牙利与苏伊士——探究何者改写了历史》一书,将1956年发生的两场政治危机(即匈牙利事件和苏伊士运河危机)放在同一部著作中,以时间为序,交互着加以描述、阐释和分析,对于理解美国在此期间的表现和困境提供了新的线索。不过,由于当时可用材料仍然有限,书中一些带有揣测性质的论断,现今看来与事实并不相符。^②1995年,科夫里格在配合使用苏联与东欧国家解密档案的基础上推出的新作《解放者——1956年大国与匈牙利》,拓宽了他本人此前相关研究的结论与视角。^③1956年匈牙利革命历史研究所研究员贝凯什·乔鲍(Csaba Békés)教授于1996年提交华盛顿伍德罗·威尔逊国际学术交流中心(Woodrow Wilson International Center for Scholars)的工作论文《1956年匈牙利革命与世界政治》,详细探讨了世界大国(美、苏、英、法等)在1956年匈牙利事件(以下简称56事件)中所扮演的角色、上层行政决策过程及其对国际政治产生的影响;10年后,贝凯什发表的另一篇文章《冷战、缓和与1956年匈牙利革命》则在此基础上,进一步论证了他在前文中业已提出的一个观点,即“匈牙利革命不仅与美国的利益背道而驰,且直接给艾森豪威尔政府造成了不便;它以颇为暴烈的形式扰乱并至少在一段时期内打断了当时看似前景不错的国际关系缓和

① Bennett Kovrig, *Of Walls and Bridges: The United States and Eastern Europe*, New York: New York University Press, 1991.

② Daniel F. Calhoun, *Hungary and Suez, 1956: An Exploration of Who Makes History*, Lanham: University Press of America, 1991.

③ Bennet Kovrig, "Liberators: The Great Powers and Hungary in 1956", in Ignac Romics, ed., *20th Century Hungary and the Great Powers*, New York: Columbia University Press, 1995, pp. 253—266.