

红藏

进步期刊总汇 (1915-1949)

中国农村

②

湘潭大学出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FOUNDATION

红藏

进步期刊总汇 (1915-1949)

中国农村

②

湘潭大学出版社

目 录

第一卷 第五期

中国农业生产关系底检讨	余霖	五
商业资本本质问题	席矩节译	二一
农业经营中的劳动问题和资本问题		
——研究中国农村经济的基本知识(五)	薛暮桥	三五
表现于波斯农产贸易上的殖民地经济性质	萧月宸	四九
浙江的土地分配	孙晓村	五九
江苏萧县东南九个村庄的农业生产方式	卢株守	六九
湖南安乡县湖田区域中的农田经营	伍忠道	七四
广西龙州的『户掌田』制度	农瑞康	七七
浙江浦江的农民生活	应墨如	七九
恐慌与灾荒		八五
农村金融		八七
征工服役		八九
东北农村		九〇
六十年来耕地面积之变动		九一
华棉销量增加		九一
江苏北部农村中的黑热病		九二

蚕种统制失败.....九三

潮汕『国糖』与土糖间之冲突.....九三

读者问答.....九五

评陈翰笙先生著《现今中国的土地问题》

——兼评陈先生近著《广东农村生产关系与生产力》 钱俊瑞.....一〇一

编余后记 编者.....一二一

第一卷 第六期

现阶段中国农村经济研究的任务

——兼论王宜昌韩德章两先生农村经济研究的『转向』 钱俊瑞.....一二七

封建制度底本质问题 席矩节译.....一四三

资本主义社会底农业恐慌

——研究中国农村经济的基本知识(六) 薛暮桥.....一五九

马来群岛的农村经济 吴清友.....一七三

定县农村借贷调查 李景汉.....一八三

广西郁林手工棉织高机业 陈业堃.....二〇七

建筑在鸦片烟上的涪陵农村 陈望谷.....二一〇

杭县皋城乡沿山居民的生活 刘端生.....二一二

浙江上虞农村衰落的一个缩影 杜志远.....二一六

评言心哲先生著《农村社会学概论》 冯和法.....二二一

农村经济统计应有的方向转换 王宜昌.....二二三

答复王宜昌先生 薛暮桥.....二三七

研究农村经济所遇到的技术问题	韩德章	二四二
编余后记	编者	二四四

第一卷 第七期

中国的歧路

——评邹平乡村建设运动	千家驹	二四九
从整个民族经济上观察现在的乡村建设	张志敏	二六三
近年来中国田赋增加的速率	孙晓村	二八三
日本农业生产关系的半封建性	张一如	二九一
山西农业经济及其崩溃过程	毕任庸	三〇三
在农村改进的实际工作中	杨立人	三一三
衙前印象记	林味豹	三二〇
武进的农村改进实验区	邵士平	三二四
恐慌与灾况		三二九
各地粮价飞涨		三三一
粮食进出口概况		三三三
农村副业		三三四
农村金融		三三六
东北农村		三四〇
论现阶段的中国农村经济研究		
——答复并批评薛暮桥钱俊瑞两先生	王宜昌	三四一
评陈正谟先生所著《各省农工雇佣习惯之调查研究》	余霖	三五一

第一卷 第八期

中国信用合作社的考察 陈晖

三六七

农奴制度底本质问题 席矩节译

三七九

乡村家庭手工中商业资本运用之方式 毕相辉

三九五

台湾农家负债之分析 速河正夫著 李无明译

四〇九

江苏的土地分配和租佃制度 张益圃

四二三

山东潍县的大地主 李作周

四三五

湖南安乡县农村的税捐和高利贷 伍忠道

四三七

江苏常熟沙洲市的农民生活 江菊林

四四一

捐税重压下的湖南临武农村 关后秀

四四三

各地春荒严重

四四七

追收亩捐

四四九

江北农村副业凋落

四四九

导淮工程厉行征工

四五〇

四川农产日趋减退

四五一

绥陕边境教堂势力弥漫

四五三

关于农村经济研究之方向及任务的讨论 王毓铨

四五五

关于中国农村经济研究之我见 赵梅僧

四六〇

介绍并批评王宜昌先生关于中国农村经济底论著 余霖

四六七

编余后记 编者

四八九

中國農村經濟研究會主編

中國農村

蔡元培題

第一卷 第五期

二十四年二月一日出版

要目

專論

- 中國農業生產關係底檢討.....余霖
商業資本底本質問題.....席矩節譯
農業經營中的勞動問題和資本問題.....薛暮橋
表現於波斯農產貿易上的殖民地經濟性質.....蕭月宸

農村調查

- 浙江的土地分配.....孫慶村

農村通訊

- 江蘇蘇縣東南九個村莊的農業生產.....盧稼守
湖南安鄉縣湖田區域中的農民經濟.....伍忠道
廣西龍州的「戶掌田」制度.....農瑞康
浙江浦江的農民生活.....應雲如

書報批評

- 對陳翰笙先生著「現今中國的土地問題」——兼評陳先生
近著「廣東農村生產關係和生產力」.....錢俊瑞

上海黎明書局發行

中國農村

第一卷第五期
民國二十四年二月出版

本刊文
字非經
允許不
得轉載

編輯者
出版者

中國農村經濟研究會

上海四馬路黎明書局轉

代表人

孫曉村 馮和法
南京行政院農村復興委員會轉

發行所

黎明書局

上海四馬路二五四號

印刷者

民光印刷公司

上海新開路甄慶里

定價

訂購辦法	每月一冊		一日出版		全年十二冊	
	冊數	價 格	郵 費			
			國內及日本	香港澳門	國 外	
零 售	一	二 角 三 分	一 角	二角五分		
預定全年	十二	二 元	在 內	一元二角	三 元	

郵票代價十足收用以二角以下為限

來信預定：請寄上海四馬路黎明書局(西文LEE MING Book Co.,
254 Foo Chow Road, Shanghai)

中國農村

等 次	全 面	半 面	四分之面
特 等	五十元	三十元	
優 等	三十元	十八元	九 元
上 等	十五元	八 元	四 元
普 通	十 元	五 元	三 元

特等 即底封面
優等 即封面內面及底封面之內面
上等 指目錄前後及上等正文之前
普通 指普通正文之後

廣告刊例

(一)長年刊登當特別優待價目面議。(二)廣告概用白紙黑字如用色紙彩印價目另議。(三)廣告可以免費代擬，但如用圖版須代繪代製者，須另加製版費繪圖費。(四)廣告費至少須預付一半。(五)在登載廣告期內一律贈本刊一份。(六)惠顧諸君請駕臨上海四馬路河南路口黎明書局廣告部接洽。

中國農村第一卷第五期

目次

專論

- 中國農業生產關係底檢討……………余霖(1)
- 商業資本底本質問題……………席矩節譯(17)
- 農業經營中的勞動問題和資本問題……………薛暮橋(31)
- 表現於波斯農產貿易上的殖民地經濟性質……………蕭月宸(45)

農村調查

- 浙江的土地分配……………孫曉村(55)

農村通訊

- 江蘇蕭縣東南九個村莊的農業生產方式……………盧株守(65)
- 湖南安鄉縣湖田區域的農田經營……………伍忠道(70)
- 廣西龍州的『戶掌田』制度……………農瑞康(73)
- 浙江浦江的農民生活……………應墨如(75)

農情集誌

- 1,恐慌與災荒 2,農村金融 3,徵工服役 4,東北農村 5,六十年來
耕地面積之變動 6,華棉銷量增加 7,江蘇北部農村中的黑熱病 8,蠶
種統制失敗 9,潮汕『國糖』與土糖間之衝突……………(81—90)

讀者問答

- 覆答古棣先生『一封公開討論中國農村經濟問題的信』……………(91)

書報述評

- 評陳翰先生著『現今中國的土地問題』——兼評陳先生近著『廣
東農村生產關係和生產力』……………錢俊瑞(97)
- 編餘後記……………(117)

中國農業生產關係底檢討

余 霖

1. 中國農村中的土地關係
2. 富農經營與貧農雇農

關於中國社會性質的論戰，這一年來似乎漸趨沉寂。過去幾年間的爭辯，雖然不能說是毫無建樹；但仍沒有得到一個滿意的結論。在這論戰中間最大的困難，就是對於農業生產關係的正確分析。一部份人根據租額底苛重，物租底普遍，來證明封建勢力仍佔優勢；另一部份人又根據商品生產底發展，和僱傭勞動底存在而主張中國農民已被資本主義的生產方式所支配。還有一部份人抱着折衷的態度：或則以爲土地關係是資本主義的，租佃關係是封建的；或則以爲政治關係是封建的，經濟關係是資本主義的。這些猜謎式的論戰，自然只會愈鬧愈糟。至於更進一步，分析農業生產中的各種生產關係，及其消長情形，這種工作反而常被忽視，大多僅僅觸着一點皮毛立即放手。固然，材料底缺乏，是研究中國農村問題的極大障礙；但是研究底不能深入，僅以表面現象爲滿足，却是更重要的原因。本文目的，並不想把這一困難問題一下解決；只在提供個人意見，以及比較新鮮的研究材料

，希望可以用作解決中國社會性質問題的一塊小小的基石。

(一)中國農村中的土地關係

研究土地問題，主要的任務是在闡明在這土地所有形態之下所隱藏着的人與人之間的社會關係。許多庸俗學者往往離開了社會關係而來研究土地問題；結果不是埋怨人口太多，就是埋怨地球太小。或者以爲土地問題就是土地分配問題，他們收集種種統計材料，證明中國底土地所有如何集中，這樣就算大功告成。自然，這種研究太不完全；他們站在空洞的平等思想上而來替無地農民呼籲，可是這種土地關係對於中國農村經濟機構和農業生產底進步究竟起着如何作用，完全置之不問。對於這些錯誤的或是不完全的研究方法，我們是有力予糾正的必要；雖然我們自己底研究方法也非毫無缺點。

根據許多調查報告推算起來，中國（蒙古，新疆，西藏等畜牧經濟區域除外）全部耕地，約有百分之七十集中於地主富農之手。據陶直夫先生最近所作估計（中山文化教育館季刊第二期），各類村戶底耕地分配約如下表：

中國土地的分配(1934年估計)

	戶數	%	所有土地	%
地 主	2.4	4	700	50
富 農	3.6	6	252	18
中 農	12.0	20	210	15
貧農及雇農	42.0	70	238	17
合 計	60.0	100	1,400	100

註：戶數單位百萬戶，所有土地單位百萬畝。

土地所有底集中，在過去幾年之間是在迅速進行；因此借地經營也就跟着發展起來。關於這點，可引中央農業實驗所底全國農戶分類估計以供參攷：

	元年	20年	22年
自耕農	49%	46%	45%
半佃隨	23,,	23,,	23,,
佃 農	28,,	31,,	32,,

一般而論，華南稻作區域底土地所有比較華北旱作區域更為集中，同時借地經營也比較華北格外普遍。各種調查報告都可證明這一顯著事實，這裏用不到再舉例證明。所以發生如此顯著差別，原因雖然異常複雜；可是比較普遍比較重要的原因，不外下列兩點：

第一，旱地底生產力遠比水田來得薄弱，因此收租地主既然較難發展，借地農民也苦不易立足。如在水田旱地並存的地方，肥沃的水田往往首先落入地主富農底手中，中農尤其是貧農所有大多只是瘠瘠的旱地。廣東番禺兩個旱作村底調查(1933)，可為明證：

	地 主	富 農	中 農	貧 農
水 田	61.3%	63.0%	53.6%	37.3%
旱 地	38.7%	37.0%	46.4%	62.7%

江蘇句容全縣底自田租田統計(1933)，也同上表完全一致：

	自耕田地	借種田地
水 田	63.27%	35.73%
旱 地	86.70%	13.30%

第二，更重要的原因，是華北一般經濟發展底比較落後。經濟發

展愈早，土地所有底集中和借地經營底普遍，往往也就愈是顯著。廣西省立師範專科學校所作蒼梧，桂林，思恩（蒼梧比較前進，思恩比較落後，桂林介於兩者之間）三縣底耕地分配統計，很可說明這一顯著事實。

蒼梧桂思恩三縣自田租田比較

	蒼 梧	桂 林	思 恩
18年自田	37.5%	87.9%	89.9%
租田	62.5%	19.1%	10.1%
23年自田	33.6%	77.9%	89.0%
租田	66.4%	22.1%	11.0%

土地所有底集中和借地經營底普遍，本是資本主義生產方式發展中的必然現象。但在我們中國，地主雖把半數土地佔為己有，可是普魯士式的地主經營並未因此普遍發展；另一方面，借地經營雖佔經營總數底55%（包括佃農和半佃農），可是英吉利式的資本主義佃農，除掉很少區域以外，也同晨星一樣寥落。在中國，較佔優勢的是出租大部或是全部土地的收租地主，和租進零細土地的『饑餓佃農』；雖然資本主義的地主經營和借地經營在若干區域中間已有相當發展。此外，在極少數的富農經營中間，土地所有者底經營仍佔相當優勢；這種自耕農民在中農貧農層中也很普遍。

首先我們來看地主經濟；地主經營在中國各省很不發展。如在廣西22縣48村中間，村內地主所有土地雖佔所有土地總數底28.9%，可是他們自己經營的農田只佔農田總數底6.5%，他們所有土地中間倒有74.7%租給人家耕種。去年農村復興委員會所作陝，豫，蘇，浙四

省農村調查，結果也同上述統計不相上下。就在地主經營比較發展的華北各省，地主所有土地大多仍有半數以上出租。地主自營農田也都不到全部農田地百分之十。同時上述調查告訴我們地主自營農田在近幾年間大多繼續減少，許多經營地主或是自耕富農轉變而為收租地主。這些事實已可充分說明普魯士式的前途在中國是如何暗淡。

其次我們來看佃農經濟；一般認為中國底佃農可以完全當做貧農看待，這是錯誤見解。如在廣東番禺（10代表村），全部富農經營中間借地經營（這裏是指租田超過自田的經營）在1928年佔49.5%，1933年佔46.7%；他們使用農田中間租田也佔59.2%（1928和1933年相同）。就在土地所有比較分散的華北各省，借地富農也非全不存在；例如河南鎮平（6代表村）富農使用農田中間也有64.69%是從地主租來。不過這種富農究佔少數；一般而論，中國底純粹佃農總有百分之九十以上是在貧農層中。例如廣西22縣48村統計，純粹佃農中間有95.1%是貧農，4.8%是中農，富農只佔千分之一。這種借地農民顯然不是英吉利式而是愛爾蘭式；他們縱然可以成為資本主義農場上的僱傭工人，但是他們自己底經營則仍逗留於前資本主義階段，這是無可否認的事實。

這樣看來，中國底土地關係中間所包含着的資本主義的意味，還是異常淡薄；這裏很可看出僅僅根據土地可以自由賣買和自由租佃而斷定中國底土地關係已是資本主義性質是如何膚淺！土地所有從世襲的身份關係之中解放出來，轉化而為商品，這自然是商品經濟相當發展以後的產物，同時也是資本主義農業生產順利進行的必要的前提。不過土地底商品化並不就是土地關係底資本主義化，正如商品生產本

身並不能夠無條件地當作資本主義生產一般無二。俄國在農奴解放(1861)以前許多年中，土地常同農奴一起被人賣買，我們是否可說這時俄國已有什麼資本主義的土地關係？顯然不能。這樣看來，離開了生產過程不能認識資本主義生產，同樣不能認識資本主義的土地關係。

其次，再從租佃制度觀察。在中國，現物地租底普遍，固然是不可否認的事實。不過『現物地租就是封建性的地租』，這種論斷也同『貨幣地租就是資本主義地租』這種說法一樣荒謬。就在美國，直到1925年全體借地經營之中還有84%採用繳納現物的分益制度，可是誰能否認資本主義生產在美國底借地經營中間已有相當發展？同時我們看到貨幣地租在下列幾種場合也已相當普遍，雖然這種地租大多帶着若干封建性質。

第一，廣東等省底氏族土地，和其它各省底學田，廟田，以及其它集團地主所有土地，大多採用貨幣地租。城市地主為免搬運穀物的麻煩起見，大多也把物租折成貨幣。第二，菜圃，菓園，桑田，棉田，以及其它種植商品作物的田地，貨幣地租也比現物地租來得普遍。第三，富農經營比較貧農中農較多採用貨幣地租，這可說明地租形態同經濟發展是有密切關係。第一第二兩點都是很顯著的現象，用不到再舉例證明；關於最後一點，可引廣東番禺（10代表村）的統計（1933年）以供參考：

		納穀租的	納錢租的
富	農	16.9%	83.1%
中	農	45.9%	54.1%
貧	農	50.7%	49.3%

合 計

39.8%

60.2%

註：番禺因多氏族土地，所以錢租特別流行。

上列三種場合除掉最後一項的富農經營之外，大多還是封建性的貨幣地租；但在種植商品作物園圃中間，資本主義經營往往較易發展。反過來說，在繳納現物地租的場合，資本主義地租也非全不存在。例如貨幣地租最流行的番禺，富農借地中間也有六分之一繳納現物地租；其它各地底借地富農，現物地租一般是在半數甚至可以說在百之八十以上。在這現物地租裏面，自然也就帶着多量的資本主義意味。至於地租高度，一般說來，富農是同貧農相差不遠（富農經營極發展的番禺也是這樣）；這就是說，地租底高度同樣不能限制地租底社會性質。貧農經營因為太不合理，地租往往代表全部剩餘價值，甚至侵及工資部份；但在比較合理的富農經營之中，因為工資極低，繳租以外再得若干利潤，也非不可能的事情。所以僅僅根據上述兩種現象來斷定中國底租佃關係還是十足的封建性質，同樣也非認識租佃關係——同時就是土地關係——的正確方法。

綜上所述，我們知道無論從狹義的土地關係觀察，或從租佃關係觀察，中國底土地關係（包括租佃關係）之中無疑地顯示着十足的過渡性質：一方面有資本主義的萌芽存在，另一方面封建殘渣還佔相當的優勢。在這半封建的土地關係底支配支配之下，多數農民仍受土地束縛，不能自由自在地向資本主義的道路發展。所謂農民仍受土地束縛，是有兩種意義：第一，多數農民沒有脫離土地，還未成為『飛鳥一樣自由』的無產階級；第二，他們同時又無充分土地可以保障自己底獨立生活，因此不得不屈膝於地主之前而受其束縛。這種半封建的