

International Strategic Studies

国际战略研究丛书

主编 刘宗和 副主编 钱洪良



朱昕昌◎著

西方地缘战略理论

XIFANGDIYUAN
ZHANLUELILUN

陕西师范大学出版社

西方地缘战略理论

朱昕昌 著

陕西师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方地缘战略理论/朱听昌著. - 西安:陕西师范大学出版社,2004.6
(国际战略研究丛书/刘宗和主编)

ISBN 7-5613-2595-9

I. 西… II. 朱… III. 地缘战略-研究 IV. D771.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 055626 号

责任编辑 程 远

装帧设计 刘葶葶

出版发行 陕西师范大学出版社

社 址 西安市陕西师大 120* (邮政编码:710062)

网 址 <http://www.snuph.com>

经 销 新华书店

印 刷 南京人民印刷厂

开 本 850 × 1168 1/32

印 张 10.25

字 数 240 千

印 数 2000 册

版 次 2005 年 3 月第 1 版

印 次 2005 年 3 月第 1 次印刷

定 价 220 元(全套 10 册) 本册 22.00 元

开户行:光大银行西安南郊支行 账号:0303070-00330004695

读者购书、书店添货或发现印装问题,请与本社营销中心联系、调换。

电 话:(029)85307864 85233753 85251046(传真)

E-mail:if-centre@snuph.com

《国际战略研究丛书》

编辑委员会

主 编：刘宗和

副主编：钱洪良

编 委：刘宗和 钱洪良 丁诗传

吴康和 翟晓敏 薛洲堂

朱听昌 钮汉章 李建波

杜农一 王文明 周桂银

目 录

前言·····	1
第一章 海权论:马汉的地缘战略理论研究 ·····	11
第一节 马汉的个人经历及其海权论的理论渊源 ·····	12
第二节 马汉海权论中的地缘战略理论研究 ·····	22
第三节 马汉地缘战略理论的实践 ·····	43
第四节 马汉海权地缘战略理论的创新与局限性 ·····	52
第二章 陆权论:麦金德的地缘战略理论研究 ·····	69
第一节 麦金德提出“陆权论”的背景 ·····	71
第二节 麦金德“陆权论”的内涵 ·····	76
第三节 麦金德“陆权论”的现实意义 ·····	95
第四节 麦金德“陆权论”的评价及局限性 ·····	119
第三章 空权论:杜黑的地缘战略理论研究 ·····	125
第一节 开辟“第三战场”——空权论的诞生 ·····	127
第二节 迈向多维的地缘战略理论·····	137
第三节 跨越苍穹——空权论的实践和发展·····	148
第四节 对杜黑地缘战略理论的历史评述·····	166
第四章 边缘地带论:斯皮克曼的地缘战略理论研究 ·····	177
第一节 边缘地带论产生的历史条件及其理论来源·····	178
第二节 边缘地带论的理论内涵·····	184

第三节	边缘地带论与第二次世界大战以来的美国全球战略·····	192
第四节	边缘地带论的特点、成就、现实意义及其局限性·····	215
第五章	中心—边缘论:沃勒斯坦的地缘战略理论研究·····	221
第一节	沃勒斯坦和他的世界体系论·····	221
第二节	中心—边缘地缘战略理论的思想基础·····	228
第三节	中心—边缘地缘战略理论中的各角色及其突出表现·····	234
第四节	中心—边缘地缘战略理论对中国国家战略的参考意义·····	249
第六章	大棋局论:布热津斯基的地缘战略理论研究·····	263
第一节	布热津斯基地缘战略的理论渊源·····	264
第二节	布热津斯基地缘战略理论的核心命题与主线·····	274
第三节	欧亚大陆整体战略:布氏地缘战略理论的行动纲领·····	283
第四节	布热津斯基地缘战略理论对美国对外政策的影响·····	301
第五节	对布热津斯基地缘战略理论的评价·····	309
参考文献	·····	319

前 言

地缘战略是近 10 多年来在国内外学术界重新得到青睐的一个研究领域。冷战结束以来,世界格局和国际形势都发生了沧海桑田的变化,原来被两极格局掩盖的众多矛盾突然迸发出来,而且在全球化的大背景下各种矛盾相互交织。如何在冷战后纷乱的世界里制定和实施国家的对外战略和安全战略,各国政界和学界都在探讨。在这样的大背景下,地缘战略理论重新焕发出它强大的生命力,国内外的许多学者都试图以地缘战略的视角分析各国的对外战略和安全战略。有学者指出,在当今时代,地缘政治和地缘战略学说已经成为各国在国际舞台上较量的“新武器”。地缘战略学说既可以为霸权主义、强权政治服务,也可以为促进和平与发展、维护独立与统一服务。在国际舞台上,起能动作用的是人,但任何国家的人都不能在真空中创造历史,世界各国都处在一定的地理空间内,国家间的地缘关系是客观存在的。任何国家都是以一定的领土和人口为基础的,而资源状况、气候条件等地理因素都直接关系到国家实力的强弱,国家所处的地理位置也影响到其与周边国家的关系,并在很大程度上决定一个国家在世界地缘战略格局中的地位。一国可以更换其领导人或政治制度或经济政策,但无法改变自己的地理位置。因此,“无论在何种时候,地缘因素始终是影响国家安全与对外政策的本质因素”。^①当今世界的唯一超级大国美国历来十分重视地缘战略的研究,在美

① 陈乔之等:《冷战后东盟国家对华政策研究》,中国社会科学出版社 2001 年版,第 69 页。

国国家战争学院罗斯福纪念堂的主楼梯上方,悬挂着一幅巨大的世界地图,上面赫然写着:“世事多变,唯有地理因素不变”。拿破仑也曾经说过,只要知道一个国家的地理状况,就能了解这个国家的对外战略。可见地缘因素对各国的对外战略和安全战略的影响之大。

尽管“地缘政治”和“地缘战略”等概念直到19世纪末才逐渐出现,但是研究地理因素在政治、军事中的作用并将这种研究成果付诸实践的活动却由来已久。在中国古代,兵学经典《孙子兵法》开篇就指明了地理因素的重要意义,战国时期、三国时期群雄纷争涌现出了合纵连横、远交近攻、《隆中对》等闪烁着人类智慧光芒的地缘战略经典。在近代欧洲,地理因素更是得到了前所未有的重视,以法国为例,“自17世纪以来,地理因素的考虑就在法国战略思想中占据了重要地位……这种思想在拿破仑的头脑中也极为明显。”^①但是,这些活动仅仅停留在实践的层面上,由于客观条件造成的世界观的限制,那些战略家、政治家、军事家们在制定和实施他们的政策时,并没有得到系统的地缘政治理论或者地缘战略思维的指引,他们所凭借的都是经验或者直觉,是对地理因素对国家间政治影响的一种感性的朴素的粗浅认识,然而,正是这种粗浅认识构成了系统的地缘政治和地缘战略思维框架的雏形。

到了19世纪末20世纪初,这种感性的、朴素的、粗浅的认识被上升到了理论的高度,并迅速成为热门研究领域。任何一个学科的兴起都是时代的产物,地缘政治和地缘战略研究也不例外。随着19世纪70年代之后帝国主义瓜分世界狂潮的推进,全球“空闲”、“无主”的土地日趋减少,到20世纪初,五彩缤纷的世界地图已基本形成,地球变成了一个封闭的、确定的系统,使人们从全球的视野探讨地理对政治的影响成为可能。而且,如果说20世纪之前,西方国家

① [英]杰弗里·帕克:《地缘政治学:过去、现在和未来》,刘从德译,新华出版社2003年版,第15页。

间的矛盾和紧张关系可以通过殖民扩张缓解,大量“无主之地”的存在又使大国之间得以避免发生直接对抗的话,那么,随着世界被瓜分完毕,西方列强对外扩张时就面临着冲突和战争的危险,国际关系的紧张程度加剧,这就产生了从空间的角度研究大国关系、确定国家行动的客观需要。可能性和客观需要催生了地缘政治学的兴起,正如斯潘塞·威尔金森所说:“仅在半个世纪以前,政治家还只在几个棋格里走棋子儿,而棋盘上的余部都空闲着。但是现在,世界业已成为一个星罗棋布的棋盘,政治家的每个行动,都要考虑一下棋盘上所有的棋格。”^①

在这种背景下,一些学者开始系统地探讨地理因素与国际政治之间的关系,并试图用地理学的方法理解国际格局,解释当时危机四伏的国际形势。1897年,德国地理学家拉采尔发表了《地理政治学》一书,正是在这本书中,他提出了地缘政治学的基本概念框架,尽管他尚未使用“地缘政治学”一词。拉采尔认为,国家乃是一个空间性的有机体,因而,与自然界的所有有机体一样,它必须具有能够适应于它所生存的环境的一面,又必须具有不断生长发育、在激烈的竞争中求得自己生存的一面。拉采尔还提出了后来在德国被广泛使用的“生存空间”的概念,用以指一个国家的健康发展所需要的地理条件。瑞典政治学家契伦则于1901年出版了《国家有机体》一书,就是在这本书中,他首创了“地缘政治学”这一术语。根据契伦的定义,地缘政治学就是“把国家作为地理的有机体或一个空间现象加以认识的科学”。由于国家是一种空间的有机体,因而疆土就是对国家的生存至关重要的一个因素。契伦在此完全接受了拉采尔的观点,认为富于生命力却又空间有限的国家以殖民、兼并乃至征服的方式扩展其疆土是一种绝对的政治规律。拉采尔和契伦一起成为地缘

① [英]杰弗里·帕克:《二十世纪的西方地理政治思想》,李亦鸣译,解放军出版社1992年版,第10页。

政治学的奠基人,他们俩的地缘政治思想对后来德国的国家战略产生了相当大的影响。

需要指出的是,本书主要探讨的是西方地缘战略理论,而不是西方地缘政治学。本书中使用频率最高的两个词汇“地缘政治”和“地缘战略”是相互关联又相互区别的两个概念。按照布热津斯基的解释,“地缘政治是指那些决定一个国家或地区情况的地理因素和政治因素的相互结合,强调地理对政治的影响;战略是指全面而有计划地采取某些措施以实现某一中心目标,或指具有军事意义的重要资本;地缘战略则是将战略考虑与地缘政治考虑合二而一。”^①按照中国学者的解释,“地缘战略是利用地缘关系及其作用法则谋取和维护国家利益的方略,它主要从国家对外关系领域,通过研究稳定的地理和地缘因素谋求国家安全和利益。”^②地缘战略理论是由地缘政治发展而来的一种战略理论。19世纪末至20世纪前期,西方地缘战略理论形成海权论、陆权论、空权论等不同流派,并且具有以下特点:一是突破了狭隘的欧洲区域,形成了全球意识,二是重视把自然地理因素和技术因素结合起来思考,三是政治和军事两大分支逐渐融合为一,形成了现代意义上的地缘战略理论。西方地缘战略流派纷呈,本书选择具有代表性的六大流派进行系统研究,相信会对中国学者深入研究地缘战略问题有所帮助。

美国海军军官马汉是海权论的代表人物。马汉生活的时代正是美国完成由自由资本主义向垄断资本主义的过渡并走向海外扩张的时代,海权论的提出迎合了美国垄断资产阶级的需要。马汉所称的“海权”不仅仅指的是海军、海上力量、海上国家以及制海权,它最为本质的命题就是对海洋的利用与控制,即在分析一个国家自然地理环境基础上对其海洋地缘战略进行有规律的指导。马汉认为,任何

① [美]兹比格涅夫·布热津斯基:《竞赛方案——进行美苏竞争的地缘战略纲领》,刘晓明等译,中国对外翻译出版公司1988年版,第6页。

② 程广中:《地缘战略论》,国际大学出版社1999年版,“内容提要”。

一个国家要想成为强国,必先控制海洋,尤其要控制具有战略意义的海峡和通道。为了争取和保持制海权,必须拥有强大的海上实力,即强大的海军舰队和商船队以及能控制战略要地的海军基地。马汉提出海权论旨在从地缘战略的角度来说服美国政府发展海上力量,他认为美国面对两大洋,远离欧亚大陆,处在全球地理的中心位置,拥有安全的工业基础并足以威胁欧亚海岸,具备了发展海上力量的地理条件。因此,美国若想从一个地区性大国变成世界性强国,就必须发展海军。马汉的海权论直接刺激了美国作为海洋强国的崛起,并对各国海军力量的发展起到了不可低估的理论指导作用。

陆权论的代表人物则是英国地理学家麦金德,他认为世界历史从根本上来说,就是陆上国家与海上国家反复斗争的历史。至于陆上力量的中心,即所谓的“枢纽地区”,后来称之为“心脏地带”,则是欧亚大陆的中央。麦金德指出,在哥伦布时代,这种大陆与海洋的对抗对于海洋一方有利,然而随着一个世纪以来交通运输系统和武器系统的发展变化,力量对比已经开始向大陆一方倾斜。第一次世界大战虽然以德国的投降和俄国的崩溃而告终,海上力量似乎再次取得了对陆上力量的优势,但麦金德认为这并不意味着他的理论已经失败,这是因为欧亚大陆本身的地缘政治优势并没有改变,这种优势就是它那种战略上易守难攻的特性、辽阔的范围、丰富的资源以及日益发达并且把这片土地越来越紧密地联系在一起的铁路交通网等等。在麦金德的陆权理论中,欧亚大陆是世界地缘政治和全球权力的中心,具有首要的地缘战略价值,如果枢纽国家向欧亚大陆边缘地区扩展,将极大地威胁海洋国家的安全。麦金德的陆权论反映了盎格鲁·撒克逊民族对欧亚大陆的传统恐惧,这种传统恐惧在战后美国推行的“遏制战略”中以及当今美国推行的全球战略中依然留下深深的烙印。美国对欧亚大陆经久不变的战略目标依然是防止欧亚大陆两端置于单一强权之手。

随着飞机的出现和在战争中的应用,空权论应运而生,其代表人

物是意大利空军军官杜黑。飞机应用于第一次世界大战使人们意识到天空作为战场的独特优势,这使得帝国主义列强占领天空、开辟“第三战场”获得战略优势的要求极为迫切。地缘战略要解决“空”、“地”关系的新课题,实现由平面到立体的飞跃就成为历史发展的必然。杜黑地缘战略理论的本质是希望通过“占领天空”的军事实力获得“以空制地”的战略优势。空权论奠定了多维地缘战略理论的基础,不仅拓展了地缘战略的视野和研究领域,也使得地缘战略开始具有与科技同步、与时代和不同地缘环境结合的战略能力。空权论与时俱进的强大生命力使之成为当代主要国家军事战略中不可替代的理论指导之一。以美国为例,二次大战后,德塞维尔斯基发展了杜黑的制空权思想,他在1950年出版的代表作《空军:生存的关键》一书中,采用等距方位投影地图来表述他的理论:分别以美、苏为圆心,以当时轰炸机5000英里的活动半径为半径,划出代表美国控制的蓝圈和苏联控制的黄圈,两圈重叠处被称为“决定性地区”。该理论为美苏争霸提供了一个新的地缘战略视角。1982年,格雷厄姆等人提出“高边疆战略”,把空权论发展到天权论。1983年里根政府提出的“战略防御倡议”(俗称“星球大战”计划),几乎全盘接受了格雷厄姆的高边疆学说,并一度成为美国的国家战略。

有必要指出的是,上述三种主流地缘战略理论并不彼此对立,而是互相交错在一起的。这三种理论都有其合理性,因而都不乏拥护者,尤其前两种理论由于具有很强的实践性和现实意义,更是受到了当时世界各强国军界和政界的推崇。

第二次世界大战中,希特勒以豪斯霍弗的“生存空间论”为侵略扩张的蓝图,使地缘战略理论在二战后一度声名狼藉,但并没有就此消沉。二战即将结束之际,美国政治学家斯皮克曼就提出“边缘地带论”与豪斯霍弗的德国御用地缘政治学相抗衡,更重要的是为美国的对外政策提供理论依据。在1944年出版的《和平地理学》一书中,斯皮克曼以麦金德的“大陆心脏”论为基础并对其进行扬弃。他

认为,麦金德过分夸大了欧亚大陆心脏地带在全球战略中的重要性,也不同意世界历史主要是陆权与海权对抗的观点,而认为欧亚大陆的边缘地带在全球战略中最为重要,边缘地带是处于心脏地区和海洋之间的“中间地带”,是海上强国与大陆强国发生冲突的地带,“中间地带”才是世界地缘政治的“核心地带”。边缘地带拥有世界强权的属性,它富有人口、资源和财富,环绕它的是把整个地区联系在一起的海上交通要道,它的外缘是岛屿。斯皮克曼断言,将来一个大国控制整个边缘地带是可能的。他认为美国在地理位置上被欧亚大陆以及非洲和澳洲包围着,美国的战略宗旨是维护欧亚大陆的均势,绝不允许欧亚大陆出现一个统一的和压倒其他所有国家的权力中心。斯皮克曼的边缘地带论对战后美国的对外战略产生了很大影响。正如美国学者威廉·富兰克林在《美国战略政策与欧亚边缘地带》一文中所说:“很明显,自从第二次世界大战以来,美国所采取的国家战略,在骨子里所代表也就是斯皮克曼所提倡的‘边缘地带’战略观念,……是以围堵(遏制)麦金德所谓心脏地区的向外扩张为主要目标,而其手段则为增强具有战略重要性的欧亚边缘地带。”^①

传统的地缘战略理论侧重于陆海权对抗和东西方对抗,随着 20 世纪 60、70 年代南北矛盾的尖锐,有些学者试图把南北矛盾置于地缘战略研究的中心地位。美国学者沃勒斯坦的“世界体系论”就是典型的代表。所谓“世界体系”,就是把整个世界看做是一个由“中心”与“边缘”地区构成的整体。前者包括欧洲与北美,它伴随着资本主义经济的发展而形成,并且成为世界的政治、经济与军事力量的中心。在“中心”地区的四周,那些资本主义经济发展较为迟缓的国家和地区即形成了“边缘”和“半边缘”地带。沃勒斯坦认为,“中心”与“边缘”由统一的资本主义世界经济体系连成了一个整体,“中心”地带的持续发展依赖于对“边缘”地带的剥削与奴役,这成为近

① 引自程广中:《地缘战略论》,第 47 页。

代世界历史发展的基本逻辑。因而“边缘”地区的国家真正意义上的发展将不可能在现有的世界体系中实现,它们只有通过进行社会主义革命才能彻底摆脱资本主义的世界体系,这是经济落后地区“反边缘化”的一个必然结果。有学者评论道:“沃勒斯坦对世界经济的探讨,为政治地理学家们重新回到全球性分析提供了机会,而没有对麦金德加以任何效法。如果说麦金德指出了东西方之间的对抗(这是他久负盛名的基础)以及核心区内部的对抗,那么沃勒斯坦的探讨方法则是把南北对抗放到了世界舞台的中央。”^①

冷战结束以后,地缘政治和地缘战略理论并没有随着两大军事集团对抗的消失和全球化的深入发展而销声匿迹,恰恰相反,随着地缘政治中心的多元化,各主要国家纷纷将地缘战略因素作为本国制定对外战略和安全战略所要参考的重要因素。一些区域性大国也越来越多地用地缘战略眼光审视自己所在的地区格局,为自己谋取最佳的权益。总而言之,地缘战略在国家对外战略中的地位空前提高。例如,美国的布热津斯基于1997年提出的“大棋局”论曾名噪一时,至今对美国的全球战略产生着深远的影响。

布热津斯基把从里斯本到符拉迪沃斯托克这片欧亚大陆视为一个地缘战略大棋盘,是既决定世界今后的繁荣与稳定,又决定美国保持世界主导地位的中心舞台。他把法、德、俄、中、印五国列为地缘战略棋手,即有能力、有民族意志在其国境之外运用力量或影响去改变现有地缘政治状况以至影响美国利益的国家。而乌克兰、阿塞拜疆、韩国、土耳其、伊朗五国被列为地缘政治支轴国家。“地缘政治支轴国家的重要性不是来自它们的力量和动机,而是来自它们所处的敏感地理位置以及它们潜在的脆弱状态对地缘战略棋手行为造成的影响。”^②布热津斯基为美国设计的对欧亚大陆的战略构想是:“短期

① 引自程广中:《地缘战略论》,第48页。

② [美]兹比格纽·布热津斯基:《大棋局——美国的首要地位及其地缘战略》,中国国际问题研究所译,上海人民出版社1998年版,第55页。

内,在欧亚大陆的地图上加强和永久保持地缘政治普遍的多元化符合美国的利益。这促使人们重视纵横捭阖,以防止出现一个最终可能向美国的首要地位提出挑战的敌对联盟,更不用说要防止任何一个特定国家试图向美国挑战的微弱的可能性。在中期内,上述考虑应逐步让位于更加重视若干地位日益重要、战略上又相互协调的伙伴国家的出现。它们在美国领导作用的带动下,可能会出力帮助构筑一个更为合作的跨欧亚安全体系。在更长远的时间里,上述状况可能将最终导致产生一个真正分摊政治责任的全球核心。”^①布热津斯基分三步走的战略构想可以概括为大陆均势、跨欧亚安全体系和大国协调机制。由于这种战略构想符合当前国际政治的现实以及历史发展的趋势,因此受到各国政界和战略学界的高度重视。

本书是我组织一批青年学者集体攻关的成果,从创意到成书,历时三载。本书各章撰写人分别是:第一章:谢峰;第二章:方晓志;第三章:张蓬;第四章:刘超;第五章:刘润岩;第六章:王寒。在各章撰稿人提供初稿的基础上,我对全书的框架结构、写作规范、主要观点反复进行了审阅,并对文字润色和注释规范进行了逐字逐句的统稿,力求拿出一部有学术价值的专著。尽管如此,由于作者水平有限,书中的不足和缺点在所难免,希望军内外专家、学者和广大读者不吝指教。本书的出版得到解放军国际关系学院各级领导的关怀和众多专家、学者的帮助,尤其要感谢陕西师范大学出版社的大力支持和周桂银教授对《国际战略研究丛书》的具体策划和组织协调工作。

① [美]兹比格纽·布热津斯基:《大棋局》,第259~260页。

第一章 海权论:马汉的地缘战略理论研究

阿尔弗雷德·塞耶·马汉(Alfred Thayer Mahan, 1840 ~ 1914)是美国海军军官、历史学家,19世纪末20世纪初著名的地缘政治学家。他的“海权”思想集中体现在三本书中:《海权对历史的影响:1660 ~ 1783》(*The Influence of Sea Power Upon History: 1660 ~ 1783*);《海权对法国革命与帝国的影响:1793 ~ 1812》(*The Influence of Sea Power Upon the French Revolution & Empire: 1793 ~ 1812*)和《海权与1812年战争的关系》(*Sea Power in its Relation to the War of 1812*)。马汉的“海权”理论对各国海军力量发展起到了不可低估的理论指导作用,直接促成了德国、日本、俄国以及美国等大国海军的崛起。他这一伟大理论的创立为以后美国在世界上维护自身利益以及建立霸权地位奠定了理论基石。因此,他的“海权”理论被认为是20世纪最伟大的理论遗产之一,如果说克劳塞维茨的《战争论》是陆上战争的教科书,那么马汉的《海权论》就是海上军事斗争的宝典。

马汉是从历史上海权对国家兴衰的例子得出海权对历史发展存在巨大影响的结论。同时,他还第一次将海洋与大陆联系在一起,来考虑海洋对国家以及对国际关系的影响,这就将“海权”思想上升到了一个新的理论高度。其中的海权地缘战略理论是他分析历史上海洋地缘状况影响国家发展战略所总结出的思想精华,马汉进一步分析总结了海权地缘战略对国家成长所带来的深远影响。他将海洋包围大陆这一思想牢牢地运用于其中,提出了“控制海洋就控制了整个世界”这一地缘战略思想,并且认为海权将直接决定一个国家的国运兴衰。