

国家自然科学基金项目（项目批号：71402109）

权力配置、外部审计 与企业财务政策

· 国际经验与中国例证 ·

POWER ALLOCATION EXTERNAL AUDIT AND
CORPORATE FINANCIAL POLICY

—INTERNATIONAL EXPERIENCE AND EMPIRICAL EVIDENCE IN CHINA

代 彬◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

权力配置、外部审计 与企业财务政策

· 国际经验与中国例证 ·

QUANLI PEIZHI WAIBU SHENJI
YU QIYE CAIWU ZHENGCE
GUOJI JINGYAN YU ZHONGGUO LIZHENG

代 彬◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

权力配置、外部审计与企业财务政策：国际经验与中国例证 / 代彬著.

北京：中国经济出版社，2016.8

ISBN 978 - 7 - 5136 - 4301 - 6

I. ①权… II. ①代… III. ①企业管理—财务管理—研究—中国 IV. ①F279.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 163514 号

责任编辑 张利影

责任审读 贺 静

责任印制 巢新强

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经销者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm

印 张 13.25

字 数 200 千字

版 次 2016 年 8 月第 1 版

印 次 2016 年 8 月第 1 次

定 价 48.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题，请与本社发行中心联系调换 (联系电话：010 - 68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话：010 - 68355416 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话：12390)

服务热线：010 - 88386794

| 前言 |

Preface

所有权与经营权相分离为现代股份制公司的发展奠定了基础，但同时也引发了股东和管理层之间的代理冲突。根据代理理论，企业高管的“自利行为”是指管理者利用其实际控制权地位为自身谋取不正当私利的权力寻租与利益攫取行为，例如：利用职权增加在职消费，控制公司董事会为自己谋取超额薪酬，构建商业帝国以满足其权力欲望，为保住自身职位而实施特殊投资决策等。目前，如何有效防范和约束管理者的自利行为已成为新兴市场国家公司治理、产权制度以及资本市场改革等亟待解决的重要议题。

高管自利行为既是高管权力寻租与利益攫取的私欲使然，也是公司治理水平低下的直接表现。解决公司治理问题的关键措施是对管理者的决策与行为进行监管，而外部审计作为重要的外部治理机制在限制管理者机会主义行为以降低代理成本方面能发挥积极的治理效应，并被视为投资者保护的第一道防火墙。相比于欧美发达国家，我国资本市场的建立时间还相对较短。那么，外部审计监督机制能否抑制上市公司高管的自利行为呢？如果是，其影响机理又是什么？这都有待理论与经验证据的佐证。

基于上述现实与理论背景，本书主要关注经济社会转型期我国上市公司高管的权力配置及其经济后果。概言之，本书将在理论分析基础上以上市公司为研究样本进行实证检验，具体探讨企业内部的权力配置特征对税收规避决策、信息操纵策略、国际化战略等公司具体财务行为产生自利性

影响的驱动因素、作用机制以及蕴含的外部审计监督效应。具体来说，本书的研究可以分为以下十章：

第1章为绪论。主要介绍本书的研究缘起、理论与现实意义、研究内容与基本框架、研究方法、研究特色以及对相关概念的界定。

第2章为理论回顾及文献综述。主要涉及两大方面的内容：首先，对作为本书逻辑基础的权力配置与高管自利问题进行简单介绍；其次，分别从外部审计与治理效应、企业税收规避行为、财务信息披露策略以及企业国际化战略行为等视角出发，阐述和梳理了国内外的相关文献与研究进展。

第3章为权力配置与高管寻租的机理及制度背景分析。首先，探讨了公司治理结构演进的路径选择；其次，阐述了高管权力配置增强的现实背景以及不同产权性质下权力配置的异质性；再次，分析了权力寻租动机衍生高管自利行为的逻辑机理，为后续的实证研究提供相应的理论铺垫。

第4章为内部权力配置和外部审计影响上市公司税收规避行为的实证分析。研究发现：高管权力配置的增强会提高公司的税收激进水平；不论是以“国际四大”或者“国内十大”作为审计质量的度量指标，高质量的外部审计反而提高了公司的激进避税程度，揭示其在公司治理中并没有发挥应有的监督作用；强权高管的存在会进一步强化外部审计对公司激进避税行为的促进作用，预示具有较高声誉的“审计大所”可能成为高管借避税交易攫取控制权私利的“挡箭牌”甚至“合谋者”。

第5章为内部权力配置和高管能力特征影响上市公司税收规避行为的实证分析。研究发现：激进避税行为会损害企业价值；高管的能力和权力特征分别对激进避税行为产生了抑制和促进作用；较强的高管能力能够缓和激进避税行为对企业价值的负面影响，而高管权力配置的增强则发挥了相反的调节效应，表明能力较强的高管能够通过优化避税策略降低避税行为的负面效应，而权力驱使下的激进避税行为却可能因高额的代理成

本扭曲了避税的价值传导功效。

第6章为内部权力配置和关系型交易影响上市公司税收规避行为的实证分析。研究发现：随着与供应商/客户关系型交易比重的提升，公司的税收激进水平越严重；高管权力配置的增强会进一步强化关系型交易与公司激进避税行为的正向关系，揭示企业的财务决策可能蕴含了强权高管的自利性动机；当公司面临更强的市场竞争压力和拥有较低的多元化程度时，关系型交易对企业激进避税的促进作用更为显著，不过高管权力配置原有的正向调节效应却受到明显弱化。

第7章为内部权力配置和外部审计影响上市公司财务信息披露策略的实证分析。研究发现：高管权力配置的增强会降低企业财务信息的透明度，表明权力配置在信息披露决策中发挥了负面效应；高质量的外部审计能够提高企业的财务信息透明度，揭示独立审计在公司治理中发挥了应有的监督作用；高管权力配置的增强能够弱化外部审计对公司财务信息透明度的正面影响，表明企业内部的权力结构等情境因素已经对外部审计的治理功效形成了牵掣和干扰。

第8章为内部权力配置和股东资源投入影响上市公司国际化战略决策的实证分析。研究发现：相比于民营股东而言，国有股东在企业国际化战略上更趋于保守，国内机构投资者和外资股东则发挥了积极作用。权力配置能够对上述关系产生如下调节效应：高管权力配置的增强能够降低机构投资者对企业国际化战略的正面影响，但强权高管的存在也有助于提升国有股东的国际化意愿，并进一步强化外资股东对企业国际化战略的积极态度。

第9章为政策建议。本章在以上各部分研究结论的基础上，针对我国上市公司治理实践中存在的问题，有针对性地提出了本书的一些对策建议。

第10章为研究总结和对后续研究的展望。在这一部分中，总结了以上各章的研究结论，并对本书研究的局限性和下一步研究方向提出了笔者的看法。

本书的研究特色和创新之处主要体现在以下几个方面：

(1) 通过阐述高管的权力配置特征对公司避税策略的影响以及审计师在这一过程中可能扮演的角色，本书的研究证实，企业的激进避税策略蕴含了高管的权力寻租动机，高质量的外部审计在公司治理中并没有发挥出应有的监督作用，甚至可能成为高管借避税交易攫取控制权私利的“挡箭牌”乃至“合谋者”。研究结果不但以避税这一具体的财务决策为例对 Bebchuk 等（2002）提出的“管理层权力论”（Managerial Power Theory）增添了来自中国的经验佐证，同时对 McGuire 等（2012）关于审计师特征如何影响避税行为的研究在我国新兴加转轨制度背景下进行了有益拓展，并且对理解中国上市公司内部权力配置的经济后果以及外部审计的行为模式具有重要价值，也为当前有关深化公司治理改革和提高审计师独立性的政策导向提供了更为细致的线索。

(2) 本书研究表明高管的能力和权力配置分别对激进避税行为产生了抑制和促进作用，较强的管理层能力能够缓和激进避税行为对企业价值的负面影响，而权力配置的增强则发挥了消极的调节效应，揭示能力较强的高管能够通过对避税策略的优化降低避税行为的负面效应，而权力驱使下的激进避税行为却可能因高额的代理成本扭曲了避税的价值传导功效。上述发现不但为 Weisbach（2002）提出的部分企业存在的“避税不足之谜”（Under-sheltering Puzzle）提供了一个新的解释视角，同时，对 Dyreng 等（2010）关于管理者固定效应如何影响避税行为的研究在我国新兴加转轨制度背景下进行了有益拓展，也是对 Bebchuk 等（2002）的“管理层权力论”在企业具体财务行为层面的重要补充。

(3) 本书研究表明：企业避税行为会受关系契约和商业战略的影响，高管权力配置的增强会进一步强化关系型交易与公司激进避税行为的正相关关系，这不但对 Higgins 等（2015）有关企业商业战略与避税决策之间的实证研究在我国新兴加转轨制度背景下进行了有益拓展，同时，结合避税这一具体的财务决策以及企业商业战略因素对 Bebchuk 等（2002）的

“管理层权力论”增添了来自中国的经验佐证。此外，对于理解我国企业内部治理安排如何影响关系型交易的经济后果具有重要价值，也为当前有关优化利益相关者共同治理模式以及加强管理层财务决策监督的政策导向提供了更为细致的线索。

(4) 本书通过研究权力配置影响财务信息披露策略以及外部审计的作用机制，证实高管的权力配置特征在财务信息披露决策中发挥了显著的负面效应，并且能够对独立审计的治理功效形成牵掣和干扰。上述研究工作不仅在企业财务信息披露层面对 Bebchuk 等（2002）的“管理层权力论”进行了有益的补充和拓展，而且为当前有关上市公司财务信息披露监管的政策导向提供了更为细致的线索。

(5) 通过整合“资源基础理论”和“代理理论”，本书尝试从一个新的视角理解权力配置特征以及股东资源投入对企业国际化战略的影响。研究支持了 Strange 等（2009）提出的“公司治理机制决定企业国际化效率”观点在我国上市公司的适用性；而不同于现有研究大多将目光局限于控股股东的作用，本书发现以机构投资者和外资股东为代表的非控股股东也能对企业国际化战略发挥重要的资源支持效应。本书进一步研究发现：股东资源的功效可能受面临的企业内部代理环境所牵掣，揭示在研究企业的国际化战略问题时应综合考虑企业内部权力配置特征以及股东构成等公司治理因素。

本书是笔者主持的国家自然科学基金青年项目（编号：71402109）和四川外国语大学校级科研项目（编号：SISU201503）的阶段性研究成果。在收集整理资料的过程中，参考了大量的国内外众多学者论著，得到了很多启发和借鉴。本书仅作为在此领域的研究探索和供学术探讨之用，当然，如能为学术界和实务界提供一些有益的参考和借鉴，无疑是本书的幸事。限于学识所限，书中留下甚多的缺憾，某些问题未及探讨，某些观点尚不成熟，恳请读者和专家包涵和批评！

| 目 录 |

Contents

第1章 绪 论	1
1.1 问题的提出和研究意义	1
1.2 研究内容与逻辑框架	5
1.3 研究思路与研究方法	8
1.4 本书研究的特色与创新之处	9
1.5 相关概念的界定	11
第2章 理论回顾与文献述评	15
2.1 高管权力配置与自利动机	15
2.2 外部审计与治理效应研究	21
2.3 企业税收规避行为研究	25
2.4 企业财务信息披露策略研究	38
2.5 企业国际化战略行为研究	41
2.6 研究评析与启示	48
第3章 权力配置与高管寻租的机理分析	50
3.1 高管权力配置增强的现实背景	50
3.2 权力配置与高管财务自利行为	54

第4章 权力配置、外部审计与公司避税行为	56
4.1 引言	56
4.2 理论分析与研究假设	58
4.3 研究设计	62
4.4 实证结果	67
4.5 结论与启示	76
第5章 权力配置、管理层能力与公司避税行为	77
5.1 引言	77
5.2 理论分析与研究假设	80
5.3 研究设计	85
5.4 实证结果分析	90
5.5 研究结论与启示	98
第6章 权力配置、关系型交易与公司避税行为	100
6.1 引言	100
6.2 理论分析与研究假设	103
6.3 研究设计	107
6.4 实证结果分析	111
6.5 研究结论与启示	122
第7章 权力配置、外部审计与财务信息披露策略	124
7.1 引言	124
7.2 理论分析与研究假设	127
7.3 研究设计	131
7.4 实证结果	136
7.5 本章小结	144

第 8 章 权力配置、股东资源与企业国际化战略	146
8.1 引言	146
8.2 理论分析与研究假设	148
8.3 研究设计	154
8.4 实证结果	158
8.5 稳健性与内生性检验	162
8.6 研究结论与启示	166
第 9 章 政策建议	168
9.1 强化内部治理机制，约束高管自利行为	168
9.2 加强企业外部治理环境建设	174
第 10 章 研究结论与展望	178
10.1 研究结论	178
10.2 研究局限与未来研究展望	180
参考文献	183
重要术语索引表	195
后 记	196

1.1 问题的提出和研究意义

所有权与经营权相分离为现代股份制公司的发展奠定了基础，但同时也引发了股东和管理层之间的代理冲突（Jensen and Meckling, 1976）。根据代理理论，企业高管的“自利行为”是指管理者利用其实际控制权地位为自身谋取不正当私利的权力寻租与利益攫取行为。高管的自利行为可能体现在多个方面，例如：利用职权增加在职消费（Cai et al., 2011），控制公司董事会为自己谋取超额薪酬（Bebchuk et al., 2005；权小锋和吴世农，2010；代彬等，2011），构建商业帝国以满足其权力欲望（Oler and Olson, 2011；辛清泉等，2007；代彬和彭程，2012），为保住自身职位不被他人取代而实施特殊投资决策甚至牵掣公司动态激励契约的正常运行（Shleifer and Vishny, 1989；刘星和代彬，2012）等。除此之外，从理论上来讲，高管的自利行为还包括能够最大化自身利益而采取的其他一切行为，如实施关联交易转移公司资产（Bolton et al., 2006），乃至选择赤裸裸的贪污腐败等（陈信元等，2009；Oler and Olson, 2011）。

与此同时，在“转型加新兴”的现实制度背景下，由于内部治理机制难以发挥有效作用，中国上市公司的税收规避行为、财务信息披露策略以及国际化战略等一系列重大决策在高管的自利动机驱使下，某种程度上也可能偏离公司价值最大化的方向和目标，并逐步蜕变为高管攫取控制权私

有收益的工具和途径。尽管高管自利的现象十分普遍且备受关注，但却鲜少见这方面的理论与实证研究，而且现有的少量研究其结论亦远未达成一致。如果能更加深入地研究高管自利性财务行为及其经济后果，将有助于透过错综复杂的表象，探寻新兴市场国家上市公司财务政策异化的本源特征。诚然，完善法律监管体系的确是抑制高管自利行为的重要方面，但是当高管自利可能演变为一种群体行为时，就非常有必要进一步探讨其背后的深层原因，即是否存在制度性诱发因素？当我们把高管自利视为企业代理成本的一部分时，不同的内部治理因素与外部监督机制对高管自利行为有何影响？其影响机理又是什么？这些问题虽然重要但却长期没有得到学术界的重视，本书则将围绕上述问题展开系统深入的研究。

权力和权威在政治、社会与经济生活中的重要作用已获得普遍承认 (Fehr et al., 2013)。高管自利本质上是一种权力寻租行为 (Krueger, 1974)。因此，要探讨上市公司高管的权力自利问题，自始至终无法回避我国企业放权改革的话题。自 1984 年至今，我国进入新一轮的“政府分权”改革并引入市场机制，其中的主要内容就是扩大企业经营自主权 (夏立军等, 2007; 陈信元等, 2009)。中央或地方政府通过金字塔股权层级的延伸将企业决策权逐渐向下转移，管理层权力得到空前加强 (Fan et al., 2011)。我国政府推行的“一把手”负责制和长期孕育形成的“一把手”权力文化，导致分权改革的最终结果是权力高度集中到企业的高管人员手中 (代彬等, 2012)。Aghion 和 Tirole (1997) 将企业控制权划分为名义控制权 (Formal Control) 和实际控制权 (Real Control)，并认为前者由持股比例决定，而后者则掌握在拥有信息优势和决策能力的管理者手中。尽管将控制权授予管理者有利于发挥他们的专业技能从而提升企业决策效率和质量，但也可能诱发权力寻租与自利行为 (Eric, 2010)。控制权私利 (Private Benefits of Control) 理论认为，获得权力的企业高管可能并不倾向于按照外部投资者利益行动，而是违背信托责任并攫取控制权私利 (Dyck and Zingales, 2004)。徐莉萍等 (2006) 也强调，中国的上市公司更多地

面临管理层私利行为所产生的权力寻租风险。

Hart 和 Moore (2008) 以及 Fehr 等 (2009) 提出的契约参照点理论表明, 契约为缔约方提供了一种利益得失判断的参照基准。当市场化货币薪酬受到政府管制或短期内难以实现时, 通过在税收规避、信息披露等财务决策中获取隐性寻租收益就成为高管重要的替代性激励源泉, 以弥补显性薪酬契约遭受的损失 (陈信元等, 2009; 赵璨等, 2013)。在这一制度背景下, 一个自然的问题是企业内部权力配置特征与高管自利行为之间是否存在必然的内在联系? 进一步的, 高管的权力寻租动机引发哪些具体的财务自利行为? 经济后果又是什么? 这些问题都有待于学术界展开系统深入的研究。

高管自利行为既是高管权力寻租与利益攫取的私欲使然, 也是公司治理水平低下的直接表现 (Yalamov and Belev, 2011)。要解决好公司治理问题, 对企业管理者的决策与行为进行监管是一项基础工作, 可以在动态监督公司运营过程的同时不断修正和解决公司经营中可能出现的问题。公司的监管问题很早就被学者们所关注 (Stigler, 1971), 而研究监管活动能否达到预期效果也已成为其中最基本和最重要的一项内容。Jensen (1976) 认为, 严重的内部代理问题会导致上市公司对外部监督或约束机制的内在需求, 而独立审计作为一种重要的外部治理机制在限制管理者机会主义行为以降低代理成本方面能发挥积极的治理效应。Bushman 和 Smith (2001) 指出, 高质量的外部审计能够更加准确地将内部的信号传递给外部投资者, 通过约束经理人的“自利行为”降低道德风险和逆向选择, 从而为投资者识别投资机会提供了更高质量的会计信息。审计监督所具备的公司治理效应已被大量的国外文献证实 (Becker et al., 1998; Krishnan, 2003), 而 Fan 和 Wong (2005) 对东亚 8 个国家和地区上市公司的研究显示, 独立的外部审计在法律保护相对欠缺的新兴市场可以作为有效的监督和约束机制减轻企业内部的代理问题, 并实质性提高了公司的市场价值。正因为如此, 独立审计已被视为资本市场投资者保护的第一道防火墙。

相比于欧美成熟的资本市场，我国资本市场的建立时间还相对较短，会计师事务所以外的其他中介机构（如分析师、资信评级机构等）发展水平尚有待提高。当审计师迫于客户的压力提供低质量的审计服务时（吴联生，2005），审计服务的质量难以通过其他渠道得到检验（郭杰和洪洁瑛，2009）。同时，由于我国资本市场中治理安排的内生性缺陷，使审计监管成为提高我国资本市场上市公司质量的一个极其重要的方面，在资本市场中被监管者广泛地反复使用，也使研究我国的审计监管效果变得十分重要（郑杲嫔，2011）。与此相对应的是，尽管外部审计对资本市场来说极为重要，但到目前为止，我国学术界对于审计监管的后果仍然所知甚少。沿袭上述理论逻辑，源自外部的审计监督机制能否抑制高管自利行为呢？如果是，那么其影响机理又是什么？这都有待理论与经验证据的佐证。

基于上述现实与理论背景，在公司治理框架内阐释、甄别和探究企业财务政策背后的利益动机、驱动力量和决策机制以及其与外部投资者保护机制的关系，已成为当前公司财务领域迫切需要研究的问题。概括起来，本书试图回答如下几个关键问题：一是企业内部权力配置特征与高管自利性财务行为之间是否存在必然的内在联系？二是基于现有制度背景，企业面临的外部审计等治理因素对高管的自利行为产生了何种影响？三是内部权力配置、外部审计监督及其交互作用对高管自利行为与企业价值的影响机理又是什么？四是企业面临的诸如关系型契约、股东资源投入等其他治理情景对高管自利性财务行为又会产生怎样的影响？

本书不但有利于深刻揭示我国企业高管自利性财务行为的关键诱因、作用机理及其经济后果，为学术界在高管自利领域的研究提供增量贡献，而且是对 Bebchuk 等（2002）学者提出的“高管权力论”（Managerial Power Theory）在企业财务政策层面进行的有益补充和拓展。同时，研究结论也能够为优化企业内部权力配置、规范和约束高管自利行为、加强资本市场中小投资者保护等上市公司治理实践提供必要的理论借鉴和政策启示。因此，这一选题非常吻合经济社会转型期我国上市公司面临

的现实背景和治理环境，有利于在学术价值与治理实践的有机融合中取得突破。

正是根植于对上述论题的结合思考，以及对现有研究成果不足的完善和发展，形成了本书研究的逻辑起点和研究动因。

1.2 研究内容与逻辑框架

本书立足于我国上市公司管理层掌控企业实际控制权的异质性特征，基于高管自利性财务行为的研究视角，以现代契约理论和委托代理理论为理论基础，通过规范和实证相结合的研究方法，深入、系统地探讨了我国上市公司权力配置特征对税收规避决策、财务信息披露策略、国际化战略等公司具体财务政策产生自利性影响的驱动因素、作用机制以及其中蕴含的外部审计监督效应，进而为当前有关以优化权力配置为导向的公司治理改革以及加强审计独立性和上市公司财务决策监管的政策导向提供了经验启示。本书具体内容安排如下：

第1章为绪论。主要介绍本书的研究缘起、研究目的、研究意义、研究内容与逻辑框架、研究特色与创新以及主要相关概念的界定。

第2章为理论回顾与文献述评。本章主要涉及两大方面的内容：首先，对作为本书逻辑基础的权力配置与高管自利问题进行简单介绍；其次，分别从外部审计与治理效应、企业税收规避行为、财务信息披露策略以及企业国际化战略行为等视角出发，阐述和梳理了国内外的相关文献与研究进展。

第3章为权力配置与高管寻租的机理分析。首先，探讨了公司治理结构演进的路径选择；其次，阐述了高管权力配置增强的现实背景以及不同产权性质下权力配置的异质性；再次，分析了权力寻租动机衍生高管自利行为的逻辑机理，为后续的理论 and 实证研究提供相应的制度铺垫。

第4章为权力配置、外部审计与公司避税行为。研究发现：高管权力配置的增强会提高公司的税收激进水平，表明企业的激进避税策略蕴含了高管的权力寻租动机；不论是以“国际四大”或者“国内十大”作为审计质量的度量指标，高质量的外部审计反而提高了公司的激进避税程度，揭示其在公司治理中并没有发挥应有的监督作用；强权高管的存在会进一步强化外部审计对公司激进避税行为的促进作用，预示具有较高声誉的“审计大所”可能成为高管借避税交易攫取控制权私利的“挡箭牌”甚至“合谋者”。

第5章为权力配置、管理层能力与公司避税行为。研究发现：激进避税行为会损害企业价值，这一结论支持了避税代理观的观点；高管的能力和权力特征分别对激进避税行为产生了抑制和促进作用；进一步研究发现：较强的高管能力能够缓和激进避税行为对企业价值的负面影响，而高管权力配置的增强则发挥了相反的调节效应，表明能力较强的高管能够通过优化避税策略降低避税行为的负面效应，而权力驱使下的激进避税行为却可能因高额的代理成本扭曲了避税的价值传导功效。

第6章为权力配置、关系型交易与公司避税行为。研究发现：随着与供应商/客户关系型交易比重的提升，公司的税收激进水平越严重，表明企业避税行为会受商业战略的影响；高管权力配置的增强会进一步强化关系型交易与公司激进避税行为的正向关系，揭示企业的财务决策可能蕴含了强权高管的自利性动机。进一步研究发现：当公司面临更强的市场竞争压力和拥有较低的多元化程度时，关系型交易对企业激进避税的促进作用更为显著，不过高管权力配置原有的正向调节效应却受到明显弱化。

第7章为权力配置、外部审计与财务信息披露策略。研究发现：高管权力配置的增强会降低公司财务信息的透明度，表明高管的权力配置在信息披露决策中发挥了显著的负面效应；高质量的外部审计能够提高公司的财务信息透明度，揭示独立审计在公司治理中发挥了应有的监督作用；进一步研究发现：高管权力配置的增强能够弱化外部审计对公司财务信息透